

РЕШЕНИЕ

№ 23544

гр. София, 14.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5966** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. П. Н. срещу решение по ЗДОИ № 9369 от 06.06.2024 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с което се отказва достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация.

В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния закон. Изложени са доводи, че е налице двоен стандарт, тъй като жалбоподателят е подавал сходно заявление с идентични въпроси, на които му е предоставен пълен достъп. Позовава се на интернет страницата на прокуратурата, видно от която има раздел, в който движението на преписките може да се наблюдава в реално време. Изтъква се че достъпът до раздела от интернет страницата на прокуратурата е свободен и неограничен, поради което всеки гражданин може да прави справки по номерата на преписките. Поддържа, че от номерата на преписките, с които иска да се снабди, може да проследи движението на развитието им и по този начин да си състави мнение за дейността на прокуратурата във връзка с движението на производствата. Иска се отмяна на постановения отказ, като Софийска градска прокуратура да бъде задължена да предостави исканата информация. В представени по делото писмени бележки от 10.10.2024 г. жалбоподателят излага подробни съображения за това, че номерата на преписките, образувани в Софийска градска

прокуратура, са публични и съответно следва да бъдат предоставени.

Ответникът – Административен ръководител на Софийска градска прокуратура, редовно призован, се представлява от прокурор Х. Х., която оспорва жалбата, като поддържа, че исканата информация относно номерата прокурорските преписки не е обществена информация по смисъла на ЗДОИ. В този смисъл счита за правило и законосъобразно решението на административния ръководител на СГП. В представени по делото писмени бележки от 11.10.2024 г. са изложени подробни съображения за неоснователност на жалбата. Посочва се, че входящите номера не носят информация относно административно-правната дейност прокуратурата, а представлява един пореден номер, под който е заведен даден сигнал и който служи за идентифициране на сигнала. В заключение процесуалният представител на прокуратурата счита, че номерата на прокурорските преписките и досъдебните производства не попадат в кръга на обществената информация по реда на чл. 2 ЗДОИ. След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт и от лице с правен интерес, доколкото с оспореното решение му е отказан исканата информация.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, във връзка с делегираните му правомощия съгласно заповед № РД-04-04/05.01.2024 г. на И.Ф. Главен прокурор.

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като е издадено в съответната форма.

Решението е постановено в нарушение на материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона.

Административното производство е образувано по повод подадено заявление № 9369 от 27.05.2024 г. от Н. П. Н. до административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с което се иска предоставяне на информация относно номерата на образуваните преписки, както следва: Производство, касаещо лицето Д. С. П., във връзка със следното съобщение на МВР: <https://bgnes.bg/news/mvr-iska-imunitet-t-na-peeovski-da-b-de-svalen>, производството, касаещо дружеството „Еко Антрацит“ ЕАД, по сигнал на входящ в СГП от Министерството на икономиката и индустрията- <https://www.mi.government.bg/news/novi-nad-3-2-mln-lv-sa-varnati-na-darzhavata-ot-izpalnitelya-na-neosasthestveni-ya-pravitelstven-kompleks>, сигнал от съдия Г. Г. срещу Антикорупционния фонд, съобразно нейната „презентация“ пред Висш прокурорски съвет /или самосезиране на СГП- <https://vss.justice.bg/root/f/upload/41/M.G.G..pdf>., производство, иницирано по сигнал на временната парламентарна комисия, изследваща договора между турската компания Б. и българската държавна компания Б., производство, иницирано по сигнал на временната парламентарна комисия /председател Т. Й./, изследваща потенциална корупция в агенция Митници, производството, по което лицето В. Ж. бе привлечен като обвиняем през март 2023 г., производството, касаещо дружество Д. Пи Г. АД, със стар номер /по описа на СП/1501/2018, плюс последващи и/или свързани/отделени дела /ако има такива/, касаещи потенциално съставомерни деяния с участието на същото дружество, досъдебното производство, касаещо измамната схема с платформата на дарения „Хелп Карма“, по което също така бяха запорирани сметки на ръководството на

дружеството, досъдебното производство, касаещо измамната схема с инвестиционния посредник „Г. Маркетс“ с върнат обвинителен акт от СГС по НОХД 3085/2022 г., производството по сигнал на партия Д., по което бе привлечен като обвиняем г-н С. Я. през януари 2023 г., производството по сигнал на И. М. Х., касателно ГКПП „Капитан А.“, производството, касаещо следното журналистическо разследване-https://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/ikonomika/2024/05/09/4623289_adfi_potvurdi_narusheniia_za_29_mlrd_lv_v/., досъдебното производство, касаещо множество незаконни трансплантации от донори – чужденци, осъществявани назад във времето в болница „Л.“, производството, касаещо финансови злоупотреби в болница „Александровска“ по времето на К. А. като директор.

За да постави оспореното решение, с което се отказва достъп до исканата информация, ответникът е приел, че номерата на водените досъдебни производства, както и прокурорските преписки не попадат в кръга на обществената информация по смисъла на чл. 2 ЗДОИ. Изложил е мотиви, че следва да се прави разграничение между актовете на прокуратурата, издадени във връзка с функцията ѝ на орган на съдебната власт и тези, издадени при изпълнение на административните ѝ функции като част от държавния апарат. Посочил е, че Н. не се е позовал на надделяващ обществен интерес.

Съгласно разпоредбата на чл. 2 ал. 1 ЗДОИ обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9 ал. 1 ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна, като в чл. 10 и чл. 11 са дадени легалните дефиниции на тези понятия.

Видно от интернет страницата на прокуратурата в раздел „Провери преписка“ е предоставена възможност да се извършват справки по номера преписката или по регистрационния номер на жалбата/сигнала. Следователно след като прокуратурата е преценила, че с оглед по-голяма публичност и отчетност в работата ѝ, всеки гражданин, чрез номера на преписката или входящия номер на сигнала може да проследи движението им, не е налице пречка тази информация да бъде предоставена. От същата е възможно да се направи извод за работата на задължения субект по чл. 3 ЗДОИ, доколкото в информацията се съдържат сведения за движението на образуваните преписки в СГП по подадени сигнали и жалби до прокуратурата. Горното обоснова извода, че исканата информация отговаря на легалната дефиниция по чл. 2, ал. 1 ЗДОИ за понятието „обществена информация“.

По изложените съображения съдът намира, че не са били налице основанията по ЗДОИ за отказ на предоставянето на номерата на исканите преписки, тъй като противно на извода на органа, от тях може да се извлече обществена информация по смисъла на ЗДОИ.

За пълнота на изложеното следва се отбележи, че не се споделят от съда доводите на органа, че заявителят не се е позовал на надделяващ обществен интерес. Това е така, тъй като за наличието на надделяващ обществен интерес от разкриването на обществена информация се извършва преценка от задължения субект в случаите когато е необходимо съгласието на третото лице, какъвто не е настоящия случай. Наред с това надделяващият обществен интерес се предполага до доказване на противното в случаите на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. С т. 6 от § 1 от ДР на ЗДОИ е

създадена оборима презумпция до доказване на противното, като правната последицата от последната е, че се обръща тежестта на доказване, установена с чл. 170 АПК, като не заявителят, а органът следва да установи, че не е налице надделяващ обществен интерес.

Предвид горното съдът намира жалбата за основателна, поради което решението следва да бъде отменено, а преписката изпратена на задължения субект за предоставяне на исканата информация, предмет на заявлението за достъп до обществена информация.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК във връзка с чл. 41, ал. 1 ЗДОИ Административен съд - София град, Второ отделение, 50-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение по ЗДОИ № 9369 от 06.06.2024 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура.

ЗАДЪЛЖАВА Административния ръководител на Софийска градска прокуратура в 14-дневен срок да предостави информацията, поискана със заявление с вх. № 9369 от 27.05.2024 г., подадено от Н. П. Н..

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: