

# РЕШЕНИЕ

№ 4998

гр. София, 21.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на Б. Х. Ш., подадена чрез адв. А., срещу Решение № 653 на Столичен общински съвет от 14.10.2021 г., с което се одобрява проект за ПУП-ИПЗР на м. [населено място], В ЧАСТТА на: уличната регулация от о.т. 649 до о.т. 650 между кв. 21б и кв. 28б; ПЗР за поземлен имот 37914.6848.382, попадащ в УПИ XII-382- „за трафопост“, и за поземлен имот 37914.6848.921, попадащ в УПИ XV-991- „за жс“ от кв. 28б. Твърди се, че достъпът до имот с идентификатор 37914.6848.921 следва да се запази в съществуващото фактическо положение, актът в оспорената част е незаконосъобразен и се иска неговата отмяна. Претендират се разноски.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа жалбата. Депозирани са писмени бележки.

Ответникът- Столичен общински съвет, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка чрез юрк. П. изразява становище за допустимост и неоснователност на жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд - София град, след като обсъди релевираните с жалбата

основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят се легитимира като собственик на поземлен имот с идентификатор 37914.6848.921 със следните документи:

1. Нотариален акт за покупко-продажба с № 186, том LLLXII, дело № 31801/1997 г. (л. 8), с който е придобил правото на собственост върху недвижим имот- празно нерегулирано място, цялото с площ 1100 кв. м., съставляващо имот планоснимачен номер 921, нанесен в кадастрални листа Г-13-6-А и Г-12-6-В от неодобрения кадастрален план на [населено място], [населено място], местността „Зад Бяла нива“;

2. Нотариален акт № 66, т. III, рег. № 07550, д. № 379/2003 г., акт № 128, т. LVII, рег. № 18170, дело № 13365/2003 г. от Служба по вписванията (л.15), с който се признава право на собственост върху имот с площ 1160 кв.м, съставляващ имот планоснимачен номер 921, [населено място], [населено място], местността „Зад Бяла нива“, нанесен в кадастрални листа Г-13-6-А/Г-12-6-В от неодобрения кадастрален план на [населено място], заедно с двуетажна масивна жилищна сграда с РЗП - 500,88 кв.м.

Със заповед № РД-09-50-734/16.09.2014 г. на главния архитект на СО е разрешено изработването на ПУП с териториален обхват м. „с. К.“.

Разработката попада в обхвата на ПУП на следните местности: с. „К.“, одобрен със Заповед № 25/11.02.1967 г., м. „в.з. К. ханчета“, одобрен със Заповед 1011/02.03.1957 г.; м. „в.з. К. ханчета-разширение“, одобрен със Заповед № 1136/30.11.1960 г.; м. „в.з. К. ханчета -II разширение“, одобрен със Заповед №2679/25.08.1965 г. и м. „в.з М. блато“, одобрен със Заповед № 978/ 13.04.1970 г.

Изработени са проект за ИПРЗ и ИПР и план-схеми за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 ЗУТ с обяснителни записки към тях.

Същите са съобщени с обявление, обнародвано в ДВ- бр. 79/ 08.10.2019 г., съгласно чл. 128, ал. 1 ЗУТ, като е дадена възможност за възражения, предложения и искания в едномесечен срок.

Проведено е обществено обсъждане на проекта. Постъпилите възражения от обявяването и общественото обсъждане са разгледани от ОЕСУТ и в голямата си част са уважени. Предвид уважените възражения проектът е преработен и изпратен за съобщаване по реда на чл. 128, ал. 10 ЗУТ и ново обществено обсъждане.

Обявлението за съобщаване на коригирания проект е обнародвано в бр.99/20.11.2020 г. на „Държавен вестник“. Проведено е отново обществено обсъждане на основание чл. 12 ЗУЗСО.

Проектът за изменение на плана за регулация и застрояване и план- схемите към него са приети с Решение по протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-53/ 24. 08. 2021 г., т. 1, допълнителна.

Проектът е изпратен на СОС за одобряване, което е станало с процесното решение № 653 от 14.10.2021 г. Решението е одобрено на основание чл. 134, ал. 1, т.1 във връзка с ал. 2, т. 2 ЗУТ като одобреният проект е съобщен на заинтересованите лица по чл. 129, ал. 1 ЗУТ.

Решението е обн. в ДВ, бр. 99 от 26.11.2021 г. Жалбата е подадена на 23.12.2021 г.

Във връзка с оплакванията на жалбоподателя по делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице И. Я., приета без възражения, от заключението на която се установява следното:

Жалбоподателят е собственик на имот с пл. № 921, съответстващ на ПИ с идентификатор 37914.6848.921, местност „Зад Бяла нива“, [населено място], [населено място]. В него се намират сграда с идентификатор 37914.6848.921.1 с функционално предназначение гараж и сграда с идентификатор 37914.6848.921.2 с функционално предназначение жилищна сграда- еднофамилна. В съседство на имота на жалбоподателя с ПИ 37914.6848.921 се намират следните имоти - ПИ 37914.6848.3057 и ПИ 37914.6848.382, които са съответно общинска публична и частна собственост; ПИ 37914.6848.2987, за който няма данни за собствеността; ПИ 37914.6848.899 и ПИ 37914.6848.443, които са частна собственост.

Вещото лице е установило, че съществуващият достъп до имота на жалбоподателя, респективно – до имотите в участъка на уличната регулация с проектни о.т. 649 до о.т. 650, към този момент е през ПИ 37914.6848.3057 – публична общинска собственост, и ПИ 37914.6848.2987- неизвестна собственост, както и през ПИ 37914.6848.899- частна собственост.

Според вещото лице проектната улична регулация от о.т. 649 до о.т. 650 непосредствено засяга- изцяло ПИ 37914.6848.2987 с площ 32 кв. м, за който няма данни за собствеността, част с площ от около 177 кв.м от ПИ 37914.6848.899- частна собственост, част с площ от около 59 кв.м от 37914.6848.921, собственост на жалбоподателя.

Проектната улична регулация от о.т. 650 до о.т. 655, чрез която се осигурява достъп до участъка, определен с о.т. 649 до о.т. 650, засяга изцяло ПИ 37914.6848.3057 с площ от 100 кв.м- публична общинска собственост, и част с площ от около 100 кв.м от ПИ 37914.6848.899. Вещото лице е категорично, че не е възможно достъпът до имотите в обхвата на уличната регулация от о.т. 649 до о.т. 650 да се осъществи по друг начин, с по- малка площ от определената по проекта за улична регулация. Предвиденото отчуждаване е минимално. В участъка, определен с о.т 655 - о.т 651 - о.т.650 - о.т. 649, широчината на улицата между регулационните линии е 6.00 м, а уличното платно е с ширина от 4, 00 м.

Вещото лице установява, че с процесното решение на СОС за ПИ 37914.6848.382 се предлага урегулиране като УПИ XVI-382 „за трафопост“, а за ПИ 37914.6848.921- нов УПИ XV-991 „за ж.с.“ от кв. 28б. Посочва, че схемата „Електроснабдяване“ е неразделна част от проекта за ПУП-ИПРЗ за територията на м. „с. К.“, район „П.“ и с нея се определят броя и местата на новите трафопостове, за да им бъдат отредени УПИ и петна в застроителния и регулационния план. В приложената схема „Електроснабдяване“ са посочени терени за 11 броя нови трафопостове, като петната са ситуирани от към улиците с транспортен достъп за 24-часово обслужване от експлоатиращото предприятие. Предвид приложената към обяснителната записка таблица с прогнозни електрически товари (л. 72), вещото лице счита, че се доказва капацитетът на съществуващите трафопостове и липсва необходимост от нов трафопост, респ. за нов УПИ XVI-382 „за трафопост“.

В ОСЗ вещото лице разяснява, че е извън предмета на експертизата как ще се осъществи достъпът до гаража на жалбоподателя. Счита, че достъпът до него би могъл да бъде различен от този, който е в момента. Посочва, че след преминаването през имота, който е общинска собственост – ПИ 37914.6848.382, се преминава се през

ПИ 37914.6848.2987, но изпълнената вертикална планировка и алея в този участък не са съобразени с границите на собствеността. Според вещото лице следва да се преминава изцяло през имота на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол в оспорената част и от заинтересувано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 и т. 4 ЗУТ. Поради това жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество- частично основателна.

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия. Производството е открито със заповед № РД-09-50-734/16.09.2014 г. на главния архитект на Столична община. При издаването на акта е спазена установената от закона форма. Решението съдържа предвидените в чл. 59 АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, правни основания, разпоредителна част, дата на издаване и подпис. Съдът приема, в съответствие с установената съдебна практика, че фактически мотиви са изложени в доклада към окончателния проект и в протоколите от заседанията ОЕСУТ, изготвени в рамките на процедурата по изработване на проекта, както и в актовете за възлагане и допускане на устройствената процедура. Съгласно чл. 134, ал. 1, т. 1 ЗУТ влезлите в сила общи устройствени планове могат да се изменят, когато настъпят съществени промени в общественно-икономическите и устройствените условия, при които е бил съставен планът. В случая такива промени са налице, тъй като предишният ПУП от 1967 г. не е съобразен с действащото законодателство след 2001 г., с ОУП от 2009 г. и кадастралната карта, одобрена през 2010 г. При постановяване на процесното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон.

Съдът счита, че с обжалваното решение не е допуснато нарушение на материалния закон в частта му относно уличната регулация от о.т. 649 до о.т. 650 между кв. 21б и кв. 28б. Съдът счита, че определянето на ширината на улица е функция от релефа на местността, съществуващите законно построени сгради и съоръжения и др. Установи се по делото, че достъпът до имотите в обхвата на уличната регулация по о.т. 649 до о.т. 650 не може да се осъществи с по-малка площ от предвидената по одобрения с решението на СОС проект. Достъпът до имотите в обхвата на уличната регулация от о.т. 649 до о.т. 650, а именно от о.т. 655 през о.т. 651 до о.т. 650, е осъществен основно през имот общинска собственост, а отчуждаването на имоти частна собственост ще е минимално. Широчината на улицата между регулационните линии и широчината на пътното платно по проекта са в съответствие с чл. 80, ал. 2 ЗУТ. По този начин са използвани минимално допустими и максимално щадящи съседните имоти улични профили. В тази част жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С обжалваното решение е допуснато нарушение на материалния закон в частта му относно ПЗР за поземлен имот 37914.6848.382, попадащ в УПИ XII-382- „за трафопост“, и за поземлен имот 37914.6848.921, попадащ в УПИ XV-991- „за жс“ от кв. 28б. Предвид прогнозните електрически товари, посочени в обосновката на проекта, както и съществуващите и намиращи се в близост до разглежданата територия трафопостове, вещото лице преценява, че не е необходимо изграждането на нов такъв в нов УПИ XII-382- „за трафопост“ от кв. 28б. По отношение на

отреждането на ПИ 37914.6848.921 за нов УПИ XV-991- „за жс“ вместо УПИ XV-921- „за жс“, съдът счита, че вероятно се касае за техническа грешка. В съдебното производство не е предвиден ред за отстраняване на ОФГ на оспорен акт. Така определен идентификаторът не съответства на искването на чл. 5, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-3 от 29.09.2016 г. за структурата и съдържанието на идентификатора на недвижимия имот и на номера на зоната на ограничение в кадастъра. В тази част жалбата е основателна и процесното решение следва да бъде отменено в съответната част.

При този изход на спора разноски се дължат на двете страни, съобразно уважената и отхвърлена част на жалбата. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, тъй като хонорарът е в размер под минимално определения в чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. На жалбоподателя следва да се присъдят 1/2 от претендираните и доказани разноски по представен списък (л. 210) или разноски в общ размер на 965 лева. На ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение, представляващо 1/2 от предвидения в чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ минимален размер, или общо в размер на 50 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Х. Ш., подадена чрез адв. А., срещу Решение № 653 на Столичен общински съвет от 14.10.2021 г., с което се одобрява проект за ПУП-ИПЗР на м. [населено място], В ЧАСТТА на улична регулация от о.т. 649 до о.т. 650 между кв. 21б и кв. 28б.

ОСЪЖДА Б. Х. Ш. да заплати на Столична община сумата от 50 /петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОТМЕНЯ Решение № 653 на Столичен общински съвет от 14.10.2021 г., с което се одобрява проект за ПУП-ИПЗР на м. [населено място], В ЧАСТТА за ПЗР за поземлен имот 37914.6848.382, попадащ в УПИ XII-382- „за трафопост“, и за поземлен имот 37914.6848.921, попадащ в УПИ XV-991- „за жс“ от кв. 28б.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Б. Х. Ш. разноски по делото в размер на 965 /деветстотин шестдесет и пет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 138, ал. 1 АПК препис от решението да се изпрати на страните.

#### СЪДИЯ: