

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11181** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. С. Ве Т. Л. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П. и адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство на Република България - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. М. – редовно призована, не се явява, вместо нея се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. М. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допълнителна съдебно-маркова експертиза, изготвена от вещото лице Л. М., депозирана на 08.11.2021 г. в срок по чл. 199 ГПК.

Вещото лице е със снета самоличност по делото.

Напомня му се за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме.

АДВ. Д.: Има ли някаква разлика между изписването „J. power“ в по-ранната наша марка и процесната марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма разлика в изписването на надписа „J. power“ в двете марки. Изглеждат едни и същи.

АДВ. Д.: Оспорвам заключението в тази част и във връзка с точно този анализ на думите „J. power“, представям становище. Няма да искам друга експертиза, тъй като считам, че визуално може всяко лице да установи несъответствие между експертизата и изображенията на двете марки.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице. Същото обосновано е отговорило на всички поставени задачи.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-маркова експертиза, изготвена от Л. М..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500 (петстотин) лв.

АДВ. Д.: Във връзка с указанията от предходното съдебно заседание, представям адресите на представените от мен интернет разпечатки.

АДВ. П.: Не възразявам да се приемат, но нито един от двата речника не представлява официален речник на български език. Същите са издания на частни организации, видно както от домейните, от които са свалени, така и от съдържанието им. Третия материал, същият представлява статия, изразяваща частното мнение на журналиста, написал същото.

ЮРК. Г.: Не възразявам да се приемат.

АДВ. Д.: Едната разпечатка е взета от сайта на института на български език от Б. и това е изписано на самата нея.

Съдът намира, че следва да се приемат представените писмени доказателства от заинтересованата страна.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, представени от заинтересованата страна в днешното съдебно заседание.

АДВ. П.: Нямаме доказателствени искания. Представяме списък на разноски.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания. Представям адвокатска фактура, което е единствената разноска на третото заинтересовано лице.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите нашата жалба и да отмените атакувания административен акт по съображенията, посочени в жалбата. С оглед събраните доказателства по делото е ясно, че не са налице законовите предпоставки за заличаване на процесната марка. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски съобразно представения списък.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите административния акт на ПВ на РБ. Възразявам за прекомерност на претендираното възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила атакувания административен акт. Считаam същия за правилен и обоснован. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: