

РЕШЕНИЕ

№ 1896

гр. София, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **196** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Софарма Трейдинг“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор В. М., чрез пълномощник, срещу Решение № 4692/02.11.2023г., постановено по НАХД № 9686/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 12 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № РД-И-045/17.05.2023г., издадено от Изпълнителен директор на изпълнителна агенция по лекарствата, с което на жалбоподателя, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 284в, ал.1, във връзка с чл.207, ал.1, т.5а, б.„а“, във връзка с чл.222, ал.4 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

В жалбата се поддържа, че постановеното решение е незаконосъобразно, постановено при неправилно приложение на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила-касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НК. Конкретно се сочи, че наказващия орган е посочил, че дружеството е нарушило нормата на чл. 284в, ал.1 от ЗЛПХМ, която по същество представлявала санкционна норма, съдържаща размера на санкцията, която следва да бъде наложена в случаите на нарушение на изрично посочените в самата разпоредба нарушения на закона, като с

решението си районният съд е направил опит да saniра НП, като в диспозитива на решението си е посочил, че НП е издадено на основание чл. 284в, ал.1 от ЗЛПХМ, с което е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила. На следващо място, оспорва се преценката на съда и по отношение на правилното прилагане на материалния закон с доводи, че нормата на чл.207а ал.1 т.5а б.а от Закона за лекарствени продукти в хуманната медицина дава възможност на притежателя на разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти да снабдява с лекарствени продукти лечебни заведения. Изложени са и доводи в касационната жалба за допуснати нарушения на чл.52, ал.4 от ЗАНН, във връзка с депозираните пред административно-наказващия орган възражения срещу АУАН вх.№ ИАЛ-20418/11.05.2023г., който последният не е обсъдил. Иска се отмяна на оспореното съдебно решение, а с него и на процесното наказателното постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. и прави възражение за прекомерност на възнаграждението на ответната страна в случай, че същото надвишава заложения в наредбата максимален размер

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, се представява от юрисконсулт С., която поддържа жалбата по съображения, изложени в нея.

Ответната страна-Изпълнителен директор на изпълнителна агенция по лекарствата, редовно призован, се представява от юрисконсулт Р., която оспорва жалбата в съдебно заседание и в подробни писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност.

Представителят на СГП, прокурор К., изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа страна следното:

"Софарма Трейдинг" АД е търговец по смисъла на Търговския закон и притежава Разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти № BG/WDA/MP0329/23.05.2022 г., издадено от Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ).

На 16.03.2023 г. служители на ИАЛ извършили проверка в склад за търговия на едро с лекарствени продукти, стопанисван от "Софарма Трейдинг" АД и находящ се в [населено място], [улица]. По време на проверката е съставен Констативен протокол от 16.03.2023г., в който е удостоверено представянето на заверени копия от фактури за продажба на лекарствения продукт с режим на отпускане "по лекарско предписание" О., Solution for injection, 1 mg, Pack: 1 prefilled pen + 4 needles за периода 01.02.2023г. - 28.02.2023г. и справка за доставка на същия лекарствен продукт към медицинските центрове за месец февруари 2023г.

Установено е, че на 22.02.2023г. "Софарма Трейдинг" АД е продало на "Медицински център - Доверие" АД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място],[жк], [улица], лекарствен продукт "О." инжекционен разтвор 1 мг. x 1 писалка + 4 игли (О., Solution for injection, 1 mg, Pack: 1 prefilled pen + 4 needles), с партиден номер MFG3442, срок на годност до 05.2025г. - 70 опаковки, като за продажбата е издадена фактура № [ЕГН] от 22.02.2023 г. По време на проверката е установено, че "Медицински център - Доверие" АД е лечебно заведение за извънболнична помощ, регистрирано като медицински център с номер [ЕГН] в Регистъра на лечебните заведения за извънболнична помощ и хосписите, публично достъпен на сайта на Изпълнителна

агенция "Медицински надзор".

При тези констатации, на 03.05.2023г. свидетелката Б. Ц., на длъжност главен инспектор в ИАЛ, съставила срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ за нарушение на чл. 207, ал. 1, т. 5а, б."а", вр. чл. 222, ал. 4, вр. чл. 284в, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина. Акта е съставен в присъствие на упълномощен представител на дружеството, като му е връчен препис от същия.

В законоустановения срок в ИАЛ е постъпило възражение от "Софарма Трейдинг" АД, с което оспорило констатациите за извършеното нарушение, с доводи, че е осъществило продажба на лекарствения продукт на лечебно заведение, за собствените му нужди.

Въз основа на посочения АУАН на 17.05.2023 г. е издадено Наказателно постановление N РД-И-045 от 17.05.2023 г. от изпълнителния директор на ИАЛ, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция, на основание чл. 284в, ал. 1 от ЗЛПХМ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 207, ал. 1, т. 5а, б. "а", вр. чл. 222, ал. 4 от ЗЛПХМ . В НП изрично е посочено, че касатора е осъществил продажба на лекарствен продукт на лечебно заведение за извънболнична помощ, при неспазване на задължението му да снабдява с лекарствени продукти лечебни заведения, които имат право да открият аптека за задоволяване на собствените им нужди по реда на чл.222 ал.4 от ЗЛПХМ.

При тази фактическа обстановка, която приел за установена въз основа на събраните в производството доказателства, за да потвърди наказателното постановление, от правна страна, районният съд е приел, че АУАН и НП са съставени в съответствие с изискванията на ЗАНН и от компетентни органи, като не са допуснати процесуални нарушения и материалния закон е приложен правилно. Позовал се е на конкретните разпоредби от ЗЛПХМ, вписани като нарушени от дружеството в АУАН и в НП и приел за установено извършеното нарушение, както и приел за правилно наложено административно наказание в минимален размер.

В касационното производство касатора не ангажира нови доказателства.

Решението на СРС е валидно и допустимо и правилно.

Противно на доводите в касационната жалба, настоящия касационен състав приема, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, довели до нарушаване правото на защита на наказаното лице. В АУАН и в НП е посочена датата на извършване на нарушението, недвусмислено и конкретно е посочено за какво нарушение се налага наказанието, като прочита на описанието му не води до неясноти и противоречиво възприемане. Издаденото наказателно постановление отговаря на изискванията на чл.57 от ЗАНН.

Съдът не споделя доводите в касационната жалба за допуснати нарушения на чл.52, ал.4 от ЗАНН. От изложените в НП обстоятелства се установява, че административно-наказващия орган е преценил подаденото възражение и е дал отговор на доводите в него по отношение на извършеното нарушение и правната му квалификация, вкл. и изрично в НП е посочено, че АУАН е проверен с оглед неговата законосъобразност, събраните доказателства и подаденото възражение с вх.№ ИАЛ-20417/11.05.2023г. Правото на защита на санкционираното дружество не е нарушено от обстоятелството, че възраженията му не са уважени.

Настоящият съдебен състав напълно споделя изводите на въззивния съд, които

съответстват на доказателствата по делото - писмени и гласни, събрани по предвидения процесуален ред на НПК. Поради изложеното, изводите на РС по фактите и правото не следва да се преповтарят, а по аргумент от чл. 221, ал. 2, изр. последно от АПК препраща към тях. Не се установява отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, доколкото не са допуснати нарушения на процесуални правила и съдът е попълнил делото с необходимия доказателствен материал. Решаващите изводи са формирани след като са обсъдени значимите за разрешаването на спора обстоятелства, както и наведените от страните доводи и възражения. Във фазата на съдебното обжалване санкционираното дружество не е оборило фактическите установявания в административнонаказателното производство, правилно кредитирани от районния съд при постановяването на обжалваното решение.

При осъществяването на проверка касационната инстанция установи, че въззивния съд е приложил правилно материалния закон към безспорно установените факти. Касае се за осъществена продажба от търговец на едро на лекарствени продукти на лечебно заведение за извънболнична помощ, което лечебно заведение, именно като такова за извънболнична помощ, съобразно нормите на ЗЛПХМ, няма право да открива аптека за задоволяване на собствени нужди от лекарствени продукти. На територията на такива лечебни заведения - за извънболнична помощ, съобразно чл.226 ал.1 от ЗЛПХМ, могат да се откриват аптеки за продажба на лекарствени продукти на граждани. Лечебните заведения за болнична помощ задоволяват собствените си нужди от лекарствени продукти чрез правото да откриват аптеки (чл.222 ал.4 т.1 и т.2 от ЗЛПХМ), а тези от тях, които не са открили такава аптека, могат да се снабдяват от аптека на лечебно заведение, получило разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти при условия и по ред, определени с наредбата по [чл. 219, ал. 2](#) (чл.222 ал.5 от с.з.)..

ЗЛПХМ е създаден, за да уреди обществените отношения, свързани с условията и реда за търговията на едро и на дребно с лекарствени продукти (чл.1 ал.1 т.4), като неспазване на задълженията от адресатите на нормите му, се санкционира с предвидените в него наказания. Това разяснение съдът прави с оглед доводите в касационната жалба, че липсва изрична забрана за снабдяване с лекарствени продукти на медицински центрове като лечебни заведения за извънболнична помощ. Предвидените задължения в закона изискват съобразено с тях поведение на адресатите на нормата, а неизпълнението им в конкретния случай е скрепено с налагане на санкция – чл.284 в ал.1 предл.1 от ЗЛПХМ.

Касационната инстанция намира, че извършеното от касатора деяние е безспорно доказано и съдържа от обективна страна признаците на административното нарушение, изразяващо се в неизпълнение на задълженията по чл.207, ал.1, т.5а, б. “а” от ЗЛПХМ във вр. с чл.222 ал.4 от същия закон..

При извършена, извън наведените в касационната жалба оплаквания, служебна проверка на обжалваното решение, съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се установяват пороци във връзка с неговите валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ и чл. 37 от Закона за правната помощ, на ответника по касация следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в касационното производство, което съдът определя в размер на 80

лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1-во от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XIX касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4692/02.11.2023г., постановено по НАХД № 9686/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 12 състав,

ОСЪЖДА „Софарма Трейдинг“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор, да заплати на Изпълнителна агенция по лекарствата юрисконсултско възнаграждение в размер на 80, 00 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.