

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5032** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. И., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ С. В. С., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. В. С., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ А. А. Б., при режим на довеждане, недоведена за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. С. П., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Г. П., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам доказателствени искания. С оглед липсата на

основателна причина да не се явяват свидетелите, моля да бъдат заличени и да се даде ход по същество.

Междувременно в залата се явява адвокат Н., редовно упълномощена като процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същата с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ Н. – Водим допуснатите свидетели и моля да бъдат разпитани. Жалбоподателят също се явява лично.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

С. В. С. 39 г., неосъждан, син на жалбоподателя.

Б. В. С. 36 г., неосъждан, син на В. С..

А. А. Б. 53 г., неосъждана, съпруга на жалбоподателя.

Г. С. П. 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. Г. П. 30 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

СЪДЪТ НАПОМНИ на свидетелите С. В. С., Б. В. С. и А. А. Б. възможността с оглед наличието на родствена връзка на двамата свидетели с жалбоподателя и обстоятелството, че третият свидетел е съпруга на жалбоподателя да се откажат от възможността да свидетелстват.

СВИДЕТЕЛИТЕ – Ще се възползваме от правото да свидетелстваме.

Съдът отстрани от залата свидетелите Б. В. С., А. А. Б., Г. С. П. и Г. Г. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С. С..

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води делото?

СВИДЕТЕЛЯТ С. С. – Не мога да кажа с точност защо се води делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ жалбоподателя, че ако не си постави маската плътно да покрива носа и устата, ще бъде отстранен от залата.

Жалбоподателят си постави маската по начин, който да покрива носа и устата.

АДВОКАТ Н. – В периода 2013-2015 г. внасяли ли сте по сметка на баща си и в коя банка или банки суми и на какво основание и откъде сте разполагали с тези средства, за да може да ги внесете по съответните сметки?

СВИДЕТЕЛЯТ С. С. – Аз работя при него още от ученик. Доколкото съм запознат, той имаше кредит и ми е давал пари многократно да внасям пари по негови сметки, като съм ходил в различни клонове.

СЪДЪТ – След като е имал един кредит защо сте внасяли по различни сметки и в различни банки?

СВИДЕТЕЛЯТ С. С. – Не съм казал различни банки. Казах, че съм внасял в една банка, но в различни клонове.

СЪДЪТ – Спомняте ли си сумите, които внасяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ С. С. – Не мога да кажа, периодът е много дълъг.

АДВОКАТ Н. – Нямам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля С. С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Б. С..

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води делото?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. С. – Делото се води нещо за пари.

АДВОКАТ Н. – Давали ли сте на баща си суми ваши лични средства, на какво основание и спомняте ли си по-конкретно дали и какви суми сте давали на баща си в периода около 2012 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. С. – Давал съм пари на баща ми. Това са мои лични пари.

СЪДЪТ – Защо давахте тези пари на баща си, имаше ли конкретна причина, или да му помогнете?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. С. – Защото ми е баща, ние живеем заедно.

СЪДЪТ – Може ли да посочите какви суми му давахте и за какво ги давахте?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. С. – Всякакви суми съм му давал.

СЪДЪТ – За какво са били тези суми?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. С. – Първо той имаше кредит. После по едно време неговата жена се разболя, живеехме заедно и когато ми е искал пари винаги съм му давал.

СЪДЪТ – Знаете ли този кредит в какъв размер беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. С. – Голям кредит, не мога да посоча точно сумата.

АДВОКАТ Н. – Спомняте ли си в периода около 2012 г. да сте давали на баща си някаква по-голяма сума?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. С. – Да, давал съм му, около 10 000,00 лв. му дадох.

СЪДЪТ – Вие откъде разполагате с тази сума?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. С. – От продажба на имот.

АДВОКАТ Н. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Останалите средства, които сте давали на баща си откъде ги имахте, какъв е произходът им?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. С. – Останалите средства ми ги е давал баща ми да внасям вноски. Не се сещам за други средства да съм му давал.

АДВОКАТ Н. – Внасяли ли сте суми по сметки на баща ви в банка и на какво основание през периода 2013-2015 г., ако да, за какво и какви суми?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. С. – Да, дори имам бележки, те са вноски по кредит.

СЪДЪТ – Тези парите ваши ли бяха, или на баща ви?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. С. – Голяма част от парите бяха на баща ми и той ми ги даваше да ги внасям в банката.

АДВОКАТ Н. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Б. С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля А. Б..

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води делото?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Зная защо се води това дело.

АДВОКАТ Н. – Спомняте ли си през 2013 г. дали сте извършвали преводи по сметка на съпруга си, по-конкретно за сумата от 29 000,00 лв. за какво е извършена и с какви парични средства?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Мисля, че 2013 г. преведох около 30 000,00 лв., които бяха в сметката на сина ми Г. П. и бяха получени от него като обезщетение по дело като жертва на катастрофа. През този период от време Г. учеше в Англия и аз като негов генерален пълномощник ги преведох по сметката на съпруга ми В..

СЪДЪТ – Защо преведохте тази сума?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Цялото обучение на сина ми Г. П. беше финансирано от мен и от съпруга ми В..

СЪДЪТ – Защо преведохте тази сума по сметката на съпруга ви, каква беше причината?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Ако трябва да бъде откровена причината беше, че не исках да седят по сметката на Г. прекалено големи суми, за да не ги изхарчи закуп. Тъй като ние често ходехме в Англия му носехме пари или аз му превеждах по-дребни суми. Не му вярвах, че ако разполага с такава голяма сума няма да ги потроши без да мисли.

СЪДЪТ – Имаше ли причина освен тази, Вие да преведете тази сума по сметката на съпруга ви В.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Съпругът ми издържаше Г., докато учеше и исках тези пари да бъдат насочени към неговата сметка за издръжката на Г..

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Документи за този паричен превод имате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да. Мисля, че ги имаше, защото Г. извади документ от банката за движението по сметката и че е имало такава сума и е преведена на съпруга ми.

АДВОКАТ Н. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г. С. П..

СВИДЕТЕЛЯТ Г. С. П. – Познавам жалбоподателя. Работил съм във фирма [фирма] от 2008 г. или 2009 г. и тази форма, доколкото знам, е на В.. Работех като Офис администратор.

СЪДЪТ – О. и докога работехте?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. С. П. – Работих 7-8 години. Не мога точно да посоча периода. До 2015 г. или 2016 г.

АДВОКАТ Н. – През периода 2013-2015 г. да сте внасяли на каса в банка или банки суми по сметка на В., ако да, на какво основание и откъде бяха средствата, които сте внасяли?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. С. П. – Случвало се е да внасям пари и доколкото имам спомен като основание съм посочвал вноска по кредит. Парите съм ги получавал от В..

ЮРИСКОНСУЛТ А. – В. на ръка ли ви даваше тези пари и как ставаше това предаване?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. С. П. – На ръка в офиса.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – За какви суми става въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. С. П. – Различни суми. От 150,00 лв. до 800,00 лв., но не мога да посоча точно.

АДВОКАТ Н. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Г. С. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г. Г. П..

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Г. П. – Познавам В. И. откакто аз се помня, защото това е човекът до майка ми. Кръвно не съм негов син. Случвало се е да живеем заедно.

АДВОКАТ Н. – Учили ли сте в Англия и може ли да посочите период от време?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Г. П. – Учил съм в Англия. Завърших в България Випуск 2010 г. и приблизително след това веднага започнах с подаването на документи и заминах в Англия. Мисля, че 2015 г. или 2016 г. приключи образованието ми и се върнах в България.

АДВОКАТ Н. – Кой ви издържаше когато бяхте в Англия, в това число парични средства, издръжка, наеми?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Г. П. – 90% всичко идваше от майка ми и В..

АДВОКАТ Н. – По откритата ви сметка в Ц. имали ли сте пълномощник по откритата ви сметка и този пълномощник притежавал ли е права да се разпорежда с паричните средства, тоест да тегли, да внася?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Г. П. – Майка ми винаги е имала подобни правомощия.

АДВОКАТ Н. – Имахте ли получени парични средства през 2013 г. по сметката ви в Ц., ако да, на основание обезщетение вследствие на претърпяна от вас повреда при ПТП, ако да, в какъв размер е била тази сума и какво се е случило с тази сума?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Г. П. – Знам, че майка ми е имала правомощията. Получил съм парите въпросната година за ПТП, което беше 2006 г. Беше много сериозна катастрофа. Не съм изпадал в детайли. Знам само, че ми се преведоха едни пари приблизително около 30 000,00 лв.

АДВОКАТ Н. – Имате ли представа какво се случи с тази сума след превеждането ѝ?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Г. П. – Както вече упоменах това нещо преминаваше изцяло през майка ми и тази сума беше използвана за моите лични нужди в Англия.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Как се осъществяваше издръжката ви в Англия и по-конкретно предаването на парите от майка ви към вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Г. П. – Имаше различни варианти – както през нормален превод на моята карта или кешови плащания, когато идваха да ме посетят.

АДВОКАТ Н. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Г. Г. П..

АДВОКАТ Н. – Да се приемат представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Да се приемат представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 06.12.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Н. – Изцяло подробно с жалбата сме представили тезата си, която защитаваме. Събраните в днешното съдебно заседание поискани от нас устни доказателства, както и данните по вече приетата ССЕ подкрепят изложените от наша страна факти. Моля да уважите жалбата. Представям списък на разноските и моля да ни бъдат присъдени.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите акта като законосъобразен. Ще коментирам допълнителните доказателства в писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора и моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: