

Протокол

№

гр. София, 15.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7657** по
описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 11:22 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – АЛАРИК СЕКЮРИТИС ООД – редовно призован, се представлява от
адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно към касационната жалба, приета от
съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ на КОМИСИЯ за ФИНАНСОВ
НАДЗОР – редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. Г., редовно
упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.
Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Моля да постановите Решение, с което да отмените Решението на СРС. Моля да върнете за ново разглеждане от друг състав на СРС процесното дело, предвид допуснато съществено процесуално нарушение по делото, а именно- СРС в своите мотиви, правни изводи и установявания на фактическата обстановка по делото е взел предвид документ, който в решението пише, че се приобщава по реда на чл.283 от НПК, а видно от протокола от откритото заседание по делото – СРС е направил изричен отказ да приеме въпросния документ като доказателство по делото. Става въпрос за справка за имуществени санкции, представени от ответната страна, които са наложени на моя доверител в определен период. СРС изрично се произнася в заседанието, че тази справка няма пряко отношение към предмета на доказване в производството, а в противовес на така установеното в откритото заседание, го взима предвид в решението си. В случай, че прецените, че няма процесуално нарушение и разгледате делото по същество, моля да съобразите посочените в касационната жалба обстоятелства и смекчаващи такива, които считам, че налагат института за маловажност. Моля да отмените процесното Решение и НП. Моля да обърнете внимание, че цитираното в касационната жалба решение на 115-ти състав на СРС е потвърдено от XXII касационен състав на АССГ, с което НП е отменено. То е по аналогичен случай, между същите страни, по същата проверка на КФН и АЛАРИК СЕКЮРИТИС ООД. Представям за сведение на Съда и двете решения. Моля да осъдите КФН за претърпените от моя доверител разноски, за което представям списък и доказателства, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски и доказателства за сторените разноски от касатора.

ВРЪЧИ екземпляр от същите - на ответника.

ПРИЛАГА за сведение Решение на АССГ и Решение на СРС, на които в становището си по същество касаторът се позовава.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да оставите в сила Решението на СРС като правилно. Не са налице основания за връщане на делото за повторно разглеждане от друг състав на СРС. СРС не е допуснал съществени процесуални нарушения при формиране на правните си изводи и по- конкретно по отношение на въпроса за маловажността. Видно от мотивите на СРС, Съдът не се е

позовал на цитираната от жалбоподателя справка. На СРС служебно е известно, че в същия този съд са били налице множество дела със същите страни, за същите нарушения и считам, че няма пречка и респ. процесуални нарушения- СРС да се позове на тези служебно известните му факти. Считам, че нарушението не е маловажно. Моля да имате предвид, че към момента са налице пет съдебни решения на АССГ по идентични казуси между същите две страни, с които решения касационната инстанция е потвърдила НП. Тази съдебна практика е цитирана на стр. 6 от писмената защита, която представям. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В случай, че уважите жалбата, правя възражение за прекомерност и в тази връзка моля да бъде отчетено Решение на СЕС по дело № С438/22г. по въпроса за разноските на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки на ответника.

ВРЪЧИ екземпляр от писмените бележки - на касатора.

КАСАТОРЪТ /реплика/ - Моля да обърнете внимание на Решението на СРС, стр. 8, абзац 6, че Съдът базира своите мотиви именно на документа, които първоначално отказва да приеме, цитирам “както и предвид наличните по делото данни за други идентични нарушения“ , с което се доказва, че изводите на съда не са форма на служебно начало на проверка на делата, свързани с моя доверител, а базира изводите си именно на представената справка, за която на следваща стр. 4, абзац 5 от решението СРС сочи, че същата е била приобщена по чл.283 от НПК като писмено доказателство.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ИЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: