

Протокол

№

гр. София, 08.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11539** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О. – Ф. Т. Л.“ Г. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на ТД Тракийска – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява. Депозирана е молба от 31.05.21 г. от процесуален представител на ответника, с която заявява, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява по даване ход на делото и изслушване на заключението.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Й. – редовно призован, явява се.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 25.05.21 г., заключение по допуснатата СИЕ.

С молбата на ответника от 31.05.21 г. се прави изявление, че са запознати със заключението, отправя се в писмен вид въпрос към вещото лице и се изразяват съображения по съществуващото на спора. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

Л. Ц. Й. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам. В счетоводството на дружеството е коректно отразена цената, която е договорена и платена, както е отразена и последващата сделка. Продажната цена от следващата продажба не би следвало да дава извод дали покупната цена от Турция е реална, достоверна и приемлива. Налице са двете основни условия за прилагане на чл.70 М. - търговска фактура , както и доказателства за плащане на стоката по банков път и уведомление до продавача, че стоката е заплатена. В случая е извършено общо плащане по 31 фактури. Не съм изчислил дали плащането покрива стойността по всички фактури, тъй като не разполагам с тези фактури. Сумата, която е изпратена до продавача, съответства на сумата на суифта.

Адв. Г. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На писмените въпроси на ответника:

Вещото лице – Дедуктивния метод е използван доколкото е регламентиран в чл.142 от Регламент за изпълнение 2447 във вр. чл.74 от Регламент 952 /описано на стр.6 от заключението/. Във връзка с другия въпрос искам да подчертая, че територията на нашата страна е територия на ЕС. Съобразно чл.142 е използвано най-голямото сборно количество от същите стоки, които в случая са продадени в Румъния, която също е територия на ЕС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СИЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 250лв., за което се издаде РКО.

Адв. Г. – Представям доказателства, по които е работило вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля да отмените атакувания акт по съображенията, изложени в жалбата. Моля да присъдите разноски по списък, който представям. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: