

Протокол

№ 15

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД, предст. от П. П. – редовно уведомен по реда на чл., 138, ал. 2 от АПК, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА В. – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Д. – редовно уведомен по реда на чл., 138, ал. 2 от АПК, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от ВЛ Д. на 18.11.2022 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. П. Д. – 48 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ж. – Единствено разбрах от протокола в предходното съдебно заседание, че ВЛ освен изпитването е добавило и друга литература. Моля да обясни, каква е .

Вещото лице Д. – Литературата, която съм използвал е книга „Въведение в технологията на маслата и мазнините“ от издатели: Р. О"Б., К. Ф. и П. В..

Адв. Ж. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Р. – Поддържам молбата подадена от колегата, с която тя се противопоставя изобщо да бъде изслушано заключението в този вид. Не се представя друго заключение. Днес се представят протоколи. Към тази експертиза, която е депозирана пред съда, има протокол, които не може да бъде отнесен към процесната стока. Пробата е формирана от клиента, отразена в протокола за изпитване, като в самата експертиза като страна е отразена ТД Ю. морска, каквато няма от две години. Оспорваме изцяло заключението. Считаме, че заключението не е обосновано, не почива на научна литература и считам, че днешното изявление от страна на ВЛ не е достатъчно, за да обоснове научно изводите си. Това са стандартни, бланкетни заключения, които са използвани многократно предвид многото дела. Тази експертиза не отговаря на поставените въпроси. Дори, ако го приемем за относим този протокол положен от изпитване, по същество тези изводи не противоречат на митническата лаборатория. Единствено като крайно заключение считаме, че същото не е обосновано и се обслужва тезата на жалбоподателя, без никаква обосновка. По делото е спорен въпроса дали ли е обработка „текстуриране“. Това е една различна обработка, по която се спори, а не се спорят химичните обработки, дали има или няма химична обработка. Единствено тази физическа обработка, състояща се в подгряване, текстурирано охлаждане, разрушаване на кристалната структура, което води до кондензиране на продукта, съответно нейното стабилизиране и готовността му да бъде заложено директно в теста и сладкарски продукти. Считам, че отговор на този въпрос няма, претърпяла ли е процесната стока тази физична обработка текстуриране. В този смисъл, аз оспорвам заключението на ВЛ. Моля да бъде назначена тройна експертиза. Поддържам искането ни за спиране на настоящото производство.

Адв. Ж. – Настоявам да бъде изслушана експертизата. В експертизата на митническата лаборатория, също не е цитирана научна литература. Там също са бланкетни констатациите и изводите, едно към едно се припокриват като текст. Това не може да послужи като аргумент за немотивираност. Считам, че ВЛ е отговорило на всички поставени въпроси.

ВЛ Д. – Бих искал да добавя, да представя, точния протокол от Г. от 31.05.2022 година, касаещ настоящото производство. Делата, по които се явявам като експерт, са доста и еднакви и в конкретния случай съм обърнал протоколите от лабораторията.

Юрк. Р. – Пробата, от кого ви беше предоставена?

ВЛ Д. – Не си спомням в момента. Голяма част от пробите ни се предоставят предимно от агенция „Митници“ чрез Централна митническа лаборатория, някой проби съм използвал и от дружеството-жалбоподател, когато в Агенция „Митници“ не е налична, която вече е изразходвана по някакъв начин пробата за изследване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните и изслушаното заключение на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателства по делото изслушаното заключение на ВЛ Д..

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определеното възнаграждение в размер на 700 лева, внесен изцяло по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилата повторна молба от ответника, в която се противопоставят на изслушването на експертизата и същите молят да преразгледа определеното си за спиране настоящото производство.

Адв. Ж. – Чисто процесуално, ние приехме експертизата, Митницата казва, че я оспорват и искат тройна експертиза, а пък в същото време искат и спиране. Считам, че следва да се приключи със събирането на доказателствата и след това може да се иска спиране.

Юрк. Р. – Аз поддържам спирането, доколкото въпрос № 4 е относим, доколко е относим този стандарт, доколкото е приложим, дори само заради този въпрос, моля за спиране на настоящото производство.

СЪДЪТ след като се запозна подробно с поставените въпроси по направеното преюдициално запитване до СЕС намира, че са налице основания за спиране на настоящото производство до приключване на образуваното дело № С-292/2022 година на СЕС с валиден съдебен акт,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството образувано по жалба вх. № 19035 от 02.06.2021г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 32 – 165793 от 27.05.2021г. по описа на Агенция „Митници”, ТД „С. морска”, ТУ „С. морска”, подадена от „Милки Груп Био” ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж., срещу решение № 32 – 150254 от 13.05.2021г. към MRN 20BG002005039527R8/30.09.2020г. на директора на ТД „С. морска”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок за страните от днес пред ВАС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: