Р Е Ш Е Н И Е
№ 2445

гр. София, 11.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 12.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **11338** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 и чл. 226 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на В. И. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] със съдебен адрес [населено място], ул. „20 – ти април” № 19 срещу заповед № Д-56/24.10.2013г. на кмета на район И., с която е прекратено служебното й правоотношение от длъжността „секретар на район”, на основание чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл, считано от 24.10.2013г.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при несъответствие с целта на закона. Жалбоподателката и нейният процесуален представител адв. Н. поддържат доводи, че към 24.10.2013г. изпитателния срок по чл. 12, ал. 2 от ЗДСл е изтекъл и служебното правоотношение се е превърнало в безсрочно. Назначаването за първи път на държавна служба е на 13.02.2013г., от която дата е изпълнявана и длъжността секретар на района по вътрешно съвместителство. Съществуват заповеди за прекратяване на служебното правоотношение и назначаване на други длъжности в същата администрация, но за целия период от 13.02.2013г. до 24.10.2013г. жалбоподателката е изпълнявала и длъжността секретар на района, първоначално по вътрешно съвместителство, а от 18.12.2012г. като титуляр на длъжността, след проведен конкурс. Няма прекъсване на служебния стаж на длъжността и той е извън

изпитателния срок. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. Н.. Представени са писмени бележки с подробно развити съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Претендира се заплащане на разноски за съдебното производство.

Ответната страна – кметът на район „И.”, представляван от главен юрисконсулт Л. Я. поддържа становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорения административен акт. Представя писмени бележки. Развива доводи, че жалбоподателката не е била преназначавана в администрацията, а служебното й правоотношение е прекратявано преди изтичане на срока по чл. 12, ал. 2 от ЗДСл. При новото назначаване започва да тече нов срок, който към датата на издаване на процесната заповед не е изтекъл, въпреки, че общо служебният стаж по всички прекратени служебни правоотношения е над една година. Позовава се на изменение на чл. 12, ал. 2 от ЗДСл с ДВ бр. 15 от 2012г., в сила от 21.02.2012г.

Административен съд София град, I отделение, 43 - ти състав, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед РД-15-8672/20.12.2011г. на кмета на Столична община е назначена В. И. С., на основание чл. 16а и чл. 10, ал. 3 от ЗДСл на длъжността главен експерт в отдел „Административна координация” към Дирекция „Координация и контрол” на Столична община, считано от 03.01.2012г. до заемане на длъжността въз основа на конкурс. Това е първото назначаване на жалбоподателката на държавна служба. Със заповед № РД-15-649/10.02.2012г., служебното правоотношение е прекратено, по взаимно съгласие, считано от 13.02.2012г., на основание чл. 103, ал.1, т. 1 от ЗДСл.

Със заповед № Д-1/13.02.2012г. на кмета на район „И.” на Столична община е назначена В. И. С. на длъжност „главен експерт „Връзки с обществеността”, на основание чл.16а във връзка с чл. 9, ал. 1 и чл. 12, ал. 2 от ЗДСл при непълно работно време със срок до провеждане на конкурс за длъжността. Със заповед № Д-2/13.02.2013г. на кмета на район „И.” на Столична община, на основание чл.16, ал. 1 от ЗДСл на жалбоподателката е възложено да изпълнява и работата на секретар на района, при вътрешно съвместителство за срок до назначаването на служител на длъжността, но не по-дълъг от шест месеца, в рамките на работното време по основното служебно правоотношение.

На 27.06.2012г. В. И. С. е подала заявление, на основание чл. 103, ал.1, т. 1 от ЗДСл да бъде освободена от заеманата длъжност, считано от 30.06.2012г. На същата дата е подала заявление за назначаване на длъжността началник на отдел „Връзки с обществеността, образование, култура, спорт, социални дейности и ОМБП”, считано от 01.07.2012г., на основание чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 3 от ЗДСл.

Със заповед № Д-1/01.07.2012г. е прекратено служебното правоотношение на В. И. С. по нейното заявление, на основание чл. 103, ал. 1, т. 1 от ЗДСл. На същата дата, със заповед № Д-14/01.07.2012г. тя е назначена на основание чл. 9, ал. 1, чл. 10, ал. 3 във връзка с чл. 12, ал. 2 от ЗДСл за началник на отдел „Връзки с обществеността, образование, култура, спорт, социални дейности и ОМБП”, за неопределено време. Със заповед № Д-15/01.07.2012г. е определено жалбоподателката да изпълнява и работата на секретар на района по вътрешно съвместителство за срок до назначаването на служител на незаетата длъжност, но не по-дълъг от шест месеца.

Със заявление от 17.12.2012г. В. И. С. е направила искане да бъде освободена от

заеманата длъжност началник на отдел „Връзки с обществеността, образование, култура, спорт, социални дейности и ОМБП”, на основание чл. 103, ал.1, т. 1 от ЗДСл, като се прекрати служебното й правоотношение, както и да се прекрати заповедта за вътрешно съвместителство от длъжността секретар на района. На същата дата е подала заявление да бъде назначена за секретар на района, след проведен конкурс, считано от 18.12.2012г.

Със заповед № Д-3/17.12.2012г., на основание чл. 103, ал.1, т.1 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на В. И. С. от длъжността началник на отдел „Връзки с обществеността, образование, култура, спорт, социални дейности и ОМБП”.

Със заповед № Д-4/17.12.2012г. е прекратено и вътрешното съвместителство на длъжността секретар на района по заповед №Д-15/01.07.2012г.

Със заповед № Д-16/18.12.2012г. е назначена В. И. С. на длъжността секретар на район, на основание чл. 9, ал. 2, чл. 10, ал. 1 и чл. 12, ал. 2 от ЗДСл.

Със заповед № Д-56/24.10.2013г., издадена от кмета на район „И.” е прекратено служебното правоотношение на В. И. С. от длъжността „секретар на район”, на основание чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл, считано от 24.10.2013г. Причините са, че изпитателният срок е в полза на органа по назначаването и по негова преценка се прекратява служебното правоотношение в рамките на едногодишния изпитателен срок.

В хода на съдебното производство е приета служебна книжка, от която се установява служебния стаж, съответен на периодите от заповедите за назначаване до заповедите за прекратяване на служебните правоотношения на жалбоподателката. Представено е поименно разписание на длъжностите в район „И.” към 01.01.2012г., от което е видно, че към 01.01.2012г. длъжността секретар на район не е заета, а към 01.07.2012г. е заета от В. С. по вътрешно съвместителство.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, I отделение, 43 - ти състав направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото, оспорената заповед е връчена на адресата си на 24.10.2013г., като жалбата срещу административния акт е подадена на 05.11.2013г. Следователно, жалбата е подадена от надлежна страна в установения 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, от кмета на район „И.” на Столична община, който се явява орган по назначаването на жалбоподателката, съгласно чл.46, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА. Заповедта е издадена в писмена форма, съдържа реквизитите по чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Няма допуснато нарушение на материалния закони или противоречие с целта на закона. Служебното правоотношение на жалбоподателката е прекратено със заповед №Д-56 от 24.10.2013г., издадена от кмета на район „И.”, считано от 24.10.2013г. Правното основание за издаване на заповедта, посочено в нея е чл.12, ал. 1 и ал.2 от ЗДСл. Съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДСл, когато държавният служител се назначава за първи път

на държавна служба, в едногодишен срок, считано от датата на встъпване в длъжност, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие. В ал. 2 на същия текст е регламентирано, че в случаите, когато в срока по ал. 1 служебното правоотношение бъде прекратено, при последващо постъпване на държавна служба започва да тече нов срок за изпитване. Текстът на ал. 2 е в сила от 21.02.2012г. До тази дата е приложим само в случаите на последващо постъпване на държавна служба в друга администрация. От 21.02.2012г. обаче това изискване е отпадането и при прекратяване на служебното правоотношение и постъпване на държавна служба в същата администрация, в едногодишния срок от първоначалното постъпване на държавна служба, отново започва да тече нов срок за изпитване.
По делото безспорно е установено, че жалбоподателката е постъпила за пръв път на държавна служба на 03.01.2012г., когато е назначена на длъжността главен експерт в отдел „Административна координация" към Дирекция „Координация и контрол" на Столична община и е встъпила в длъжност на 03.01.2012г. В срока по чл. 12, ал. 1 от ЗДСл, а именно на 13.02.2012г. служебното правоотношение е прекратено по взаимно съгласие на страните. Към датата на прекратяване на служебното правоотношение изпитателният срок по чл. 12, ал. 1 от ЗДСл не е изтекъл и правоотношението не се е трансформирало в безсрочно. След като при постъпване за първи път на държавна служба служебното правоотношение е прекратено преди изтичане на изпитателния срок, при следващото постъпване отново на държавна служба започва да тече нов срок, по силата на разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от ЗДСл. Следващото постъпване на държавна служба е в друга администрация, в администрацията на район „Искър", на длъжност „главен експерт „Връзки с обществеността", считано от 13.02.2012. Това правоотношение е със срок за изпитване от една година, при които условия е издадена заповедта за назначаване на жалбоподателката на длъжността. Отново, преди да изтече срока за изпитване и служебното правоотношение да се трансформира в безсрочно, същото е прекратено със заповед № Д-1 от 01.07.2012г., по искане на държавния служител. Новото правоотношение, възникнало със заповед № Д-14/01.07.2012г. отново е със срок за изпитване, като по силата на чл. 12, ал. 2 от ЗДСл започва да тече нов срок. Това правоотношение също е прекратено преди изтичане на едногодишния срок по искане на жалбоподателката, считано 17.12.2012г. Със заповед № Д-16/18.12.2012г. е назначена В. И. С. на длъжността секретар на район „И.", на основание чл. 9, ал. 2, чл. 10, ал. 1 и чл. 12, ал. 2 от ЗДСл. Назначаването отново е със срок за изпитване от една година и тъй като при предходните назначавания на държавна служба не е изтекъл нито веднъж едногодишен срок на изпълнение на службата, преди да бъде прекратено служебното правоотношение, започва да тече нов срок от датата на назначаване на жалбоподателката на длъжността, или от 18.12.2012г. Срокът изтича на 18.12.2013г. Процесната заповед за прекратяване на служебното правоотношение е издадена на 24.10.2013г., преди изтичане на едногодишния срок. Спазени са материално правните изисквания на чл. 12, ал.1 и ал. 2 от ЗДСл. Срокът по чл. 12, ал. 1 от ЗДСл е изпитателен срок, въведен по силата на закона в полза на органа по назначаване, така че той да разполага с възможност за проверка на професионалните и делови качества на назначените за първи път на държавна служба. Прекратяването на правоотношението в рамките на този срок се извършва без предизвестие, по усмотрение на административния орган. Поради това, че законът не формулира конкретно правно основание, органът няма и задължение да мотивира извършеното

уволнение. Прекратяването на служебното правоотношение в неговите рамки е предоставено на преценка на страните по правоотношението, като тази преценка е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол, тъй като правопрекратяващ факт е самото волеизявление на административния орган, направено в рамките на едногодишния срок. Не е основателно възражението, че по вътрешно съвместителство и впоследствие като титуляр на длъжността „секретар на район" жалбоподателката е изпълнявала функциите за период по-дълъг от една година, в резултат на което правоотношението се е трансформирало в безсрочно. На първо място при всяко прекратяване на основното правоотношение, без нито веднъж да е изтекъл едногодишния срок и то по желание на държавния служител се е прекратявало и правоотношението по заместване, от което следва, че при новото назначаване е започвал да тече нов срок. От представените по делото доказателства безспорно се установява, че няма изменение на служебното правоотношение, а прекратяване и възникване на ново такова, предвид на което е неприложим чл. 12, ал. 1, предл. 2 от ЗДСл. От друга страна, с изменението на текста на чл. 12, ал. 2 от ЗДСл, считано от 21.02.2012г. отпада изискването последващото правоотношение да е в друга администрация, при което и когато последващото правоотношение е в същата администрация, започва да тече нов изпитателен срок. Следователно са налице материално правните предпоставки на чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл и прекратяването на служебното правоотношение на В. И. С. със заповед № Д-56/24.10.2013г. на кмета на район И., от длъжността „секретар на район", на основание чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл, считано от 24.10.2013г. е законосъобразно. Спазена е и целта на закона да се даде възможност на органа по назначаването да провери професионалните качества на държавния служител и по своя преценка да прекрати служебното правоотношение с него в едногодишния изпитателен срок.

По така изложените съображения съдът намира, че жалбата на В. И. С. е неоснователна и оспорването следва да се отхвърли.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, I отделение, 43 - ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на заповед № Д-56/24.10.2013г. на кмета на район И., с която е прекратено служебното правоотношение на В. И. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] със съдебен адрес [населено място], ул. „20 – ти април" № 19 от длъжността „секретар на район", на основание чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл, считано от 24.10.2013г.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: