

Протокол

№

гр. София, 25.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11097** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. Т., редовно уведомена, за нея се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. Д., редовно уведомен, за него се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Г., редовно уведомена, за нея се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. И. Т., редовно уведомена, за нея се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно уведомен, за него - юрк. Б. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително заключение от ВЛ А. от 28.08.13 г.

ДОКЛАДВА допълнително заключение от ВЛ Р. от 19.09.13 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслушат заключенията на ВЛ-а.

ВЛ инж. А. със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

ВЛ А. - Представила съм допълнително заключение, което поддържам. Постройките, с които се засяга колектора, са допълващото застрояване, а разрешението е за пристройка към жилищна сграда.

На въпроси на адв. С. ВЛ А.: Да, в кадастралния план не са нанесени съществуващите постройки. Това се вижда от приложеното геодезическо заснемане. Вижда се, че са различни от нанесените в кадастралния план. Това, което е било нанесено в кадастралния план, е премахнато и са изпълнени нови постройки. Да, в северната част постройките не съвпадат със съществуващите. Не съвпадат по площ и конфигурация. По отношение на конфигурацията – съществуващите сега постройки са с по-голяма площ, разширени са на север, към улицата и засягат отчуждаването. Или са пристроени към старите сгради, или старите сгради са премахнати и са построени нови с по-голяма площ. Не считам, че разминаването в заснемането на сградите се отразява на измерената площ. Оградата на дворното място е премествана, като то малко е разширено. Това си личи от заснеманията. Съществуващите постройки са разширени. Те или са пристроени или съществуващите постройки към 75-та година са премахнати, а на тяхно място са изградени други, с по-голяма площ. Установих го при сравнението на заснемането с кадастралния план.

На въпроси на юрк. Б. ВЛ А.: Да, проверих на място. Съществуващите сгради в имота се засягат от отчуждаването.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на ВЛ А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 50 лв.

ВЛ инж. Р. със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

ВЛ Р. - Представила съм допълнително заключение, което поддържам. Орехът е на самата граница на отчуждаваната част от имота.

На въпроси на адв. С. ВЛ Р.: Орехът е в период на плодоотдаване според височината и короната му. Определила съм, че е 280 лв, като сравнявах офертни цени в интернет. Офертните цени бяха между 200 лв. и 400 лв. Другото дърво, зад елтаблото, е по-скоро за дървесина. Това намерих в интернет. Няма наредба, не съм запозната с наредба. Цената на дървото се определя според короната и височината и дали е в период плодоотдаване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 50 лв.

АДВ. С. – Има наредба за оценка на дървета – Наредба за базисните цени на трайните насаждения, и я представям по делото. Твърдя, че постройките, които се засягат от отчуждаването, се ползват повече от 20 години от доверителите ми, поради което съгласно Европейската конвенция за защита правата на човека, те подлежат на обезщетяване. Моля да се възложи допълнителна задача на ВЛ Р., която след извършване на оглед на място, да извърши оценка на сградите, които се засягат от отчуждаването по вещен и по пазарен метод.

ЮРК. Б. – Противопоставям се на искането, същото е неотносимо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-оценителна експертиза, която да се извърши от ВЛ Р., което след подробен оглед на сградите на място, да даде заключение за тяхната вещна и пазарна стойност.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносимо от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

АДВ. С. – Моля да допуснете до разпит двама свидетели при режим на довеждане.

ЮРК. Б. – Противопоставям се.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелството, че процесните сгради са изградени преди повече от 20 години и обстоятелствата относно тяхното фактическо ползване.

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.10.2013 година от 15.00 ч., за която дата и час страните и ВЛ Р. - редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: