

Протокол

№

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3033** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В., редовно уведомен, явява се лично и с АДВОКАТ К., надлежно упълномощен и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „К. С.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Г., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Н. В. В. от [населено място], срещу Решение № РКС24-РИ09-5/14.02.2024 година на Кмета на район „К. село“ - Столична община.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Оспорвам решението изцяло. Запознат съм с административната преписка. Моля да я приемете. Представям и моля да приемете Становище, което съм депозирал пред Кмета на район „К. село“ – Столична община след постановяване на решението, което обжалвам. Представям и моля да приемете една снимка, която е извлечение от “гугъл ком”, от която е видно къде е разположена градинката, по отношение на която искам информация. Представям и моля да приемете Заповед от 16.10.2024 година, от която е видно, че е възложено провеждането на обществено обсъждане на инвестиционни проекти с възложител район “К. село” - Столична община с предмет изготвяне на технически проект за обновяване на алейна мрежа с парково обзавеждане и площадка за игра в УПИ VI, квартал 309, както и детска площадка за игра и отдих на открито. Въпросите, които съм поставил са в заявлението.

Представям и моля да приемете извлечение от „фейсбук“ страницата на район “К. село” - Столична община, от което е видно, че са изпратени писма за възстановяване на 30 % от сумите, от продадени общински жилища, с които ще се извърши ремонт на градинката.

Моля да задължите кмета на район “К. село” - Столична община да се яви да даде отговор на следните въпроси: 1.) Отговаря ли на истината направеното изявление в оспорения акт за отказ от предоставяне на законово дължима обществена информация под формата на незаверено копие от документи, поискани в т. II от подаденото заявление и 2.) Съхранява ли се в архива на Районната администрация законово дължимата обществена информация за извършената продажба на 27 общински жилища от Кмета на района под формата на незаверени копия.

Н. В.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да уважите направените доказателствени искания. Моля да задължите ответника да представи заверени копия от сключения договор с “Плейсмейк” ООД. Същият е необходим, за да се установи истината.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Твърдя от името на доверителя си, че липсва правен интерес от страна на жалбоподателя за оспорване на решението. Моля да приемете представената административна преписка. Не възразявам по приемането на представените писмени документи от жалбоподателя. Моля да оставите без уважение искането по чл. 176 от Гражданския процесуален кодекс, като неоснователно. Кметът на район “К. село” е отговорил на поставените въпроси. Включително е отговорил дали се намира при него поисканата информация. Ако съдът прецени, че решението е незаконосъобразно, ще го върне с указание за предоставяне на търсената информация. Няма да соча други доказателства.

Уважаема госпожо съдия, твърдя, че жалбоподателят злоупотребява с права, като непрекъснато подава заявления за достъп до обществена информация. Представям и моля да приемете Заповед за прекратяване на трудовото правоотношение с жалбоподателя и решение на Кмета на район „К. село“ от 15.08.2024 година, от което е видно, че за периода 16.05.2023 – 15.08.2024 година жалбоподателят е подал 225 бр. заявления за достъп до обществена информация.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение искането за приемане на представените писмени документи. Твърдя, че същите са неотнормирани към предмета на спора.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка, следва да се приеме, като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че направените от жалбоподателя искания по доказателствата следва да се оставят без уважение, като неотнормими към предмета на спора. В производството по Закона за достъп до обществена информация всеки гражданин или организация може да поиска от орган на управление и други, посочени в Закона институции, информация. В производството по оспорване на решение, с което не е предоставен достъп до исканата информация не се събира търсената информация. Съдът преценява дали тя е създадена, респ. съхранена от органа и в случай, че не е предоставена, разпорежда предоставянето и. Съдът не установява истинността на предоставената информация, а само дали е предоставена, поисканата такава.

Документите по т.т. 1, т. 2, 3 и 4 от молбата са съставени след издаване на административния акт и не са относими към предмета на спора.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането да бъде задължен административният орган да се яви в съдебното заседание и да даде отговор на поставените въпроси, тъй като същите са неотнормими към въпроса на спора. Със заявлението за достъп до обществена информация са поставени въпроси, на които административният орган дължи отговор. Съдът извършва проверка дали този отговор е предоставен, същият не следва да бъде даван или проверяван в съдебното заседание.

СЪДЪТ намира, че представените от ответника писмени документи са неотнормими към предмета на спора, тъй като твърдението за злоупотреба с право не се обосновава с брой заведени дела.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената административната преписка, съдържаща: Заявлението за достъп до обществена информация от 31.01.2024 година и Решение № Р. 24-РИ09-5/14.02.2024 на Кмета на район „К. село“ – Столична община.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на представените от жалбоподателя : Разпечатка от „фейсбук“ страница на район „К. село“; Заповед № РКС24-РД09-565/16.10.2024 година; Становище от жалбоподателя относно провеждане на процедура по обществено обсъждане; извлечение от интернет на геодезическа снимка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за приемане на Заповед № РКС23-РД15/25/09.05.2023 година и Решение № РКС24-РИ009-56/15.08.2024 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата и моля да ни дадете срок за писмени бележки. Доверителят ми е поискал достъп до обществена информация, каквато оспореното решение не предоставя. Моля да отмените решението и да върнете преписката на органа за предоставяне на търсената. Моля да присъдите направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски и адвокатско възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата по списък, който представям.

Н. В.: Уважаема госпожо съдия, поддържам казаното от адвокат К.. Моля да уважите жалбата ми. Искам да прочета текста, с който ми е отказана информацията по т. 2. Кметът е написал в своето публично изявление, че е открил писма до Столична община с искане да му се дадат 30 %. Тоест тези писма са налични. Най-малкото те са налични. Налични са и всички останали документи, които са описани в молбата на адвокат К. от продажбата на жилищата. Би трябвало да са налични и няма как да не са налични. Кметът твърди пред мен, че не е възложил за проектиране обекта, включително и на "Плейсмейк" ООД, но публично не е опровергал това твърдение. Това, което е написал във „фейсбук“, това е посланието към цялата общност. Той не е опровергал този факт и аз смятам, че това е била истината към този момент. Неговият акт по моето подадено заявление съдържа невярна информация. Това е начин да се откаже нещо, което иначе е законово дължимо.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля за срок за писмено становище. Считаю, че решението е законосъобразно. Постановено е от административен орган, в рамките на неговата компетентност и в срок. Същото е постановено при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му. Моля да присъдите направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски, за които представям списък. В условията на евентуалност, ако прецените, че решението е незаконосъобразно, моля да не присъждате разноски, тъй като жалбоподателят злоупотребява с права.

Н. В.: Уважаема госпожо съдия, правя възражение за прекомерност на разноските на ответника. При наличието на юрисконсулти е упълномощен адвокат.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят становище в 7-мо дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: