

Протокол

№

гр. София, 03.07.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 03.07.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3279** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство на Република България /ПВ на РБ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. А., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явяват вещите лица ВЕСЕЛ А. П. и А. Х. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА и че към настоящия момент определеният допълнителен депозит от 200 лв. е внесен само от ответника и не е изпълнено разпореждането на съда за представяне на допълнителен депозит от страна на жалбоподателя.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете документ за внесен на 22.05.2019 г. по сметка на съда допълнителен общ депозит за двете вещи лица в размер на 980 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша изготвената експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на

вещите лица:

ВЕСЕЛ А. П. – 62 г. и А. Х. А. – 57 г., неосъждани, без дела и родство със страните. Предупредени за наказателната отговорност, която носят.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Поддържаеме представеното заключение.

АДВ. М.: Нямам въпроси към експертната, работена от вещо лице А. А., тъй като същата е отговорила твърде подробно с всички приложения на въпрос най-вече на ответника. Въпросът ми към вещото лице П. евентуално търговското наименование на фирмата Д. може ли е да бъде използвано и регистрирано като марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Търговското наименование на всяка фирма като славна част, би могло да бъде и регистрирано като словна марка и то със съвпадение 100 %. В случая [фирма] е фирменото наименование на жалбоподателя, би могло да бъде регистрирано като марка Д..

АДВ. М.: Използвано ли е като такъв знак?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Във всички доказателства, които сме прегледали, изключително голям брой фирменото наименование е използвано [фирма], като е използвано на много места и самото име Д., без означението за фирма ЕАД, обикновено на опаковки където не се изисква абривиатурата на дружеството, вероятно са използвали по съкратен вариант. Но и в двата случая с абсолютна сигурност може да се твърди, че името Д. е използвано.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

ЮРК. А.: Казвате, че на много места е използвано знака Д., без ЕАД. В какви точно доказателства е използвано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Предимно опаковки. Не мога да цитирам точно кои, но има такива.

ЮРК. А.: А сещате ли се освен на опаковките на други места знакът Д. да е използван като марка, т.е. без ЕАД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Точно тази задача не съм имал да изследвам, тъй като за мен използването на знак Д., тъй като съпада с фирменото наименование е равносилно. Не се сещам другаде освен на опаковките да съм го срещал. Става въпрос за хляб и хлебни изделия и във фактурите се използва пълната идентификация на дружеството, а именно [фирма].

ЮРК. А.: На стр. 4 и 5 от заключението предоставя информация, която е за дружеството. Ако може да уточните от къде я взехте тази информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Информацията за дружеството е взета от сайта на дружеството, която съм посочил www.denisiaiv.bg. В наименованието на самия сайт има още едно използване на знака Д.. В самия сайт има също много използване на знака Д.. Това е един знак, с който дружеството търгува.

ЮРК. А.: Към кой момент направихте справка в сайта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Справка в сайта съм направил към момента на писане на експертната, като съм съобразил факта, че 2014 г. съществува копирайт знака, т.е. може да се предполага, че сайтът поне в основния си вид е съществувал и към 2014 г. Няма как да бъда сигурен какво е било съдържанието на сайта, но със сигурност едно дружество, което се казва [фирма] едва ли ще рекламира нещо друго освен собственото си име.

ЮРК. А.: На стр. 11 казвате, че от изброените доказателства може да се направи извод, че [фирма] е утвърдил търговското си име през годините върху стоките от клас 30 и 31. По какъв начин установихте, че това фирмено наименование се поставя

върху стоките и този на конкретния период от 2010 г. до 2016 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В експертизата съм изброил всички доказателства, които са толкова много, като не считам за нужно да изброя отново, те са тонове. Цялата документация ми беше предоставена и навсякъде във всичко се вижда, че означението Д. е използвано. Да, използвано е върху опаковките на хранителните стоки от клас 30 и 31, произведени от [фирма]. Това е един дългогодишен производител и нещата се виждат отдалече, така да се каже.

ЮРК. А.: На стр. 12, във връзка със 2 въпрос говорите за придобита отличителност на процесната марка. Може ли да уточните за коя процесна марка става въпрос и защо изкарвате придобита отличителност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не става въпрос за марката, която е регистрирана, а за означението Д., което е придобило отличителност с използването през многото години.

ЮРК. А.: Тоест считате, че самата фирма е придобила отличителност. Така ли да разбирам!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Считаю, че фирмата и нейното означение Д., с което означава своите стоки, т.е. нерегистрираната марка Д. е извила отличителност именно за тези стоки от клас 30 и 31.

ЮРК. А.: На стр. 17 във връзка с въпросите на ответника казвате, че е направена счетоводна проверка на всички документи, които се съдържат по делото и казвате, че те са идентични по съдържание на съществуващите в жалбоподателя. Ходила ли сте на място в счетоводството на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Ходила съм на място в счетоводството на жалбоподател и съм сравнила всички предоставени документи.

ЮРК. А.: Във връзка със стр. 19 по отношение на приложените по делото договори казвате, че по тях са извършени плащания, съгласно приложението към експертизата. Може ли да уточните за кое точно приложение става въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Значи трябва да ги цитирам точно. Всички приложения, които съществуват по отношение на договорите, а именно: Приложение № 1 по повод договор за изработка от 03.08.2012 г. на пликкове, опаковки на хлебни изделия с [фирма]. Приложение № 2 е по отношение на договор за дистрибуция от 10.01.2012 г. между [фирма] и [фирма]. Приложение № 3 е по Договор № 1 между „Р. трейд“ и [фирма] за разпространение производството на [фирма], в обектите на [фирма] и верига магазини „СВА“. Фирма справка по отношение на плащане е на контрагент [фирма].

ЮРК. А.: По Приложение № 3 получател на сумите е лицето, на което е платено е дружеството и [фирма]. Нали така!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да, чрез и [фирма] се е извършвало плащане към [фирма].

ЮРК. А.: В това положение установява ли се сумите да са постъпили към [фирма] от [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да, след като осчетоводяванията от счетоводната система са на [фирма]. Приложение № 4 е във връзка с Договор № 1194/26.02.2015 г. между [фирма] и [фирма]. Приложения № 5, 6 и 7 за различни периоди са във връзка с Договор № 702/04.01.2014 г. между [фирма] и [фирма] за разпространение продуктите на [фирма], в търговските обекти на [фирма] – супермаркети „М.“. Пак плащания, извършвани чрез [фирма] и след това предоставени на [фирма] и осчетоводени от същия, със счетоводния му софтуер за различните периоди от време

по Приложения № 5, 6 и 7.

ЮРК. А.: Само да уточним и таблиците, които са представени като приложения. Може ли общо да кажете от къде са и какво представляват те, тъй като не е посочено в експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: В Таблица № 1 са обхванати 15 бр. фактури, предоставени с Искане № 1338382/19.12.2016 г. до ПВ, за което нямаше изграден табличен вид в съдебната преписка. Таблица № 2 е хронологична ведомост за 2012 г. към жалбата до АССГ. Таблица № 3 е хронологична ведомост за 2013 г., която съществува към жалбата до АССГ също. Таблица № 4 – 41 бр. фактури към допълнителната молба на процесуалния представител на жалбоподателя, като фактурите не бяха обхванати в табличен вид. Сега са изтеглени в такъв вид от счетоводството с последния счетоводен софтуер, с който работят. Таблицы № 1 и № 4 са с последния софтуер.

ЮРК. А.: Тоест това не представляват нови доказателства по делото, които експертизата е събрала, а са налични принципно в самото дело!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Самите фактурите са налични по делото, но не са били обхванати с осчетоводяване в такъв табличен вид. Съществуват и дневници за продажби от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. и от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г., като има разлика между представените дневници за продажби към жалбата до АССГ. Като тези дневници, които бяха представени към жалбата са упоменати стоките, а не бяха фиксирани данъчните основи и ДДС. И сега сме изтеглили още един вариант на дневници за продажба, където да е видима данъчната основа и ДДС и точно къде стоките са разпределяни и продавани, с изписани имена на клиенти и селища, в които се намират клиентите.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Считам обаче, че отговорите по поставените въпроси 1, 1А, 2 и 3, доколкото така формулирани същите са правни, като считам, че при изготвяне на съдебното решение, съдът не следва да кредитира експертизата. В случая следва да изследваме използване на фирмено наименование, във връзка с конкретни стоки. В този смисъл единствено по представените доказателства, съдът след да извърши такава преценка, именно и доколкото се касае за преценка на приложени по делото доказателства. Тоест считам, че не следва да е водещо заключението на вещото лице, а съдът следва да извърши собствен анализ, като моля в тази връзка да не съобразявате отговорите на вещите лица. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете доказателства под опис в представената от мен молба, с копие за ответната страна. Във връзка със становището на ПВ от декември месец 2018 г. където са поставени допълнителни въпроси към исканата експертиза, по повод на които аз не съм била запозната и във връзка със заключението на съдебно марковата експертиза, поставена от съда и поставените въпроси от съда. Представям тези доказателства, от които се вижда историята на производството, което датира от 2001 г. и едно от санитарните разрешения е точно от 2001 г. с давност за 2010 г. Разбира се във времето тези удостоверения са загубили сила, тъй като нови институции са създадени и тези във времето нови институции издават нови регистрационни удостоверения, които отменят старите, защото това е обичайната практика. И възражението на ПВ, че чак в 2012 г. имаме удостоверение за регистрация на обектите, които произвеждат хляб, хлебни производства, мелниците и много други обекти, които съществуват и в С. и в цялата територия на В. и Шуменска област, и снабдяват с продукцията на [фирма] в регион, много по-голям от тези области.

Представям и проектите на опаковките, които се оспорват от ПВ, които са създадени с архив от 2008 г. – много преди заявяване на оспорваната марка, чието заличаване искаме. Тоест те кореспондират с договорите от 2010 г. с [фирма] за опаковки фолиа и етикети, от които се вижда как е използвано търговското наименование Д. само като марка. Освен това имаме и справка от другия контрагент сливенска фирма „Експрес 2000“ – справка с фактурите от 2009 г., които сме открили към момента, които кореспондират именно с тези проекти и приложения за архива от 2008 г. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Ще изложим становището си по относимостта и допустимостта на тези доказателства, като моля за възможност това да стане в писмените ни бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение на вещите лица. Да се изплати възнаграждение в размер на определения и внесен депозит, за което се издават два РКО на вещо лице П. за сумата от 740 лв. и на вещо лице А. за сумата от 940 лв.

ПРИЕМА и днес представените с молбата от жалбоподателя писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите представената от мен жалба по изложените в нея съображения. Моля за допълнителен срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям договор за правна защита и съдействие и списък на разноските.

Който СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на ответника за запознаване.

ЮРК. А.: Моля да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана жалбата. Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Претендирам разноски за съдебното производство, а именно възнаграждение за вещите лица, както и юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям днес. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: