

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **2465** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.49 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ – редовно призован, се явяват адв. С. и адв. Д., с представени пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се явява юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, се явява лично.

За СГП се явява прокурор Емил Георгиев.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.05.2021 г., с която са представени изискани в предходно съдебно заседание документи.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 23.06.2021 г., с която допълнително са представени изискани в предходно съдебно заседание документи.

АДВ. С. – Имаме молба към съда и бихме помолили за копие от молбата, не сме имали възможност да се запознаем с тях, предвид техния обем. Моля да ни се даде

възможност да се запознаем с представените доказателства от ответника.

ЮРК. А. - Моля да се приемат в днешното съдебно заседание представените от мен документи и моля да изслушаме вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да се приемат представените документи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молби от ответника от 28.05.2021 г. и 23.06.2021 г. документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок на 13.09.2021 г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Г. А. А. – 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Въпросът ми е във връзка с бюджетирането. Моля да потвърдите, правилно ли разбираме, че приходите от такси по чл. 30, ал. 3 от Закон за хазарта, са взети при изготвянето на бюджетите?

ЮРК. А. – Възразявам по въпроса, подробно е отговорено и въпросът е подвеждащ.

ВЛ А. – П. имате предвид прогнозните приходи. В прогнозните бюджети суми от държавни такси са включени като общи суми без да е извършена разбивка по очаквани приходи от отделен конкретно посочен организатор според вида на организираната от него хазартна игра. Това е единият момент. Вторият момент, бюджетната прогноза за приходите през всяка следваща година се разработва на база реализирани приходи от преди пет години и тяхното изменение през следващите години, като се отчита в коректив и влиянието на някои други показатели, които са описани в заключението.

АДВ. С. - Т.е. на въпроса, дали са включени тези такси или не, може да се отговори конкретно, дали са включени таксите по чл. 30, ал. 3 от ЗХ?

ВЛ А. – Приходите от държавни такси са именно от това, във връзка с хазарта, заложили са общо, не по отделни организатори и освен това се взимат от преди пет години.

АДВ. С. – Да разбираме, че таксата по чл. 30, макар че не е диференцирано по различни такси, все пак е включена, т.е. таксата по чл. 30, ал. 3, включена ли е в бюджетирането?

ВЛ А. - Прогнозният бюджет е именно за това, държавните такси по чл. 30.

АДВ. С. – Отговорът е да, така ли?

ЮРК. А. – На този въпрос с „да“ или с „не“ вещото лице не може да Ви отговори, това иска да Ви каже вещото лице сега.

ВЛ А. - Касае се за прогнозни бюджети, за приход от държавни такси по реда на чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта, също и за тези по ал. 4, които в случая нямат отношение, говорим за тези прогнози.

АДВ. С. – Направи ми впечатление, че не сте съпоставили 2016 г. към 2021 г. Моля да кажете защо, просто го няма, минали са пет години назад, виждам, че всички години са съпоставени и т.н. но видях, че 2021 г., съответно 2016 г. няма такава съпоставка?

ЮРК. А. – 2021 г. не влиза в периода.

АДВ. С. – Оттеглям въпроса.

ВЛ А. – Напротив, на стр. 72 от заключението съм написал в проектобюджета за 2016 г. и актуализирана бюджетна рамка на Държавната комисия по хазарта за 2017 г. и 2018 г. подробно съм описал.

АДВ. С. - На стр. 82 от Вашето заключение сте установил разлика от 6283,73 лв., което се явява разлика на база неправилно декларирано към август месец 2015 г., което е отчетено, но по делото се намира Констативен протокол, който е Приложение № 5 към жалбата, и в него на страницата на самия констативен протокол се установява, че на практика се виждат тези 6283,73 лв., но в крайна сметка се вижда, че при направената проверка от Комисията, дружеството е надвнесло 11000 лв. за този период и в тази връзка, може би няма да може да се отговори сега или ако се наложи, ще дадем допълнителен въпрос, реално погледнато, как да разбираме, при изчисление дружеството дължи ли или има да взима, това ще бъде въпросът?

ВЛ А. – Не съм обърнал внимание на това, но няма и такъв въпрос. В рамките на задачите на експертизата декларираните такси са съпоставени и това нещо е установено, ако аз съм си направил труда в повече да сравнявам със счетоводните данни и съм видял тази разлика, аз съм я съобщил, като разлика от счетоводните данни спрямо декларираните. Възможна е някаква разлика, както Вие казвате, но не е стигнал до там анализът да търси, дали тези 6000 лв. са издължени или не. Не съм наблегнал на тази справка и съм установил самостоятелно тези 6000 лв.

АДВ. С. – Въпросът обаче е свързан с нашия въпрос № 5, защото въпрос № 5 е какъв е размера на таксата по предложение първо от Закона за хазарта за всеки един от месеците поотделно за процесния период 01.01.2015 г.-31.12.2019 г., т.е. въпросът е бил да изчислите това, което се твърди от жалбоподателя, че е внесъл, дали е внесъл правилно, какъв при съобразяване на отговора по т. 4 е размерът на твърдяната държавна такса по чл. 30, ал. 3, предложение първо, т.е. това изисква всеобхватно изчисление за периода 2015 г.-2019 г., което всъщност включва и тази проверка, където Комисията е установила, че има 11 000 лв. разлика, които 11 000 лв. разлика се получават, след като се приспадат тези 6283,73 лв.

ВЛ А. - Тези 6283,73 лв. аз не виждам да имат отношение към задачите. Точка № 5 изисква преизчисления при втория вариант, когато таксата евентуално би била 15 на сто върху направените залози, а не 20 на сто върху комисионните. В основата са декларираните комисионни и изчислените такси, по отношение на това какво е внесено, направен е и паралелният вариант на базата на направените залози, ако таксата беше внесена при 15 на сто върху тяхната стойност, ни е дадена разлика. Аз мисля, че е изчерпателно, това с тези 6283,73 лв. е едно допълнително, моя съпоставка със счетоводните данни, които извеждат тази разлика, и не зная, дали е толкова съществена тази разлика в случая.

ЮРК. А. – Тази разлика отразява ли се в АУПДВ?

ВЛ А. - АУПДВ разглежда декларираните такси, а тук както изглежда, според счетоводните данни, където комисионната е по-голяма и евентуално ще се отрази по-голяма такса. Тези 6283,73 лв. биха се явили за довносяне, като имаме предвид разликата от комисионната по счетоводни данни спрямо декларираната, но ако

по-нататък е направена някаква корекция, аз не мога да я зная.

АДВ. С. – Задачата на експертизата и в т. 3 е - точно ли е декларирана и в какъв размер е внесена по сметката на ДКХ държавната такса по чл. 30, ал. 3 от ЗХ на база утвърдените от ДКХ игрални правила на жалбоподателя в размер на 20 на сто от получения приход от комисионни за участие в моментни лотарийни игри – това, което го има в АУПДВ, и това което е внесено, дали съвпада, като изчисление, очевидно се явява разлика, което може би не може да се сметне сега? Трябва да установим размера?

ЮРК. А. – Имаме АУПДВ, вещото лице казва, че е такъв размерът.

ВЛ А. – Разликата каква е, всъщност АУПДВ, ако вземете предвид тази разлика, това би било повече, аз само съм съобщил една такава разлика, не съм взел отношение, дали тя е фалшива или не, още повече, че тази разлика не се търси с АУПДВ.

АДВ. С. – Аз считам, че това не е отговор на въпроса, който задаваме. Имаме два варианта, да не приемем отговора по т. 3 и т. 5. Другият вариант е да възложите допълнителна задача на вещото лице, като съобрази това, което дискутирахме, да установи точно какъв размер е трябвало да бъде внесен и дали правилно е внесен и ако има разлика, да каже колко е, защото имаме Констативния протокол, но това не е доказателство, събрано пред съда, и това всъщност е целта на експертизата, няма значение, дали имаме да взимаме или да даваме, въпросът е сметката да е вярна. Трябва да се установи, дали това, което е установено в АУПДВ, е точно.

ЮРК. А. – Мисля, че вещото лице го е написало на доста места.

АДВ. С. – Очевидно има разлика между това, което дружеството е внесло и това, което вещото лице смята, че евентуално би се дължало според нашето деклариране.

ЮРК. А. – То не подлежи на корекция Вашето деклариране.

АДВ. С. – Моля да се установи размера на надвземането по АУПДВ, дали правилно е определен.

АДВ. Д. – Едно от възраженията ни срещу АУПДВ, което е написано в жалбата, е именно точно това, как административният орган е изчислил тези суми и ние считаме, че те не са изчислени правилно.

ЮРК. А. – По Ваши данни.

АДВ. Д. – Вещото лице в днешното съдебно заседание само каза, че не е прегледал Констативния протокол, където едно към едно е написано, че ние сме надвнесли.

АДВ. С. - Нямаме други въпроси към вещото лице на този етап.

ЮРК. А. - Така както са изчислени задълженията в процесния АУПДВ, дали са правилно от аритметична гледна точка изчислени тези задължения, има ли проблем за изчислението на главницата?

АДВ. С. – Вещото лице няма такъв въпрос.

ВЛ А. – По отношение на главницата проблем няма. Има разлика в едно олихвяване, което в основата правилно е заложено в АУПДВ. На стр. 83 към края в Установителната част, Таблица № 1 на АУПДВ, главницата също е 155398,08 лв., но в Лихвения лист по делото, лихвата 34386,74 лв., която е включена в Установителната част, Таблица 1 на акта, е изчислена върху главница от 153398,08 лв. вместо 155398,08 лв. Друга разлика в олихвяването на главниците от изчислението спрямо акта не се установи и в този смисъл, как е получен сбора по акта, остава неясно. Колкото и да събирам и да правя изчисления, достигам не до разлики в олихвяването с изключение на тази, а до разлика в общия им сбор.

ЮРК. А. - Тази разлика в повече ли е или по-малко, според Вас?

ВЛ А. - В АУПДВ е в по-малко. Аз получавам по- голям сбор.

ЮРК. А. - Следващият въпрос е свързан с първия въпрос на колегите по чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта, там казвате, че проекто-бюджетът се прави съобразно приходите от пет години назад от процесната година, това означава, че 2015 г. взимаме 2010 г. и т.н. Въпросната разпоредба на чл. 30, ал. 3 с двете си предложения, тя е в сила от 01.01.2014 г., възможно ли е да са използвани приходи по чл.30, ал. 3 от Закон за хазарта, след като такава такса не е съществувала, защото взимаме приходите от 2010 г.?

ВЛ А. – В обяснителната записка към проекто-бюджета за 2015 г., мисля, че прогнозните изменения за приходите за 2015 г. са направени на базата на постъпленията през 2010 г., така е записано.

ЮРК. А. – А, тези постъпления през 2010 г. са направени на база съвсем различен вид.

ВЛ А. – Вероятно. В един момент са били общо, след това в отделен параграф, няма как да дам собствено мнение, освен становището и обяснителната записка от самата Комисия.

АДВ. С. – Въпросът е правен.

ЮРК. А. – Но, Вие го задавате.

ВЛ А. – По отношение на постъплението от 2010 г., не мога да кажа от какво са формирани тези прогнозни приходи, както казах, преди са заложили общо, нито са разпределени по организатори, нито са организирани от някого, няма как счетоводните данни да послужат на конкретния организатор.

ЮРК. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да не допускате евентуално искане за допълнителна експертиза, тъй като въпросът е изцяло неотносим по делото, като оспорваме конкретния акт за установяване на държавни вземания, евентуално да се търси, дали би могъл да бъде по-висок размера по този акт, е неотносим към делото. Целта е да се забави делото, а не да се доказват тези факти.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме съдебно-счетоводната експертиза.

АДВ. С. – Считаме, че вещото лице не е отговорило на въпроси № 3 и № 5. Ако, съдът счете, че следва да се приеме експертизата в този вид, ще държим да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице, която ще формулираме.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. по вносен документ от 15.03.2021 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице, към която е приложена Справка-декларация, съгласно която вещото лице е определило като възнаграждение за положения труд сумата от 1380 лв.

СЪДЪТ, като съобрази обема на изготвеното заключение, намира, че следва да определени окончателен размер на възнаграждението на вещото лице съобразно посочения в представената от него Справка- декларация.

С оглед на горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1380 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да довнесе по сметката на АССГ сумата от 880 лв., съобразно окончателно определения размер на възнаграждението на вещото лице.

АДВ. С. – Считаме, че от съществено значение, във връзка с обжалвания административен акт, е и точното определяне на неговия размер, без значение, дали има грешка, ако има, тук не става въпрос за утежняване или облекчаване на положението. Видно от приложения към жалбата Констативен протокол, Приложение № 5/24.10.2017 г., лист 101 от делото, на трета страница има таблица, в която е направена съпоставка на месечните справки за подадените разновидности, и в тази справка Комисията, която е извършила проверката, освен цитираната в заключението на вещото лице разлика в размер на 6283 лв., също така е установено, че дори като се приспадне тази разлика, дружеството на практика е надвнесло сумата от 11708,67лв. Считаме, че следва да се даде възможност на вещото лице да се запознае и с това приложение. Вещото лице, както заяви в днешното съдебно заседание, че не го е гледал, да даде допълнително заключение по въпрос № 3:

- да каже вещото лице, точно ли е декларирана и в какъв размер е внесена по сметката на ДКХ държавната такса по чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта на база на утвърдените игрални правила и ако има разлика, да я посочи?

АДВ. Д. – Още повече, че веднъж административният орган в лицето на Държавната комисия по хазарта в Констативния протокол от 24.10.2017 г. говори за надвнесена сума, след това имаме друг административен акт под формата на обжалвания АУПДВ от 2020 г., където се начисляват съвсем други суми, считам, че този въпрос е необходим за изясняване.

ЮРК. А. – Поставеният въпрос е неотносим по делото, независимо какъв ще бъде отговорът на този въпрос, това няма да повлияе на размера на установените задължения с АУПДВ. Това означава, че този въпрос е неотносими. А, вече колегата, което каза, че този въпрос има връзка, че Комисията се е била произнесла веднъж, после втори път с АУПДВ, това не е така. Държавни вземания се установяват единствено с Акт за установяване на държавни вземания, няма други правни способности, с които бившата Комисия за хазарта, сега новият орган, изпълнителният директор на НАП, да установява държавни вземания, различни от декларираните от хазартните оператори.

ПРОКУРОРЪТ – Присъединявам се към становището на ответника и моля да не допускате допълнителен въпрос.

СЪДЪТ, като съобрази доказателственото искане на жалбоподателя, становището на ответника и представителя на СГП

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза по въпрос № 3 съобразно уточненията, направени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А. А..

СЪДЪТ за изслушване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.11.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните, СГП и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: