

Протокол

№

гр. София, 28.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 28.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **472** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.35 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо нея адв. Г., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ЯВЯВАТ СЕ СВИДЕТЕЛИТЕ С. В., И. В., както и доведените от страна на жалбоподателя П. П. и М. М., които се намират извън залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Г. – нередовно призван за днешното съдебно заседание, призовката се е върнала в цялост с отбелязване, че свидетелят се намира в Испания.

СТРАНИТЕ / поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от третото неучастващо по делото лице [фирма], постъпила в съда на 27.05.2020 г., с приложения към същото писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на страните по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 12.02.2020 г., с приложения към същата 5 бр. записи на Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на юрк. Р., постъпила в съда на 10.02.2020 г., със становище по доказателствата.

ДОКЛАДВА молба от ад. Г. от 21.02.2020 г., с посочване на адресите на свидетели.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Р. от 20.02.2020 г. и от 26.02.2020 г., с изразено становище по отношение на направените доказателствени искания.

ПРИЛАГА към молбата от 26.02.2020 г. писмени доказателства под опис, между които постановление на СРП.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Р. от 04.03.2020 г., с посочване на адреса на свид. Г..

АДВ. Г. – Представям медицинско направление на доверителката ми, от което е видно, че същата има заболяване, както и копие от постановление по пр. пр. № 39428 от 2018 г. на СРП, от която е видно, че свид. Г. е обявен за издирване. Моля да ни се презапишат представените от ответника записи от камерите. Ще представим оптични носители. Носим и чантата, която е допусната до оглед. Държим на разпита на свидетелите. До установяване на лицето Г. Г. се отказваме от неговите показания.

ЮРК. Р. – За момента няма да соча други доказателства. Моля да приемете представените с молбите доказателства от нас. Тъй като свид. Г. е поискан и от наша страна, моля съдът да прецени дали може да го заменим с друго лице, което ще посочим.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите.

В залата се въведе свидетелят И. В..

СЪДЪТ сменя самоличността му, както следва:

И. Г. В. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Работя като полицейски инспектор в 07 РУ от началото на 2020 г. Към м. август 2018 г. съм бил командир на отделение в 05 РУ. Не познавам лицето А. М.. Спомням си, че през м.август 2018 г. ме извикаха в МОЛ С. Център във връзка със задържано лице за кражба на дрехи. Много смътно си спомням случая. Обикновено дежурният ни изпраща. Не си спомням задържаното лице. Още на отиването ни на място беше споделила, че е служител на МВР. Не помня да е имало разпавии. Действали сме рутинно, докладвали сме на дежурната част. Не си спомням лицето да се е оплакало от нещо.

СЪДЪТ предяви на свид. намиращата се на стр. 215 снимка като свидетелят потвърди, че това е колегата, с който е бил тогава Д. Д.. Нямам спомен за чантата, а за лицето имам бегъл спомен.

На въпрос на юрк. Р.

СВИДЕТЕЛЯТ – Спомням си, че след като пристигнахме в магазина въпросната дама се намираще в стая, която магазинът има за обработка на лица, като на масата мисля, че имаше част от дрехи, които служителите ни показаха, но имам смътен спомен.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ въведе в залата свидетелят С. В..

СМЕНА самоличността му, както следва:

С. С. В. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – В момента работа като продавач консултант във „Ф.“. Бях охрана във фирма [фирма] към м. август 2018 г. Охранявахме магазин „П. и К.“ специално и

само него. Горедолу си спомням случая. На 31.08. 2018 бях с колегата Г. Г. на смяна от 10.00 до 22.00 ч., като преди около седмица преди това колегите от другия магазин на МОЛ Ц. шосе изпратиха на вайбър /колегата Красен/ снимка, че лице от женски пол е взело палто от този магазин. Имаме камери на изходите на магазина и пред пробните и на горния вход на магазина на 2 ет. Забелязах лицето, което не го познавам. Влизайки от магазина се насочи в посока към дамските артикули, взе три рокли, като едната я свали от закачалката и я прибра с другите две рокли. Отиде в първата дясна пробна. Лицето ми заприлича на тази, която ми беше изпратена на снимката от колегата. Тя мереше и излизаше с роклите, които мери, взе едно дамско кожено яке, което седеше на щендера пред пробната и след малко време остави якето пак на щендера и направо с нейната дамска чанта тръгна да излиза през магазина. През това време колегата Г. провери роклите, там бяха 2, не три, третата липсваше. След като излезе от магазина някъде на 5 м спряхме госпожата и я помолихме да си покаже багажа. Тя виждайки камерите над главите ни започна да вика, да ни се кара, като аз не съм я докоснал, казахме че ще извикаме полиция да я проверят те. Тогава колегата Г. я хвана за ръцете и каза, че ще извикаме полиция и няма да си тръгне. Тогава тя каза, че е служител на МВР. Ние имахме баджове и си ги показахме. Заведохме лицето на долния етаж и извикахме полиция. Не сме претърсвали чантата, чакахме полицията. В стаята не сме се карали, тя започна да ни заплашва, че ще видим какво ще стане. Г. се стресна и я снима с телефона, как си чати с колегата от МВР. Представили сме записите в прокуратурата и навсякъде, където трябва. Госпожата ни беше обвинила в насилие, като такова нещо не е имало и затова представихме и снимка. Чантата не беше много голяма. Роклята беше съвсем тънка и можеше да се събере вътре.

На въпрос на адв. Г.

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. Г. помоли госпожата да си отвори чантата, тя я показа и видяхме роклята вътре в самата чанта. Като отвори чантата роклята се виждаше, не беше скрита в отделение с цип или нещо друго. Мисля, че чантата беше бежева или нещо такова. Не мога да я помня точно.

СЪДЪТ, предвид допуснатия оглед на дамска чанта предяви чантата на свидетеля, като адв. Г. показа чантата и свидетелят заяви, че не си я спомня точно, но не е същата.

СЪДЪТ предяви снимката на свидетеля, намираща се на стр. 215.

СВИДЕТЕЛЯТ заяви, че тази снимка е направена от Г. Г.. Качеството на снимката не е добро и не мога да направя съпоставка на същата. Имаме право да спрем лицата пред стъклото на магазина, извън магазина, извън касовата зона. При полицейската проверка в чантата се установи синьо макетно ножче, с което беше изрязана алармата и хастара и я намерихме в дамското кожено яке в магазина, което госпожата беше мерила преди това. Много време мина и не си спомням ножчето дали е било в чантата или е било пуснато. Самата рокля я взеха органите от полицията като доказателство по делото. Не съм направил разходи за идването ми в съда.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ВЪВЕДЕ в залата свидетеля П. П..

СНЕМА самоличността му, както следва:

П. К. П. – ЕГН [ЕГН], българин, бълг. гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – В момента съм пенсионер, но преди няколко години бях началник в Областна служба „Изпълнение на наказанията“, С.. Познавам А. М.. Имахме служебни и приятелски отношения. Зная, че през м. август 2018 г. беше задържана в РУ. Тя ме извика за да ѝ занеса неща от първа необходимост. Към 17.30 ч. на 31.08.2018 г. ми се обади да ѝ занеса лекарства, вода и плодове, тъй като задържана в 05 РУ и не са ѝ осигурили такива неща. Искаше да ѝ взема автомобила, който също е бил задържан, без да има заповед за него, както и в него има документи, които не е добре да седят там. Автомобилът беше в двора на РУ. Поиска да ѝ занеса одеяло и каза, че има кръвотечение, както и че е била бита. В РУ не допуснаха среща с нея по нареждане на началника на РУ. След известно време дойде адв. Т. Н., който да бъде упълномощен от М. за да я упълномощава. Той се срещна с нея и като излезе каза, че срещата им е била в коридора. Преведоха я от едно място на друго и я видях само пътьом. След това бях призован по телефона от А. Н., член на дисциплинарната комисия за да дам сведение. Ние сме бивши колеги с него и се познаваме. Когато ме извика той слезе долу и ме взе от входа на ГД „Гранична полиция“. Когато ме свалише надолу в асансьора ми каза, че има разпореждане А. М. да бъде уволнена. Каза, че на него специално му е разпоредил зам.директор М.. Каза, че трябвало да извършват проверки всяка седмица и че ръководството щяло да направи възможното да бъде уволнена, независимо дали ще има дело. Знам, че А. М. получаваше съобщение с СМС за заплахи, за уволнение. Има телефонни номера, които излизаха и от които се изпращаха съобщенията. Един такъв е изпратен от телефон [ЕГН]. Мога да ви разкажа какво пише в него. Аз присъствах когато беше изпратен. Аз бях в къщи при нея и тя получи съобщение от този номер със заплаха, че може да бъде уволнена. Тогава тя припадна, аз я взех и я сложих на леглото, тогава се беше изпуснала по малка нужда. Аз извиках бърза помощ и когато дойдоха установиха, че има паник атаки, изпускане на резервоари. Имаше още един случай, при който пак имаше заплахи.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на юрк. Р.

СВИДЕТЕЛЯТ – Когато отидох в РУ не ми дадоха да се видя с нея. Знам, че три пъти са викали бърза помощ в РУ за нея. С А. М. сме в приятелски отношения. Преди тази дата съм я виждал някъде 2-3 седмици по-рано. Тя ми каза, че са я завели в РУ неоснователно. Тя ми разказа, че един от охранителите е твърдял пред следователите, че има запис, че се вижда как с макетно ножче реже алармата. А. е докладвала всички неща относно заплахите с смс, номерата, защото са ѝ искани пари да се откажат от показанията си. Знам, че е подала жалба за изнудване в полицията. В един от смс които получи М. заплашителния смс беше подписан от С. В.. Дали е от него не мога да кажа, но така пишеше. Не съм правил разходи за идването ми в съда.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЮРК. Р. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ВЪВЕДЕ в залата свидетеля М. М.

СНЕМА самоличността му, както следва:

М. В. М. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ М. – До 2017 г. бях служител на МВР, след което напуснах и в

момента съм управител на собствена фирма. Познавам А. М.. По-скоро сме бивши колеги и познати. Не сме работили заедно с М..

На въпрос на адв. Г.

СВИДЕТЕЛЯТ – За случая, по който А. М. е обвинена за кражба на рокля в МОЛ С. прочетох в интернет. На 31.08.18 г. бях в МОЛ С. и реално се оказа, че присъствах на случая, но извън магазина. Не знаех, че става въпрос за М.. Аз се разминах с М., тя излизаше на 2 ет. от магазин за дрехи. Излизах от асансьора и се разминах с нея. Направи ми впечатление като хубава жена и че беше облечена със стилна скъпа рокля и беше със скъпа чанта, която беше леко отворена. При разминаването мислех да я спра и да ѝ кажа, че чантата е отворена, обаче в този момент двама мъже излязоха от магазина, настигнаха я, като единият я хвана за ръката и започнаха да говорят с нея и единият започна да ѝ рови в чантата. Не бяха униформени. Този, който я хвана за ръката беше физически едър, по-нисък от мен, беше с риза. Аз се спрях и мислех да взема отношение, но не го направих. След това влезнах отново в магазина. Общо взето видях случката, която се разигра пред магазина. Не видях служителят да я удря, но я дърпаше силно за ръката. За М. съм чувал от колеги от ГДБОП. В обща компания в едно питейно заведение се запознахме през 2019 г. В Интернет снимката, която видях и на която беше М. изобщо не приличаше на жената, която беше в магазина. Тя беше с къдрава коса, а М. не. Когато се запознахме тя ми разказа, че е работила в „Гранична полиция“ и след това е уволнена заради случка в МОЛ. Ако ми се покаже чантата, мисля, че ще я позная.

СЪДЪТ предяви чантата, която се носи от адв. Г..

СВИДЕТЕЛЯТ – Сигурен съм, че това беше чантата, която ми се показа. Познавам я по тези реснички, които висят на дръжките. Направи ми впечатление, че служителите се държаха грубо с дамата. Аз нея не я чувах, тя говореше тихо, а и в този момент ми звънна телефона. Не съм видял съдържанието на чантата. Тогава бях по лична работа в МОЛ-а за подарък за приятелката ми. Аз бях пред магазина и видях, че тя излиза от магазина и се разминах с нея. Не си спомням посоката, мисля, че вървеше към асансьора и се разминахме. Не съм правил разходи във връзка с идването в съда.

ЮРК. Р. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелят.

СЪДЪТ пристъпи към оглед на чантата, донесена от адв. Г..

АДВ. Г. – Това е чантата, с която е била моята доверителка.

СЪДЪТ констатира, че същата представлява дамска чанта с марка braciellini, с основен джоб, малък страничен джоб с цип и две по-малки джобчета за мобилен телефон и др. неща, закопчава се с един цип отгоре, има две метални дръжки тип синджир, по 6 бр. текстилни ресни от едната, 4 бр. от другата страна, същата е с ширина около 35-36 см и дълбочина около 26,27 см. В основата е 18 см. Същата е златиста кожа с основа в светло кафяво и златиста емблема лого на фирмата.

ЮРК. Р. – Моля да не се приема, че това е чантата, с която М. е била на 31.08.2018 г., тъй като не може да се твърди със сигурност, че точно това е чантата. Видно от снимката която е представена е видно че чантата има друга форма. Тя е представила снимка с друга чанта. В сайта на фирмата се вижда, че има същите чанти, различни по вид и форма.

АДВ. Г. – Ще представим дисковете, като моля да ни се извърши запис. Ще вземем становище по молбата на „П. и К.“.

ЮРК. Р. – Моля да бъде заличен свид. Г., а на негово място бъде призован свид. Б. Р..

АДВ. Г. – Не възразявам да бъде допуснат свидетелят.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като свидетел Г. Г..

ДОПУСКА на негово място като свидетел Б. Р., който да бъде призован на адреса на фирмата „П. и К.“, [улица].

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.07.2020 г. от 10.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СВИДЕТЕЛЯТ на посочения адрес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: