

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5668** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. ЧЕРНОГОРСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм на стр. 14, че по отношение на осчетоводяването при жалбоподателя по представените документи по делото, фигурират само оборотни ведомости и главни книги, от които не може да се проследи процесните доставки. Това съм го посочила в средата на стр. 14. Това което съм посочила на стр. 17 е констатацията на проверяващите. Това което аз съм установила се намира на стр. 16 и там са описани подробно договорите, които са налични в делото. Проверка на място нито при жалбоподателя, нито при доставчика съм правила. Не съм изисквала удостоверения.

ЮРК. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Моля заключението да бъде прието, но правя искане за допълнителна ССЕ, която след проверка в счетоводството на жалбоподателя, а именно извършване на справка по първични и вторични счетоводни документи, като вторични имам предвид хронологични регистри по съответните сметки 501, 503, 4531 от група 60 и група 70, да установи налице ли е осчетоводяване на получените доставки и налице ли е впоследствие осчетоводяване на последващите доставки и във връзка с констатациите на вещото лице от заключението на експертизата, на стр. 17, тъй като вещото лице е извършило експертиза само въз основа на главна книга и оборотна ведомост. Тези два документа са първични счетоводни документи, представляващи систематизиране на обобщена информация за дружеството по отношение на всички сделки, извършени от дружеството, а от друга страна, ревизиращите органи в ход на извършената от тях ревизионна дейност, не са събрали тези доказателства, които обуславят констатации за наличие или липса на доставка.

ЮРК. И.: Становище по това искане съм изразила с молба от 23.11.2020 г. по повод първоначалното искане за назначаване на експертиза. Считаю, че въпросът относно счетоводното отразяване на доставките в счетоводството на ревизираното лице не е спорен. Той не е бил спорен нито в хода на ревизионното производство, нито в производство по административно оспорване. В ревизионния акт не се съдържа заключение, че е налице нередовно осчетоводяване. Спорният проблем е различен и не е относим към предмета на спора.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Не поддържам искането си за допълнителна експертиза.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм, че има протоколи в таблица 1, на стр. 5-6 и съм описала процесните фактури.

По заключението на експертизата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесенния депозит в размер на 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА вознаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 850,00 лв., като указва на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от днес да внесе окончателния депозит в размер на 500,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Моля да уважите жалбата. Не е налице нарушение на данъчното законодателство, а именно Националните счетоводни стандарти и закона за счетоводство, закона за ДДС от страна на доверителя ми. Процесните доставки са били предмет на последващи доставки и то особено по общонационални обекти, като тяхното изпълнение се следи от Агенция „Пътна инфраструктура“, общини и държавата, вследствие на това обстоятелство, безспорно е, че последващите доставки са били изпълнени. Налице е трайно непротиворечива съдебна практика на Европейския съюз, по която Европейският съд е казал, че когато е налице и са доказани последващи доставки, то не може да бъде отказано правото на приспадане на данъчен кредит. От друга страна, съгласно решение по дело Ц 18 от 2013 г. по преюдициално запитване на АССГ от страна на ревизиращите органи не са извършени всички дължими процесуални действия и не са доказани предпоставките в тяхната съвкупност, по отношение на реалността на извършените доставки. Доверителят ми няма задължения да извършва насрещни проверки нито правомощие по закон на своите доставчици, нито да контролира тяхната материална обезпеченост. С оглед на горното, е налице и съдебна практика на ВАС по делото на „Р. БГ“ срещу НАП, по която ВАС в тази връзка се произнесъл. Налице са и груби процесуални нарушения от страна на ревизиращите органи в хода на производството. Нарушени са основните принципи и принципът на равнопоставеност, както и събиране на всички доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на настоящото производство не бяха ангажирани никакви доказателства, които да опровергават констатациите дали са реално осъществени доставки. Моля да не кредитирате назначената в хода на настоящото производство експертизата, тъй като тя не е относима към предмета на правния спор. По същия начин аргументът за наличието на осъществени последващи облагаеми доставки, не може да бъде единствено основание за признаване на данъчен кредит, тъй като от събраните в хода на ревизията доказателства и от установените факти е видно, че доставките не са осъществени от лицата, които са сочени като издатели на фактурите. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско вознаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: С оглед на изразеното от колежата, ревизиращите органи са счели, че са налице такива обстоятелства, които те визират, съгласно правилното прилагане и тълкуване, е следвало да приложат нормата на чл. 177 от ЗДДС и да извършат процедура, във връзка с прилагането на този член, а не да правят констатации за неоснователност на конкретните доставки и липса на

основание на чл. 68 и чл. 69.

ДУПЛИКА НА ЮРК. И.: Нормата на чл. 177 не се прилага по отношение на преценка на предпоставките за признаване на право на данъчен кредит и задължително условие е да бъде приложена нормата на чл. 177 е доставката да е реално осъществена, данъчният кредит да е ползван от ревизираното лице и да се укаже, че дължимият от доставчика данък не е внесен. Тук не са налице предпоставки за данъчен кредит, което автоматично прави невъзможно приложението на разпоредбата на чл. 177 от ЗДДС.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: