

Протокол

№

гр. София, 19.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 19.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10567** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. Д. – редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото на лист 143.

Вещото лице – Г. Н. О. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото допълнително заключение по допълнителна съдебно медицинска експертиза на 10.07.2023 година, в срока по реда на чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме копие от заключението на ВЛ. Да се изслуша.

С оглед депозираното заключение по СМЕ и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице,

СЪС СНЕТА самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице О. на въпроси на адв. В. – Травматичната енцефалопатия, която е цитирана по данни от магнитен резонанс като такава - травматична. В същото време е казано, че може да бъде травматична тази увреда. Подробно съм описала, че това е резултат от изследване, което трябва да се интерпретира в съответствие с клиниката. Още повече, че тези промени не са само в ляво. Те са двустранно челни. Това също е описано в медицинските документи и аз не ги оспорвам. Аз просто ги интерпретирам. На въпроса: дали удар в едната страна на глава, може да доведе до увреждане в противоположната – това е точно така и аз съм написала в самото начало, че това съответства на така наречия „удар-травма“, но и за това състояние има специфики и те са доказани в практиката. На определено място удар, води до противоположно противоударно огнище и в зависимост от катализацията те са: слепоочно - слепоочно противоположно, челно - тилно, теменно - базално, фронтално. Нищо не оспорвам от това. По отношение на интензитета на удара, не мога да дам категорично данни, защото според мен, данните тук са противоречиви, тъй като от цитираните свидетелските показания, едната свидетелка казва, че ударът не е бил толкова тежък, а другата заявява, че не е пряк свидетел на инцидента, а на нея ѝ е предадено. Възможно е да е бил силен удара, особено след като е бил в гръб. По-скоро е бил болезнен и силен на самото място. Получава се едно мозъчно сътресение, което не се оспорва, но според мен не е довело до толкова тежки промени в мозъка. Имала е сътресение, но за по-тежко увреждане няма доказателства.

АДВ. В. - Категорична ли сте, че увреждането, което е получила г-жа Д. се дължи на

нещо друго и какво е то?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. – Не мога да отговоря на този въпрос. Той не е изяснен както трябва априори. И пак казвам, тези увреждания не са само от лявата страна, а са двустранни. Това е записано още в първото образно изследване.

ЮРК. П. – Считаю, че експертизата е отговорила ясно и изчерпателно на поставения въпрос. Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението.

На въпрос на адв. В. вещото лице О. – Аз нищо не признавам. Аз казвам мнението си на база на документите по делото и медицинската документация. Имало е удар. Имало е 2 амбулаторни листа с вписване, че има мозъчно сътресение. Това е, което има като данни. Но за мозъчна контузия, която може да доведе до увреда на самото мозъчно вещество, както се описва в ядрено-магнитен резонанс и то по такъв механизъм „удар-противоудар“ няма категорични данни.

На въпроси на СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. – По отношение на интензитета на удара, не е задължително да има нараняване на черепа, но трябва да бъде с много по-значима кинетична енергия – със замах, със сила, с голям интензитет изначално, а тук ударът става при изправяне. Това не е нещо, което може да причини толкова силен удар, според мен. Дали може да се установи с образна диагностика времево причината на някакво анатомично изменение, зависи от увреждането. Може да се установи и затова се прави първо скенер след травма, може да се установи ясна хеморагия, може да се установи фрактура на кост също. При по нататъшни изследвания, например Я., може да се установи евентуално, ако е имало тежка мозъчна контузия посттравматични увреждания, но сраствания и по-тежки неща не може да се установят. С оглед посоченото на стр. 72 от делото - епикризата, издадена от А. болница и посочените данни за корова атрофия, няма общо с удара. К. атрофия означава намаление на обема на водата в определени дялове в мозъка. В случая е записано в челните дялове фронтално, от двете страни. Такава атрофия може да се дължи на много причини, включително дегенеративни, от типа на когнитивен дефицит при някои заболявания на мозъка, съдови заболявания, инфекциозни, възпалителни и др. Да, може и след черепно-мозъчна травма да има такова увреждане. Но в този случай, тя е двустранна, не е само от едната страна. Според мен, не кореспондира с удара, изхождайки от механизма, който е показан и познат в практиката за такива увреждания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. /лично/ – Оспорвате ли диагнозата посттравматична енцефалопатията?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса.

Вещото лице О. – Според мен, не е доказано, че има посттравматична енцефалопатия.

Юрк. З. - Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрк. П. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното съдебно заседание.

Адв. В. - Оспорваме заключението на ВЛ. Същото противоречи на цялата медицинската документацията по делото. Във всички епикризи е посочено, че най-вероятно Е. Д. им посттравматична енцефалопатията, която диагноза не се приема от ВЛ. Във всички епикризи е посочено, че увреждането е получено след удар. Данни за оплаквания и предишни заболявания на г-жа Д. не са налични. Считам, че следва да се отрази обстоятелството, че както към настоящия момент, така и преди удара г-жа Д. е нямала оплакванията, които са се появили след удара.

Юрк. П. – Считам, че експертизата е абсолютно аргументирана. Няма данни за противоречие, моля да се приеме.

Юрк. З. – Няма противоречие. Както и ВЛ каза, същата е направила заключението си въз основа на представените документите, като ги е изследвала и тълкувала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. /лично/ – Оспорвам заключението на ВЛ. Не съм доктор, но имам два въпроса: житейски е необосновано след силен удар в главата, а не в друга част на тялото, да се отрази вдясно, не вляво. Посоченото е нелогично, необосновано, камо ли медицински. Втори въпрос: Как е преценила какъв е интензитета на удара, с кой медицински документ е посочила за мен - Е. Д.? Какъв интензитет на удара би се отразил на цялата глава или само на половината, или какъв интензитет на удара - в дясната половина или само в лявата половина?

Адв. В. – Моля да назначите тройна медицинска експертиза, която да бъде изготвена от вещи лица - невролози.

Юрк. П. - Противопоставям се на искането за допускане на тройна експертиза, тъй като считам, че по допуснатите въпроси е отговорено изчерпателно и ясно, и последващо претендиране на експертиза би било шиканиране на процеса.

Юрк. З. – Присъединявам се към становището на ответника.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава допълнителното заключение на ВЛ О..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на внесения депозит, за което СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 150 лв. на вещото лице.

Адв. В. – Ние оспорваме заключението на ВЛ, затова че е приела, че не е налице такава диагноза. Според всички специалисти, тази диагноза е налице именно в следствие на този удар. Заради това искаме да изслушаме други и вещи лица, които да си кажат мнението. Към момента нямаме готовност с конкретни въпроси. Моля за срок за формулиране на такива. Ние искаме тройна експертиза, която да отговори на същите въпроси, плюс днес поставения от жалбоподателя лично за интензитета.

СЪДЪТ, с оглед изразеното становище на жалбоподателя и с оглед пълното изясняване на травматичното увреждане на същата, както и изясняването дали въпросното нараняване обследвано от медицинската документация по делото, е вследствие от процесната трудова злополука, НАМИРА искането за назначаването на тройна експертиза за основателно, като същата следва на база на наличната медицинска документация по делото да отговори на въпросите, по които е работило ВЛ д-р Г. Н. О., включително и на поставения въпрос в днешното съдебно заседание от страна на оспорващата.

По гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на тройна СМЕ с въпроси, посочени в мотивите на настоящето определение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1500 лева общо /по 500 лв. за всяко нещо лице/, вносим в 14-дневен срок, считано от днес, от страна на жалбоподателя.

След представяне на вносен документ, делото да се докладва в 33 за определяне на конкретни вещи лица.

За изслушване на допуснатата тройна експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 04.10.2023 година от 11:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: