Р Е Ш Е Н И Е
№ 4188

гр. София, 23.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 44 състав,** в публично заседание на 27.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10031** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл. от ДОПК.

Жалбоподателят [фирма] обжалва РА № [ЕГН]/ 02.05.2012 г., издаден от Гл. инспектор по приходите, при ТД на НАП, потвърден с Решение № 2065/ 22.08.2012 г.,на директора на дирекция „ОДОП"/предишно „О." при ЦУ на НАП.

Предмет на оспорване са установените данъчни задължения за данъчни периоди но ЗДДС ЗА 2008 г. и 2010 г. и корпоративен данък В размер на 786 544. 87 лева, ведно главници и лихви към 02.05.2012 г.

В жалбата до съда дружеството изтъква, че изводите на ревизиращите за липса на доставки, от които жалбоподателят черпи своето материално право на признаване на ДДС, са неправилни и незаконосъобразни. В този смисъл връчване на искане по насрещните проверки до доставчиците, не водело до събиране на поисканите от ревизиращите документи.

Ревизиращият орган не бил взел предвид приложените фактури, договори и предавателни протоколи, както и обстоятелството, че доставчиците разполагали с общи работници и други служители, които можели да извършват фактурираните и

договорени разкривно - подготвителни работи на кариерите на жалбоподателя.

Относно италианското дружество Р. М., жалбоподателят изтъква, че административният орган е следвало служебно да установи действителния идентификационен номер и да отправи надлежно запитване до държавата по съдебна регистрация.

В частта по ЗКПО за 2008г. и 2010г. намира, че неправилно е определен корпоративен данък за отчетните 2008г. и 2010г., като излага в тази насока и конкретни твърдения в жалбата до съда. Счита, че ревизиращият орган неправилно и незаконосъобразно ползвал констатациите и доказателствата, извършени по повод на това дали дружеството законосъобразно е упражнило правото на приспадане на пълен данъчен кредит за проверяваните периоди по ЗДДС, без да събере доказателства по реда на ДОПК.

Поддържа и, че ревизиращият и решаващият орган не са изследвали въпроса за последващата реализация на получените от дружеството доставки, съобразно разпоредбата на чл.69, ал.1 от ЗДДС, независимо, че имало приложени по преписката счетоводни и търговски документи във връзка с нея и по отношение на на получените стоки и услуги.

Ревизиращите не съпоставили документите във връзка с получените и реализираните доставки, както и не анализирали информацията /количество, стойност/, съдържаща се в документите, с които дружеството е получило и реализирало съответните доставки, а също и тази при доставчиците му. Не били обсъдени доказателствата, представени допълнително от дружеството след издадения ревизионен доклад, единствено било посочено, че те не променят констатациите направени в РД.

За да обоснове правните изводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт, дружеството се позовава и на практиката на С. по съединени дела С-80/11 и С-142/11.При горните фактически и правни твърдения моли съдът да отмени оспорения ревизионен акт.

Ответникът -директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, оспорва подадената до съда жалба, счита същата за неоснователна и моли да се отхвърли като такава.

Страните претендират сторените по делото разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна и като такава следвало да с отхвърли.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235 ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна, следното:

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт, с който са определените задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.09.2008г. до 30.06.2011г. и корпоративен данък за отчетните 2008г. и 2010г. общо в размер на 786544,87 лв. , ведно с дължимите се върху главниците лихви към 02.05.2012г. като незаконосъобразен. Излага конкретни съображения. Прави искане за отмяна на оспорения акт. В останалата част ревизионният акт не се оспорва и е влязъл в сила.

От фактическа страна съдът приема, че със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 1100367/19.08.2011г., издадена от С. С. В., на длъжност началник сектор „Селекция и координация" в дирекция СДО при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.09.2008г. до 30.06.2011г.; корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 01.01.2008г. до 31.12.2010г. и данък по чл.194, чл.195 и чл.204 от ЗКПО за периодите от 01.01.2008г. до 31.12.2010г. Тази заповед е изменена със ЗВР № 1100537/23.11.2011г. и ЗВР № 1100577/21.12.2011г., издадени от Т. Т. В., на длъжност началник отдел „Контрол" в дирекция СДО при ТД на НАП С..

С предходна Заповед № РД—1-06 от 04.01.2010г. на Директора на ТД на НАП са били оправомощени лицата по чл.112 и чл.113 от ДОПК, които могат да издават заповеди за възлагане на ревизии, измежду които и Т. В..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № 1100577/08.03.2012г. Ревизионното производство е приключило с РА №[ЕИК]/02.05.2012г., издаден от А. К. Г., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед за определяне на компетентен орган № К 1100577/09.03.2012г., издадена от органа, възложил ревизията съгласно Заповед № РД-01-6/04.01.2010г., връчен на жалбоподателя на 07.05.2012г.

С Решение №2065 от 22.08.2012г. директорът на Дирекция „О."/понастоящем „ОДОП"/, е потвърдил изцяло оспорения по административен ред пред решаващия орган ревизионен акт. Решението е връчено чрез електронно съобщение на своя адресат, като съобщението за връчването е постъпило в електронната поща на ответната страна на дата 27.08.2012г., на която и дата е разпечатано. Жалбата до Административния съд чрез решаващия орган, е подадена на дата 05.09.2012г. Оспорването на акта по административен ред е станало с жалба вх.№ 2553-04-504 от 18.05.2012. При тази констатация съдът намира, че те е подадена в преклузивните срокове по ДОПК и от дружество, което е адресат на оспорения административен акт. Последното обосновава и правният му интерес да обжалва РА, в частта, в която е потвърден с Решението на директора на Дирекция „ОДОП".

С РА са определени задължения за довнасяне в размер на 661201,98 лв. и лихвите за просрочие към тях в размер на 125342,89 лв. /съгласно Таблица 3 към РА/. В хода на ревизионното производство от фактическа страна е установено, че през процесният период основната дейност на дружеството е добив на нерудни метали в кариери и реализация на готова продукция.

Видно от РА, ревизиращите органи не оспорват обстоятелството, че във връзка с икономическата дейност на жалбоподателя, той е получавал услуги и е закупувал стоки от трети лица – доставчици, за които в съответствие с изискванията на ЗДДС са издавани фактури, описани подробно в РД по номера, дати, предмет на доставките, данъчни основи и начислен ДДС. Във връзка с упражнено от страна на ревизираното дружество право на приспадане на данъчен кредит по получените доставки и с цел събиране на доказателства, релевантни досежно претендираното право, от ревизиращите органи са извършени действия, описани подробно в РД.

Жалбоподателят е регистриран по ЗДДС считано от 01.04.1994 г. Според констатациите на ревизиращите органи в РД и РА, за [фирма] основната дейност на дружеството през ревизирания период е добив на нерудни материали в кариери и реализация на готова продукция.

Ревизиращите са анализирали добива, който преминава през няколко етапа, а именно: проучване на находището чрез детайлно ядково сондиране с цел определяне на физико-химичните показатели; след изготвяне на доклад, обектът се дава на концесия за добив на блокове за скално-облицовъчни материали. Чрез разкривно - подготвителни дейности - повърхностният слой над продуктивния пласт се премахва, тъй като тази минна маса е изветряла вследствие на атмосферните влияния.Самият добив на блокове за скално-облицовъчни плочи е технологичен процес, включващ специализирани машини, съоръжения и дейности. През сондажите се прокарва диамантно въже, което се задвижва от въжени резачки и нарязва масива на ламели с определени размери. Така нарязаните ламели се отделят от скалния масив и се разкриват на блокове, които може да се обработват до получаване на скално-облицовъчни плочи с определен размер.

По делото не е спорно, а така също е упоменато и в РД, че задълженото дружество е осъществявало дейността си в следните обекти: [населено място], ремонтно-механична работилница: [населено място]; централен склад за резервни части и материали: [населено място], производствен цех „П.”: [населено място], минен участък /кариера на концесия/: [населено място], област В. - блокове „В. варовик”; минен участък /кариера на концесия/: [населено място], област В. - блокове „М.” и плочи врачански варовик., минен участък /кариера на концесия/: [населено място], област В..

Дружеството жалбоподател е действаща фирма, собственик е на множество недвижими имоти, които са цитирани в РД по далото, притежава дълготрайни материални активи -земи, терени, сгради и конструкции , машини, съоръжения и оборудване , транспортни средства /счетоводна сметка 205/, стопански инвентар.

С искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, изх. № 2553-00- 3346/25.08.2011 г., жалбоподателят е депозирал в хода на ревизията поисканите документи , по-конкретно : годишни счетоводни отчети, месечни оборотни ведомости, книга за ревизирания период, счетоводен и данъчен амортизационен план, договори за получени и предоставени заеми, справки за наличните активи на дружеството, справки за начислените и внесени авансови,вноски,

справки за начислените и внесени данъци по чл. 194, 195 и 204 от ЗКПО. Представени са също и фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, платежни документи, счетоводни регистри и справки за документирането стопанските операции във връзка с получени доставки от следните лица: [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК]; [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК]; [фирма]. ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК]; [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК]; [фирма] с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК]; [фирма] с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК]; [фирма] с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК]:, [фирма] с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК].

С придружително писмо по делото на лист 121 от първи том, жалбоподателят е изпратил сведение за извозените скални и земни маси от работното поле до табан от Р. по кариери, изпълнителя и по издадена от тях фактура. Същите са обсъдени в заключенията на приетите по делото съдебно-техническа и съдебно- счетоводна експертиза.

Допълнително разплащане с доставчиците [фирма] и [фирма], е установено пред съда с приложено извлечение от дневник по сметка 401/1.

В декларация на лист 122 от делото, първи том представляващият дружеството жалбоподател е посочил, че във връзка с извършваните разкривно - подготвителни работи в кариера „Горна К.”и „В.” имат сключен договор от 01.08.2008г. и анекс с фирма [фирма], с [фирма] договор от дата 03.01.2010г., с [фирма], договор от дата 01.09.2010г. и от 01.11.2010г., със [фирма] договор от дата 01.03.2011г., с фирма [фирма] договор от 01.03.2011г.В декларацията е посочено и, че на база тези договори и протокол №19, доставчиците са издали фактурите.Същите договори и анекси към тях са възприети от ревизиращите и обсъдени както в РД, така и в РА по делото.

В хода на ревизията с цел установяване на основателността на претендирания ДДС, ревизиращите на основание чл. 45 от ДОПК са извършили насрещни проверки на доставчиците на [фирма].

За Дружество [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], е установено, че е издател на фактура № 61/30.06.2011 г. с получател [фирма]. Съставен Протокол за извършена насрещна проверка № 2225-1100367-5/19.10.2011 г. Според него и констатациите в РД съдът намира за установено, че е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице изх. № 2553-06-2521/03.10.2011 г., с което са изискани сочените в искането документи. Съобщението е било връчено по реда на чл.32 от ДОПК.

Впоследствие упълномощено лице от името на този доставчик, представя документи съгласно опис, вх. № 2553-06-2521#1/03.01.2012 г.Според договор за СМР от 01.03.2011 г. сключен между [фирма], като възложител и [фирма] като изпълнител, последният се е задължил да извърши разкривно-подготвителни работи на кариера Горна К. за 605000 лв. без ДДС, като не са упоменати конкретните натурални видове СМР по вид и обем. Видно е от Протокол от 30.06.2011 г. описан и в РД, че изпълнителят е извършил следните СМР 7 разкривно-подготвителни работи - 4840 м3 при единична цена от 125,00 лв. на м3, на обща стойност 605000,00 лв. без

ДДС.

Приета е като доказателство и фактура № 61/30.06.2011 г. с предмет на доставка „услуги”, данъчна основа 605000,00 лв. и ДДС в размер на 121000,00 лв.

Към доказателствата по делото спрямо този доставчик, са приобщени хронологични ведомости за юни 2011 г. на сметки 411 /клиенти/, 4532 /начислен ДДС за продажбите/ и 703 /приходи от продажби на услуги/, справка-декларация по ЗДДС и дневник за продажбите за юни 2011 г., банково извлечение за движението на паричните средства на 11.10.2011 г. по банкова сметка, открита в [фирма] от [фирма], т.е. представеното банково извлечение не се отнася за доставчика [фирма].

- Видно е от справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62 от КТ, че на 27.07.2011 г. са регистрирани 8 трудови договора, като лицата имат длъжност „работник в строителството „. И „ строителен инженер.”

Ревизиращите са приели за установено в РД, което се споделя и от настоящия състав, че при проверка в информационните масиви на НАП се установява, че дружеството е отразило в дневниците си за продажби фактура № 61/30.06.2011 г. с данъчна основа 605000,00 лв. и ДДС в размер на 121000,00 лв. и предмет на доставката „услуга”. Считано от 06.10.2011 г. ревизиращите са прекратили регистрацията по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС на този доставчик.

- Ревизилащите са констатирали, че към 30.06.2011 г. /датата на издаване на фактура № 61/30.06.2011 г./ в дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения. Прието е за установено и, че не са подавани декларации /обр, 1 и обр. 6/ съгласно изискванията на Наредба Н-8 на Министъра на финансите за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и самоосигуряващите се лица.

Също така съдът установява, че договрите с тези лица са регистрирани след 30.06.2011г., т.с. след датата на издаване на процесната фактура, а именно от юли и август 2011г.

- Установява се от РД, че на доставчика [фирма] според РД, е била извършена ревизия, обхващаща задълженията по ЗДДС за юни 2011 г. Издаден е бил ревизионен акт № [ЕГН]/17.02.2012 г., видно от който в хода на ревизията на [фирма] е установено по безспорен начин, че дружеството не може да представи никакви доказателства за реално извършени доставки по издадените от него фактури. Р. акт е приобщен като доказателство към настоящата административна преписка, доколкото жалбоподателят не е представил доказателства, че не е влязъл в сила, съдът намира, че като стабилен административен акт, същият следва да бъде зачетен относно установените в него факти , а именно, че за периода на юни 2011г., няма назначени лица на трудов договор /лист 177 от приложение №1 към делото/ .

Ревизиращите намират, че не са представени документи, доказващи наличието на технически, технологичен и кадрови потенциал от страна на доставчика и

съответно възможност да извърти фактурираната услуга - за извършването на разкривно-подготвителни дейности.Доставчикът нямал и квалифициран персонал.

Приходната администрация приема , че поради липсата на доставка по смисъла на чл. 9 от ЗДДС е налице и липса на данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 1 от ЗДДС, следователно не настъпват условията по изпълнение на изискуемостта на данъка по реда на чл. 25, ал. 5 от ЗДДС, На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС за получателя по фактурите [фирма] не възниква право на приспадане на данъчен кредит.

По насрещната проверка на [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], се установява, че за същата е съставен Протокол за извършена насрещна проверка № 2225-1100367-06/16.11.2011 г.

Въз основа на него , се установява, че този доставчик е издател на фактура №92/25.09.2008 г. приложена и по делото, както и на фактура №135 от 27.11.2008г. / листи 220 и 221 от приложение №1/ . За счетоводните записвания на хронологичното отразяване на извършените от този доставчик стопански операции са приложени и месечни оборотни ведомости и хронологичен опис на продажбите за съответния месец, платежни документи във връзка с получени хронологични описи на счетоводните сметки „парични средства в каса” и разплащателна сметка”.";

По повод връчване на искането са извършени две посещения на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция удостоверени с протоколи № 3770/04.10.2011 г. и №3827/12.10.2011 г. На основание чл. 32, ал. 4 от ДОПК на 13.10.2011 г. е изготвено и публикувано съобщение, изх. № 2553-06-2972#1/13 10.2011 г., с което лицето е призовано да се яви в ТД на НАП С., Дирекция СДО, за връчване на Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице. В законоустановения 14-дневен срок не се е явил представител на [фирма] и съобщените е прието за редовно връчено.

Ревизиращите са установили, че на 01. 11.2011 г. в Дирекция СДО, лице упълномощено с нотариално заверено пълномощно, per. № 108/17.01.2008 г., е представило от името на доставчика посочени писмени документи.

Според представения договор от 01.08.2008 г. сключен между [фирма] /възложител/ и [фирма] /изпълнител/, изпълнителят се задължава да извърши разкривно-подготвителни работи на кариери Горна К., В. и М., като не са упоменати конкретните натурални видове СМР по вид и обем.Според договора изпълнителят се задължава да доставя свои машини , които да притежават необходимите качества, определени в настоящия договор за извършване на услугата.

С анекс към горния договор от 30.10.2008 г., изпълнителят се задължава да извърши разкривно-подготвителни работи за въжена резачка на кариера В. на стойност 330000,00 лв. без ДДС, като не са упоменати конкретните натурални видове СМР по вид и обем. Видно е от Протокол от 25.09.2008 г., че изпълнителят е извършил следните СМР -разкривно-подготвителни работи - 1350 м3 при единична цена от 120,00 лв. на м3, на обща стойност 162000,00 лв. без ДДС. Установява се от последващ Протокол от 27.11.2008 г., че изпълнителя е извършил следните СМР -разкривно-подготвителни работи - 2750 м3 при единична цена от 120,00 лв. на м3, на

обща стойност 330000,00 лв. без ДДС. Фактура № 92/25.09.2008 г. е с предмет на доставка разкривно-подготвителни работи на кариера Горна К. с данъчна основа 162000,00 лв. и ДДС в размер на 32400,00 лв. По фактура № 135/27.11.2008 г. е осчетоводена доставка- разкривно-подготвителни работи на кариера В.", с данъчна основа 330000,00 лв. и ДДС з размер на 66000,00 лв. Видно от оборотни ведомости за септември и ноември 2008 г. дружеството доставчик няма заприходени Д..

Съгласно хронологични ведомости за септември и ноември 2008 г. на сметки 411 /клиенти/, 4532 /начислен ДДС за продажбите/ и 703 /приходи от продажби на услуги/, предмет на доставката е записано „услуги с механизация".

Според РД и РА този доставчик е включил фактурите в справка-декларация по ЗДДС и в за продажбите за септември 2008 г.

- Дружеството има регистрирано свидетелство за регистрация на фискално устройство „D. MP-55M-02", индивидуален № D., № на ФП 02196084. Приходните органи констатират, че не са представени приходни касови ордери или копия от контролни ленти от ЕКАФП, доказващи реално разплащане. Последното е установено в РД, неразделна част от РА по делото.

- Ревизиращите са направили справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62 от КТ и разчетно-платежни ведомости, от които съдът намира за установено, че доставчикът е разполагал с нает персонал по трудови правоотношения с професии -заварчик, шпакловчик, зидаромазач, дограмаджия и общи работници в строителството.

При проверка в информационните масиви на НАП ревизиращите са установили, че дружеството е отразило в дневниците си за продажби следните фактури: фактура № 92/25.09.2008 г. с данъчна основа 162000,00 лв., ДДС в размер на 32400,00 лв. и предмет на доставката „разкривно-подготвителни работи"; фактура № 135/27.11-2008 г. с данъчна основа 330000;00 лв., ДДС в размер на 66000,00 лв. и предмет на доставката „разкривно-подготвителни работи". Ревизиращите органи са установили, че този доставчик е дерегистриан през 2012г., като в РА и РД е упоменато, че има и задължения в особено големи размери.

В заключение ревизиращите приемат, че жалбоподателят не е доказал реалността а доставките, тъй като не е установил дали неговия доставчик има наличие на технически, технологичен и кадрови потенциал от страна на доставчика и съответно възможности да извърши фактурираните услуги - за извършването на разкривно-подготвителни работи са необходими специализирани тежки машини и квалифициран персонал, с каквито [фирма] не разполага.

Прието е в РД и РА, че поради липсата на доставка по смисъла на чл. 9 от ЗДДС е налице и липса на данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 1 от ЗДДС, следователно не настъпват условията по изпълнение на изискуемостта на данъка по реда на чл. 25, ал. 5 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС за получателя по фактурите [фирма] не възниква право на приспадане на данъчен кредит.

Ревизиращите са извършили насрещна проверка на [фирма] с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК].

Приложен е по делото Протокол за извършена насрещна проверка № 2225-1100367-04/25.11.2011 г. , с който се установява, че е изготвено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, изх. № 2553-06-2520/03.10.2011 г., с което са изискани от лицето фактури №38/10.02.2010 г.; № 41/18.02.2010 г. и № 44/26.02,2010 г. с получател [фирма], както и изчерпателно посочените в искането документи.

Искането до дружеството жалбоподател е връчено по реда на чл.32 от ДОПК и съответно съобщението приложено към досието. От упълномощения представител на този доставчик са постъпили документи, които са приложени и по делото.

Видно е, че договор от 03.01.2010 г. сключен между „М.”' АД като възложител и [фирма], като изпълнител , изпълнителят се задължава да извърши разкривно-подготвителни работи на кариера „В.” на стойност 495000,00 лв. без ДДС, като не са упоменати конкретните натурални видове СМР по вид и обем- Протокол от 10.02.2010г. свидетелства, че изпълнителят е извършил следните СМР -Р. –подгатвителни работи на 1296 м3 при единична цена от 125,00 лв. на куб. м. на обща-стойност 162000,00 лв. без ДДС.

Приетият като доказателства Протокол от 18.02.2010 г. установява разкривно-подготвителни работи -стойност 183000,00 лв. без ДДС. Протокол от 10.02.2010 г. е за приемане извършената от изпълнителя работа по разкривно-подготвителни работи -стойност 150000,00 лв. без ДДС. Също така предмет на доставката на фактура № 38/10.02.2010 г. е доставка на услуга по договор с данъчна основа 135000,00 лв. и ДДС в размер на 27000,00 лв. Видно е, че фактура № 41/18.02.,2010 г. е с предмет на доставка също „услуга по договор” с данъчна основа 152500,00 лв. и ДДС в размер на 30500,00 лв. Фактура № 44/26.02.2010 г. е с предмет на доставка „услуга по договор”, като данъчната основа е 125000,00 лв., а начисленото ДДС в размер на 25000,00 лв.

Видно е от оборотна ведомост за февруари 2010 г., че дружеството няма осчетоводени Д.. Приети са също като доказателства и хронологични ведомости за февруари 2010 г. на сметки 411 /клиенти/, 4532 /начислен ДДС за продажбите/ и 703 /приходи от продажби на услуги/, справка - декларация по ЗДДС и дневник за продажбите за февруари 2010 г., разчетно-платежни ведомости, удостоверяващи наличието на нает персонал по трудови правоотношения с професии технически сътрудник и общи работници в строителството. Счетоводните книжа са обсъдени и в заключението на приетата от съда съдебно-счетоводна експертиза.

За установяване на действителните облигационни и търговски отношения по повод издадените фактури, по които жалбоподателят претендира начислен и заплатен ДДС, ревизиращите са изискали и писмени документи от [фирма] са изискани всички документи.

Установява се, че представената от жалбоподателя фактура № 38/10.02.2010 г. с предмет на доставка „услуга по договор”, се различава като формуляр и реквизити от тази, представена от доставчика. Същото се отнася и за фактура № 41/18.02.2010 г. с предмет на доставка „услуга по договор”, както и за фактура № 44/26.02.2010 г. с предмет на доставка „услуга по договор”.

Според приложените по делото дневник на счетоводна сметка 401

„доставчици” /аналитична партида „И. М.”/, плащането по фактурите е станало в брой. В хода не ревизията е установено, че не са представени разходни касови ордери и копия на фискални бонове.

По делото не е спорно, а това е прието за доказано и в РД, че в информационните масиви на НАП дружеството е отразило в дневниците си за продажби следните фактури: фактура № 38/10,02.2010 г. с данъчна основа 135000,00 лв., ДДС в размер на 27000,00 лв. и предмет на доставката „услуга по договор”, фактура № 41/18.02.2010 г. с данъчна основа 152500,00 лв., ДДС в размер на 30500,00 лв. и предмет на доставката „услуга по договор”,фактура № 44/26.02.2010 г. с данъчна основа 125000,00 лв., ДДС в размер на 25000,00 лв. и предмет на доставката „услуга по договор”.

Има и назначени по трудови правоотношения лица, които са общи работници в строителството. Ревизиращите приемат, че същите не могат да извършат фактурираните услуги. Подобно на предходния доставчик тук приходната администрация намира, че липсата на технически, технологичен и кадрови потенциал от страна на доставчика и съответно възможности да извърши фактурираните услуги - за извършването на разкривно-подготвителни работи, е основание да се откаже данъчен кредит.

В хода на ревизионното производство е извършена насрещна проверка на [фирма] с ЕИК по БУЛСТДТ[ЕИК].

По отношение на този доставчик е съставен Протокол за извършена насрещна проверка № 2225-1100367- 03/25.11.2011 г. Въз основа на него съдът приема за установено, че от този доставчик са издадени фактури №21/14.10,2010 г.; № 81/29,10.2010 г. и № 141/29.11.2010 г. с получател [фирма]. С искане за представяне на документи, са изискани такива във връзка с процесните три фактури.

По повод връчване на искането са извършени две посещения на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция удостоверени с протоколи № 3760/03.10.2011 г. и № 3825/12.10.2011 г. При посещенията не открит управителя, негов пълномощник или представител на дружеството нито лице за контакт. На основание чл. 32, ал. .4 от ДОПК е изготвено и публикувано съобщение, изх. № 2553-06-2519/13.10.2011 г., с което дружеството е призовано да се яви в ТД на НАП С., Дирекция СДО, за връчване на Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, изх. № 2553-06-2519/03.10.2011 г. Доставчикът е уведомен за искането по реда на чл.32 от ДОПК.

Установява се, че в хода на ревизионното производство упълномощен представител на доставчика е депозирал изисканите по-рано от приходната администрация, писмени доказателства.

Видно, е че с договор от 01.09.2010 г. между „М.' АД /възложител/ и [фирма] /изпълнител/, последният се е задължил се задължава да извърши разкривно-подготвителни- работи на кариера В. на стойност 402000.00 лв. без ДДС, като не са упоменати конкретните натурални видове СМР по вид и обем.

С договор от 01.09.2010 г. между [фирма] /възложител/ и [фирма] /изпълнител/, последният се задължава да извърши разкривно-подготвителни работи

на кариера К. на стойност 268000,00 лв. без ДДС, като не са упоменати конкретните натурални видове СМР по вид и обем.

С Договор от 01.11.2010 г. сключен между [фирма] /възложител/ и [фирма] /изпълнител/, изпълнителят се задължава да извърши разкривно-подготвителни работи на кариера В. на стойност 100500,00 лв. без Д. като не са упоменати конкретните натурални видове СМР по вид и обем.

С друг Договор от 01.11.2010 г. сключен между [фирма] /възложител/ и [фирма] /изпълнител/, изпълнителят се задължава да извърши разкривно-подготвителни работи на кариера „Горна К." на стойност 67000,00 лв. без ДДС, като не са упоменати конкретните натурални видове СМР по вид и обем.

Според обсъдените по-горе договори изпълнителят се задължава да извърши със свои сили тези работи /чл.1 от договорите/, както и със свои машини /чл.1, раздел VI/.

Видно е, че с Протокол от 14.10.2010 г., изпълнителя е предал на възложителя извършените СМР -разкривно-подготвителни работи стойност 402000,00 лв. без ДДС;

С Протокол от 29.10.2010 г., е прието от възложителя извършването на разкривно-подготвителни работи стойност 268000,00 лв. без ДДС;

По Протокол от 29.11.2010 г. изпълнителят е извършил следните СМР разкривно-подготвителни работи - 804 м3 при единична цена от 125,00 куб.м. на обща стойност 100500,00 лв. без ДДС.

Видно е от Протокол от 29.11.2010 г.,че изпълнителят е извършил описаните СМР -разкривно-подготвителни работи - 540 м3 .

Съдът е приел като доказателство и процесните три фактури: фактура № 21/14.10.2010 г. с предмет на доставка „разкривно-подготвителни работи на кариера В.", данъчна основа 402000,00 лв., ДДС в размер на 80400,00 лв. и обща стойност 482400,00 лв., фактура № 81/29.10.2010 г. с предмет на доставка „разкривно-подготвителни работи на кариера Горна К.", данъчна основа 268000,00 лв., ДДС в размер на 53600.00 лв. и обща стойност 321600,00 лв. и фактура № 141/29.11.2010 г. с предмет на доставка „услуга по договор", данъчна основа 167500,00 лв., ДДС в размер на 33500.00 лв. и обща стойност 201000,00 лв.

За нуждите на назначената от съда съдебно-счетоводна експертиза са обсъдени поотделно и в своята съвкупност съответно:хронологични ведомости за октомври и ноември 2010 г. на сметки 411 /клиенти/, 4532 /начислен ДДС за продажбите/ и 703 /приходи от продажби на услуги/; Оборотни ведомости не са представени, справка-декларация по ЗДДС и дневник за продажбите за октомври и ноември 2010 г. и разчетно-платежни ведомости, удостоверяващи наличието на нает персонал по трудови правоотношения с професии общи работници в строителството.

В хода на ревизията от [фирма] също са изискани всички документи, имащи връзка с издадените от [фирма] фактури. Представени са заверени копия на следните документи: Договори от 01.09.2010 г. /3 бр./ за разкривно -подготвителни

работи на кариера „В.”, „К.” и на „Горна К.”.

Съответно представени са протоколи от 14.10.2010 г. за извършени разкривно-подготвителни работи, от 29.10.2010 г., от 29.11.2010 г./два броя/, както и поцесните три фактури.

При проверка в информационните масиви на НАП ревизиращите са установили, че дружеството е отразило в дневниците си за продажби въпросните фактури. Същото е с прекратена регистрация по ЗДДС от 28.05.2011 г. Видно от разчетно-платежната ведомост в дружеството за м.10 2010г. и м.11 2010г. има назначени лица като работници в строителството.

За този доставчик също е прието от ревизиращите, че спрямо него жалбоподателят не доказва наличие на доставка по смисъла на чл.9 от ЗДДС, няма доказателства и за наличие на технически, технологичен и кадрови потенциал от страна на доставчика и съответно възможности да извърши фактурираните услуга - за извършването на разкривно-подготвителни работи са необходими специализирани тежки машини и квалифициран Б." Е. не разполага.

В хода на ревизионното производство е извършена и насрещна проверка на [фирма] с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК].

Съставен е Протокол за извършена насрещна проверка № 2225-1100367-01/16.11.2011 г. От него се установява, че е изготвено до доставчика Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, изх. № 2553-03-2515фз.10.2011 г.. с което са изискани посочени в РД документи.

По повод връчване на искането са извършени две посещения на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция удостоверени с протоколи №3761/03.10.2011 г. и № 3826/12.10.2011 г. При посещенията не открит управителя, негов пълномощник или представител на дружеството нито лице за контакт. Съобщението е връчено по чл.32 от ДОПК и свалено и съгласно чл. 32, ал. 6 от ДОПК .

В хода на производството отново се явява същото лице Н. П. П. -упълномощен с нотариално заверено пълномощно, рег. № 3088/22.06.2011 г., на когото е било връчено ИПДПОЗЛ, изх. № 2553-06-2515/03.10.2011 г.

Видно е от обсъдения в РД договор от 01.03.2011 г. сключен между [фирма] /възложител/ и [фирма] /изпълнител/, че изпълнителят се задължава да извърши разкривно-подготвителни работи на кариера В. на стойност 222000,00 лв. без ДДС, като не са упоменати конкретните натурални видове СМР по вид и обем.

Извършените от изпълнителя по договора СМР според констатациите в РД, са установени от жалбоподателя и в този смисъл приети от него. За последното свидетелстват и представените в хода на ревизионното производство Протокол от 18.04.2010 г., за извършени разкривно-подготвителни работи - 2000 куб.м., фактура № 156/18.04.2010 г. Последната е с предмет на доставка разкривно-подготвителни работи на кариера В., с данъчна основа 222000.00 лв., ДДС в размер на 44400.00 лв. и обща стойност 266400,00 лв.

Установява се, че доставката на услуга е била осчетоводена в дневник на счетоводна сметка 401 „доставчици". Според аналитичната партида „С. Б. И." не е получило плащане към 29.08.2011 г.

При проверка в информационните масиви на НАП ревизиращите са установили, че дружеството е отразило в дневниците си за продажби въпросната фактура. Към датата на сключване на договора за разкривно-подготвителни работи /01.03.2010 г./ в дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения. Такива са назначени едва на 14.04.2010 г. /4 дни преди издаване на протокола за извършената работа/. Назначените лица са с професии общ работник в строителството, което според ревизиращите не доказва възможността на лицето да извърши фактурираните услуги.

От прегледаните документи и събраните доказателства органите на приходната администрация приемат, че с издадените фактури доставчикът [фирма] е документирал стопански операции, които реално не са извършени. Поради липсата на доставка по смисъла на чл. 9 от ЗДДС е налице и липса на данъчно събитие смисъла на чл. 25, ал. 1 от ЗДДС, следователно не били настъпили условията по изпълнение на изискуемостта на данъка по реда на чл. 25, ал. 5 от ЗДДС.

По насрещна проверка на [фирма] с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], съдът намира следното:

Във връзка с издадени от [фирма] фактури с получател [фирма] е съставен Протокол за извършена насрещна проверка № 2225-1100367-09/25.10.2011 г.

Според този протокол е изготвено ИИНП № 2225-1100367-09/26.09.2011 г. са изискани следните фактури:№47/17.07.2008 г.,№ 49/01.08.2008 г., № 63/06.012009 г.,№ 64/06.01.2003 г.

На 18.10.2011г. в деловодството на Дирекция СДО са постъпили писмени доказателства от този доставчик, съгласно опис, вх. № 2553-06-2524#1/18.10.2011 г.

Посочен е предмета на доставката по обяснителна записка на управителя на дружеството. Приет е като доказателства Договор от 17.07.2008 г. между двете страни за реконструкция в цех „П.". Към договора има приложена количествено-стойностна сметка, 2 броя фактури и 2 броя кредитни известия към тях, както следва: №47 от 17.07.2008 г.с предмет „аванс по договор от 17.07.2008г.", №4901.08.2008 г. с предмет също „аванс по договор от 17.07.2008", №63 от 06.01.2009 г. предмет „прекратяване на договора" и №64 от 01.08.2009 г. с предмет „прекратяване на договора".

Плащането по фактурите е удостоверено с представени банкови извлечения за преведените аванси по двете фактури, а относно кредитните известия е представено споразумение от 06.01.2009 г., съгласно което е извършено взаимно прихващане на вземания между контрагентите. Приети са като доказателство и относимите оборотни ведомости, както и хронология на счетоводни сметки 411, 412, 4532. 503. Съгласно обяснителната записка [фирма] е преведена (авансово суми на [фирма] за извършване на реконструкция и модернизация на шламохранилище в цех „П.". Впоследствие договорът между двете страни е прекратен, тъй като изпълнителят [фирма] не е успял да покрие изискванията на органите на

строителния надзор.

Ревизиращите заключават, че съгласно констатираните в протокола факти и обстоятелства не е налице основание за корекция на декларираните от [фирма] резултати.

В хода на ревизията е извършена проверка в информационната система V. за валидността на идентификационните номера на чуждестранните контрагенти на [фирма].

Според РД приходната администрация приема, че посоченият в 5 бр. фактури за продажби идентификационен номер I., е невалиден. От задълженото лице затова са изискани всички документи във връзка с издадените фактури за продажба на врачански варовик .

Установява се, че жалбоподателят е продал стоката –врачански варовик по следните фактури: №25714 от 26.04.2011 г., №25724 от 29.04.2011 г., №25729 от 04.05.2011 г. , №25734от 11.05.2011 г., №25735 19.05.2011 г. Според банковото извлечение и обяснение, плащането по тези фактури е ставало в брой по сметката на [фирма] в [фирма]. Съдът намира, че в представени международни товарителници,не е отбелязана дата и място на получаване на стоката от италианското лице. Жалбоподателят не е представил и писмено потвърждение от италианското дружество, което да удостовери получаването на стоката на територията на друга държава-членка.

При тези установени от ревизиращите факти, които се възприемат и като фактически установявания по настоящото дело, ревизиращите органи стигат до извод, че за издадените фактури не е налице основание за неначисляване на ДДС, поради което на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДДС ревизията начислява ДДС по посочените фактури в размер на 2249.37 лв.

По делото не е спорно, а това се установи и от приложения по делото РД и РА, че формата и организацията на счетоводството са съобразени с изискванията на Закона на счетоводството, Националните счетоводни стандарти и изискванията в търговското и данъчното законодателство, касаещи счетоводната отчетност. Жалбоподателят отчита като приход постъпленията от продажби на продукция стоки, услуги, финансирания и други постъпления, съгласно Н. №18. Приходите, получени през текущия отчетен период, свързани с разходите, които ще се извършват през следващите отчетни периоди, ще се отчитат като финансирания. При отчитане на приходите се спазва принципът на текущо начисляване и едновременно признаване на приходите и разходите от една сделка.

По делото няма спор, а така също констатират и органите на приходната администрация, че [фирма] извършва продажби на собствената си продукция /врачански варовик/ в страната и чужбина.

За ревизирания период дружеството е декларирало вътреобщностни доставки към контрагенти, подробно описани в РД.

При извършената проверка в информационната система за обмен на информация за целите на ДДС „V.” ревизиращите са установили следния контрагент

с невалиден идентификационен номер от И..П. ДДС номер не е открит от страната членка.

Жалбоподателят е бил получател по доставки на стоки и услуги.Основните доставчици през ревизирания период са гореупоменатите фирми .

Видно е от РД, че при предходната ревизия на задълженото лице, завършила с ревизионен акт [ЕГН]/21.12.2009 г., за данъчен период 01.08.2008 г. - 31.08.2008 г. е определен резултат ДДС за възстановяване в размер на 9469,62 лв. На основание чл. 92, ал. 1, т, 2 от ЗДДС, ревизиращите органи са приели, че сумата подлежи на приспадане от декларирания данък за внасяне, посочен в справките-декларации. подавани в следващите три поредни едномесечни периода.

За установяване на действителните разходно- покривни дейности съдът е приел заключение на съдебно-техническата експертиза, изготвено от вещото лице Г. Х. К.. Същото се кредитира от съда като вярно и безпротиворечиво дадено. Установи се от текста на експертизата, че той се е запознал с всички приложени към делото писмени доказателства. Вещото лице е посетило [фирма] [населено място], както и разработваните от дружеството процесни кариери за варовик „В.” и „Горна К.”.Вещото лице не е осъществило контакт с доставчиците.

Същото е констатирало, че между [фирма] и доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] имало сключени договори, приложени по делото. В договорите е прието изпълнителите да извършват видовете работи със свои сили - машини и персонал. Въпреки тези условия по приложените договори по сведение на изпълнителния директор на [фирма] - г-н Г. Ш. дружеството е предоставяло на изпълнителите самосвали - „Т.“ - 2 броя, „К.“ - 1 бр. По приложените към делото сведения доставчиците ползвали освен машините на [фирма] и самосвали „К.“ - 3 бр., както и „Т.“- 2 бр.

Вещото лице е приело за установено, че в доказателствата по делото няма данни за назначени шофьори на самосвалите. При посещението на кариерите е установило, че разкривката се състои предимно от твърди скали. За отстраняване на разкривката били необходими пробивно-взривни работи. По сведение на г-н Г. Ш. за тази работа били използвани сонди и персонал на [фирма], както и за пробивно-взривните работи при отстраняването й.

Вещото лице е уточнило и, че в приложените към делото протоколи са посочени обеми и единични цени за извършени разкривно-подготвителни работи от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

Също така според вещото лице в приложените по делото писмени доказателства няма сведения за назначени багеристи, нито данни за багери, с които следва да се извършват разкривните работи. По сведение на изпълнителния директор - г-н Г. Ш. към техниката на дружеството - възложител при извършване на разкривно- подготвителните работи, е включен и персоналът за обслужването им. Р.-подготвителните работи и добивът на варовик се извършват в различни периоди от годината. Това позволява да се работи с едни и същи машини (сонди, самосвали и товарачи) и за двата вида производствени процеси.

При тези фактически установявани от вещото лице по СТЕ, съдът намира, че въз

основа на заключението му, разкривно-подготвтелните работи на посочените обекти, действително са извършени, защото без тях не може да се добива варовик, годен за употреба. Също така вещото лице е заключило, че няма приложени писмени доказателства за техника и кадрова обезпеченост на доставчиците. Съдът кредитира този му извод, но приема, че не само те , а и работници и техника на [фирма], е участвала в извършването на тези разкривно-подготвителни работи, т.к. работниците на доставчиците в случая са били недостатъчни за да извършват установените с описаните по-горе протоколи разкривно – подготвителни работи на трите обекта на жалбоподателя.

Съдът също така е приел заключение на единична първоначална съдебно-счетоводна експертиза. Вещото лице С. е изготвила същото въз основа на представените от жалбоподателя писмени доказателства по делото, описани и като такива в част III. „ПРОВЕРЕНИ ДОКУМЕНТИ И КНИЖА" . Вещото лице е посочило в заключението си , че не е успяло да се свърже с представители на доставчиците и поради това не е извършило проверка в техните счетоводства.

За да установи дали [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. притежават редовно заведено счетоводна отчетност за процесиите данъчни периоди,за които се отнасят издадените фактури, вещото лице е анализирало писмени доказателства на стр.411 и сл. от констативно-съобразителната част, хронологии на осчетоводявания по процесните фактури и предоставените от дружеството жалбоподател допълнително документи, по-късно приети от съда като доказателства по делото.

Същото е констатирало и, че страните са подписали приложени по делото договори за извършване на разкривни работи Между страните по тях са съставени и количествено стойностни сметки, по видове работи и стойности, подписани са Протоколи за установяване завършването и за заплащане на натуралните видове СМР и Протоколи за въвеждане в експлоатация мг, завършения обект СМР. Въз основа актовете за извършени СМР на тези документи са съставени фактури. Издадените от доставчиците документи съгласно приложените по делото хронологии са осчетоводени по кредита на сметка 703 Приход от продажба на услуги със стойността на актуваните разкривни работи и по кредита на сметка 4532 Начислен ДДС върху продажбите срещу дебитиране на сметка 411 Клиенти по партидата на [фирма]. Издадените от доставчиците фактури са включени в дневниците за продажби за месеца на издаване. Процесните доставчици в установения от закона срок, са подали Справки декларации и придружаващите ги дневници за продажби и покупки. Поради това вещото лице заключава, че счетоводството на доставчиците по повод осчетоводяване на процесиите фактури, е заведено редовно. Въз основа на същото заключение съдът приема за установено и, че доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и „.С. Б. И." Е., са начислили ДДС с предвидените от ЗДДС срокове по издадените на [фирма] фактури. Това е така защото доставчиците са подали в срока по ЗДДС и ППЗДДС, Справки декларации и придружаващите ги дневници. Издадените фактури срещу [фирма] са включени в дневниците за продажба. Начисленият данък върху актуваните СМР, е начислен по кредита на сметка 4532 начислен ДДС върху продажбите.

Вещото лице е приело за установено в заключението си, което също се споделя от съда, че в [фирма] фактурите са осчетоводени като платени в брой. Издадени са РКО за извършените плащания но липсват данни за издадени фискални

такива на стойност 390000лв.

При преглед на приложените по делото хронологии вещото лице не е установило данни за извършено плащане по фактурите издадени от [фирма].

Съдът като кредитира заключението на единичната ССЕ, приема за доказано и, че издадените от доставчиците документи съгласно приложените по делото хронологии, са осчетоводени по кредита на сметка 703 Приход от продажба на услуги със стойността на актуваните разкривни работи и по кредита на сметка 4532 Начислен ДДС върху продажбите срещу дебитиране на сметка 411 Клиенти по партидата на „М. АД.

По делото не са предоставени хронологии на осчетоводяване на фактура [фирма].

Също така съдът намира за доказано и, че при сключване на договорите доставчиците са предложили цени на един кубичен метър разкривни работи по видове, които единични цени са прецизирани между страните и са приети по - ниски цени от предварително предложените от доставчиците. На базата на тези договорени единични цени е формирана стойността на извършените разкривни работи, подробно описани в раздел IV на експертизата

На въпрос 7 от заключението на първоначалната ССЕ, вещото лице не е дало категоричен отговор, защото не й бил предоставен анализ на разходите за извършване на разкривни работи със собствени сили. На експертизата от счетоводителя на дружеството са били представени единични цени на видовете работи за един кубичен метър. Вещото лице констатирало, че в калкулациите са посочени предложението на доставчиците и договорените стойности, затова според заключението налага наемане на допълнителна работна ръка.

От дружество [фирма] са постъпили фактура №001 от 31.07.2008г., договор от дата 17.07.2008г. Според него доставчикът е бил длъжен да извърши реконструкция и модернизация на шламохранилище. Приет е като доказателство по делото и стойностна сметка с обект”изчистване шлам от старо хвостохранилище” цех П.. Същото свидетелства за количеството и видовете работи на посочения обект, тяхната единична цена и стойността им, сако извършени такива. Протоколът носи подписите на страните по договора. Със споразумение от дата 06.01.2009г. имащо характер на прихващане на несрещни вземания до размера на по-малкото, страните се съгласяват задължението на жалбоподателя към [фирма] по ф-ра №00000000580 от 06.01.2009г. в размер на 342 000лв., да се прихване от вземането на [фирма] от [фирма] по КИ №000000000000063 от 06.01.2009г. съответно 1320 00лв. и по КИ №[ЕГН] от 06.01.2009г.- 210 000лв. За движението на стопанските операции и тяхното счетоводно отразяване, съдът е приел като доказателства оборотни ведомости на [фирма] за месеците юли и август 2008г. За извършените действия по насрещната проверка на този доставчик съдът е приел и ПИНП от 23.11.2011г. обсъден по-горе в мотивите.

В заседание на Софийски административен съд I -во отделение 44-ти състав от 18.02.2014 г. с определение на съда е допуснато изслушване на допълнителна и единична съдебно счетоводна експертиза, със задачи формулирани от процесуалния

представител на жалбоподателя в молба от 14.2.2014 г.

С молба по делото от 10.03.2014г. жалбоподателят е представил допълнителни писмени доказателства, послужили на вещото лице да даде заключение на единичната допълнителна ССЕ. Същите са подборно описани и от вещото лице в раздел „ПРОВЕРЕНИ КНИЖА И ДОКУМЕНТИ” към допълнителното заключение, прието от съда в открито съдебно заседание на 27.05.2014г. Според тези представени от жалбоподателя писмени доказателства се установява и, че :

По договор сключен с [фирма] и реалното изпълнение на предоставената от доставчика услуга-СМР, съдът е приел протокол за установяване и за заплащане на натурални видове строителни монтажни работи предмет Р. подготвителни работи за кариера Горна К. от 30.06.2011г., сведение за извозените скални и земни маси от работното поле до табан с Р. -подготвителни работи, кариера Горна К. приложение по ф-ра 61/30.06.2011г. Действително извършените работи са обективирани в количествено -стойностна сметка за обект кариера Г. К., а цената им е определена съобразно схема за образуване цената на 1 куб.м. и калкулирана за същия обем скална маса.

С Протокол за въвеждане в експлоатация на завършения обект Р.-подготвителни работи, са приети извършените такива в кариера Горна К.. Приети са и разходни норми по ф/ра №61/30.06.2011 г.

По договор с [фирма] с молбата от 10.03.2014г. на жалбоподателя, са приети идентични писмени доказателства като за предходния доставчик. Това са Протокол за установяване и за заплащане на натурални видове строителни монтажни работи – Р. подготвителни работи за кариера В. от 27.11 200 г.

Действителният обем скални маси, се установява от представени сведения за извозените скални и земни маси от работното поле до табан с Р. -подготвителни работи, кариера В., приложение по ф-р 135/27.11.2008 г.

Видно е то количествено - стойностна сметка за обект - кариера В.,че доставчикът е изпълнил определените в протокола за установява ни заплащане на натурални видове строителни работи.

Ценообразуването на извършените работи от страна на доставчика и жалбоподателя, се установяват от схема за образуване цената на 1 м3 Р.-подготвителни работи и калкулация за цената на 1 м3 -разкривно подготвителни работи.

С Протокол за въвеждане в експлоатация на завършения обект Р.-подготвителни работи в кариера Горна К., се установява годността за използване на обекта и в частност на извършените преди това работи от страна на този доставчик.

Представят се на експертизата и копие на 14 броя фискални бонове, както и разходни норми по ф/ра № 92/25.09.208 г.

За обект Обект В. за нуждите на допълнителното заключение на единичната ССЕ, съдът е приел и Протокол за установяване и за заплащане на натурални видове

строители и монтажни работи -Р. подготвителни работи за кариера В. с 30 09.2008 г., сведения за извозените скални и земни маси от работното поле до табан с Р.-подготвителни работи, кариера В. приложение по ф-ра 92/25.09.200 8г.

С Протокол за въвеждане в експлоатация на завършения обект Р.-подготвителни работи, е удостоверено извършването им в кариера Горна К..

Относно изпълнение на облигационните отношения съдът е приел Разходен касов ордер № 151/02.2.2009 г. за извършено плащане и разходни норми по ф/ра № 135/27.11.2008 г.

По договор с [фирма] са приети Протокол за установяване и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи - Р. подготвителни работи за кариера В. от 10.02.2010 г., Протокол за установяване и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи - Р. подготвителни работи за кариера В. от 18.02.2010 г

Количеството извозени скални маси, е констатирано в Сведения за извозените скални и земни маси от работното поле до табан от Р. -подготвителни работи, кариера В. приложение по ф-ра 38/10.02.2010 г.; 41/18.02.2010:44/26.02.2010 г. Същите количества скални маси кореспондират и в количествено -стойностна сметка за обект кариера В., а цените за извършените работи, са установени съобразно Схема за образуване цената на 1 м3 Р.-подготвителни работи и в калкулация за цената на 1 м3 -разкривно подготвителни работи.

Плащането е документирано в Разходен касов ордер № 1293/30 12.2010 г., като цената е формирана по разходни норми по ф/ра № 38/10.02.2010 г., разходни норми по ф/ра №41/1.02.2010 г.; разходни норми по ф/ра № 44/26.02.2010 г.

По договор с [фирма] за обект В., с молбата от 10.03.2014г. на жалбоподателя съдът е приел следните писмени доказателства: Протокол за установяване и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи - Р. подготвителни работи за кариера В. от 14,10.2010 г., Протокол за установяване и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи - Р. подготвителни работи за кариера В. от 29.11.2010 г., сведение за извозените скални и земни маси от работното поле до табан от Р. -подготвителни работи, кариера В. приложение по ф-ра №21/14.10.2010 г., ведение за извозените скални и земни маси от работното поле до табан от Р. -подготвителни работи, кариера В. приложение по ф-ра 141/19.11.2010 г-2 бр., количествено -стойностна сметка за обект кариера В., схема за образуване цената на 1 м3, Р.-подготвителни работи, калкулация за цената на 1 м3 -разкривно подготвителни работи, дневник сметка 401/1, Протокол за въвеждане в експлоатация на завършения обект Р.-подготвителни работи в кариера Горна К., Разходен касов ордер № 1294/30.12.2010г., фискални бонове; разходни норми по ф/ра № 141/29.11.2010 г. - 2 бр, разходни норми по ф/ра №21/14.10.2010 г.;

За същото дружество доставчик, но за обект Горна К., по делото са постъпили Протокол за установяване и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи - Р. подготвителни работи за кариера Горна К. от 29.10.2010г., Сведение за извозените скални и земни маси от работното поле до табан от Р. -подготвителни работи, кариера Горна К. приложение по ф-ра 81/29.10.2010 г.,количествено -стойностна сметка за обект кариера Г. К., схема ца образуване

цената на 1 м3 ..Р.-подготвителни работи", калкулация за цената на 1 м3 -разкривно подготвителни работи, Протокол за въвеждане в експлоатация на завършения обект Р.-подготвителни работи в кариера Горна К., Протокол за въвеждане в експлоатация на завършения обект Р.-подготвителни работи в кариера Горна К., разходни норми по ф/ра № 81/29.10.2010 г. Посочените по-горе писмени доказателства са намерели отражение в заключението на приетата от съда допълнителна единична ССЕ, което се кредитира от съда като вярно и безпротиворечиво дадено и е обсъдено по-долу в настоящите мотиви.

По договор със [фирма] и по молба от 10.03.2014г. съдът е приел относно обект В. следните писмени доказателства:Протокол за установяване и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи - Р. подготвителни работи за кариера В. от 18.04.2011г., сведение за извозените скални и земни маси от работното поле до табан от Р. -подготвителни работи, кариера В. приложение по ф-ра 156/18.04.2011 г.,количествено -стойностна сметка за обект кариера В., схема за образуване цената на 1 м3 Р.-подготвителни работи, калкулация за цената на 1 м3 -разкривно подготвителни работи, Протокол за въвеждане в експлоатация на завършения обект Р.-подготвителни работи в кариера В.. Плащането е станало с РКО № 1694/12.10.2011 г. с вносна бележка, РКО № 1695/12.10.2011 г. с вносна бележка, РКО № 1696/12.10.2011 г. с вносна бележка, както и разходни норми по ф/ра № 156/18.04.2011 г. Посочените по-горе писмени доказателства за петте дружества се намират от лист 459 /втори том на делото/ до лист 542 /втори том на делото/.

Въз основа на заключението на допълнителната единична ССЕ и представените с молбата от 10.03.2014г. доказателства съдът приема за установено, че за [фирма] -ГР. С. за периода от 01.4.2011 г. до 16.5.2011 г., с осем камиона са извозени 4840 м3 скални и земни маси.

Във връзка с изпълнение на разкривни работи по договор от 01.03.2011 г., от пълномощника на дружеството жалбоподател е приложен технико -икономически анализ за извършване на Р.-подготвителни работи с потенциал на фирмата.Вещото лице ги е посочило по пера, стойности и куб. метри. Същите по-конкретно касаят скатен изкоп, таншеен изкоп, натоварване с багер, транспорт на земна и скална маса, преместване на земна и скална маса. Общо сумата възлиза на 750200 лева. Съгласно данните описани по - горе стойността на един кубичен метър разкривни работи извършени със собствени сили, е 155 лв.

Стойността на разкривните работи съгласно стойностите на описаните видове работи включени в технико икономичен анализ за обект Р. -подготвителни работи на Кариера Горна К., в общ размер от 155 лв. на един кубичен метър разкривка, а за отчетените 4840 м3 е в размер на 750200 лв.

Съгласно схемата за образуване на цената на 1 м3 Р.-подготвителни работи включваща описаните по горе видове работи, цената на един куб. метър разкривно подготвителни работи е формирана на база посочената в схемата видове работи посочена като пазарна и е в размер общо на 125 лв.

В стойността на един кубичен метър разкривни работи от 125 лв. са включени следните разходи и стойности: 40 лв. за труд; 25 лв. за материали; 49 лв. за механизация и 11 лв. печалба.

На база отчетеното количество разкрити и извозени скални и земни маси и договорените между страните цена- стойността на извършените работи по видове количество и цени от [фирма] е 605000 лв., подробно описана в основната експертиза.

На 30.11.2011 г. между страните по делото е подписан протокол за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строително монтажни работи както за 4840 м3 с единична цена 125 лв.,е определена стойност на фактурираните и извършени работи от [фирма] в размер на 605000 лв На същата дата от [фирма] е издадена фактура № [ЕГН] с основание „Услуги", на стойност 605000 лв. и начислен ДДС в размер на 121000 лв. Общата стойност на фактурата е 726000 лв.

При съпоставка на стойността на посочената в технико - икономичния анализ е 750700 лева, а фактурираните от [фирма] услуги, възлизат на 605000 лв., т с. в анализа са с 145700 лв. повече.

С протокол за въвеждане и експлоатация на завършен обект „Р.-подготвителни работи „ в кариера „Горна К." подписан от представители на двете фирми е взето решение за въвеждане и редовна експлоатация на обекта, считано от 01.07..2011 г.

За дружество [фирма] се установява, че със сведение за извозените скални и земни маси от работно поле до табан от Р.-подготвителни работи на обект Кариера Горна К. с изпълнител [фирма].за периода от 01.08.2008 г. до 18.08.2008 г. са извозени 1350 м3 скални и земни маси.

Във връзка с изпълнение на разкривни работи по договор от 01.08.2008 г. жалбоподателят е представил технико - икономичен анализ за извършване на Р.-подготвителни работи с потенциал на фирмата, за 1350 м.3, разкривни работи на обект Кариера Горна К.. Същите възлизат на 209250 лв. , подробно описани по видове работи като предходния доставчик в допълнителното заключение на вещото лице С..

Съгласно данните описани по - горе стойността на един кубичен метър разкривни работи извършени със собствени сили е 155 лв. Вещото лице е установило след съответните изчисления, че съгласно схемата за образуване на цената на 1 м3 Р.-подготвителни работи включваща описаните по - горе видове работи, е формирана на база посочената в схемата видове работи в размер общо на 120 лв.

В стойността от 120лв. за м3, на един кубичен метър разкривни работи, сумата включва в себе си и 40 лв. за труд, 25 лв. за материали; 44 лв. за механизация и 11 лв. печалба. При съпоставка на стойността на посочената в технико - икономичния анализ от 209250 лв. и стойността на отчетените видове работи с посочени в протокола за установяване и заплащане на натуралните видове СМР, се установява разлика с 47250 лв. от тази фактурирана от [фирма]

На 25.09.2008 г. от „Г. И. Е. е издадена фактура № [ЕГН] с основание „Р.-подготвителни работи кариера Горна К.", на стойност 162000 лв. Начисленият ДДС е в размер на 32400 лв. Общата стойност на фактурата е 194400лв.

На 30.10.2008 г. между страните по договора е подписан анекс ,с който анекс страните се споразумяват изпълнителят да извърши със свой сили разкривно -подготвителни работи на обект кариера „В.”. Страните договарят стойност на разкривните работи в размер на 330000 лв.

Видно от Сведение за извозените скални и земни маси от работно поле до табан от Р.-подготвителни работи на обект Кариера Горна К. с изпълнител [фирма] за периода от 03.11.2008 г. до 25.11.2008 г., са извозени 2750 м3 скални и земни маси с осем камиона.

Съгласно предоставения по делото технико -икономичен анализ за извършване на разкривно-подготвителни работи с потенциал на фирмата стойността на извършените разкривни работи е в размер на 426250 лв., за отделните видове работи посочени в таблица о вещото лице по допълнителната ССЕ. Цената на един куб. м. разкривно - подготвителни работи е формирана на база посочената в схемата цена посочена като пазарна и е в размер общо на 120 м3.

В стойността на един кубичен метър разкривни работи, съгласно предоставените по делото от пълномощника на дружеството документи стойността от 120 лв. за един кубичен метър разкривни работи съдържа в себе си 40 лв. за труд, 25 лв. за материали; 44 лв. за механизация и 11 лв. печалба.

На база отчетеното количество разкрити и извозени скални и земни маси и договорените между страните цена на стойността на извършените работи от [фирма], е 330000 лв.,

На 27.11.2011 г. , между страните по делото е подписан протокол за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строително монтажни работи както следва:Р. подготвителни работи в размер на 2750 м3 с единична цена 120 лв. или стойност на извършените работи е 330000 лв.

На същата дата от [фирма] е издадена фактура № [ЕГН] с основание Р.-подготвителни работи кариера В., на стойност 330000 лв. и начислен ДДС в размер на 66000 лв. Общата стойност на фактурата е 396000лв.

Разликата в стойностите съгласно данните на технико-икономичен анализ и данните по протокола за установяване завършването и изплащането на натуралните СМР е 96250 лв./426250лева-330 000 лева/.

Между страните по договора, е подписна протокол за въвеждане и експлоатация на завършен обект Р.-подготвителни работи в кариера В.. Прието е в него въвеждане и редовна експлоатация на обекта, считано от 27.11.2008 г. г.

Съгласно предоставените на 11.03.2014 г. документи с РКО от 02.02.2009 г. на „Г. инженеринг” по фактура 135/27.11.2008 г. са платени 396 000 лв.

За [фирма] по договора съгласно сведение за извозените скални и земни маси от работно поле до табан от Р.-подготвителни работи на обект Кариера В. с изпълнител [фирма], за периода от 04.1.2010 г. до 18.01.2010 г. с осем камиона са извозени 1296 м3.

Вещото лице е заключило и установило, че според технико -икономически анализ за извършване на разкривно - подготвителни работи с потенциал на фирмата за 1296 м.3, същите възлизат на 200880 лв. и са подробно описани от вещото лице в таблица, като предходния доставчик.

Съгласно схемата за образуване на цената на 1 м3 Р.-подготвителни работи включваща описаните от вещото лице видове работи, цената на един куб. метър разкривно - подготвителни работи, е формирана на база посочените в схемата видове работи и е в размер общо на 125 лв. В стойността на един кубичен метър разкривни работи, съгласно предоставените по делото от пълномощника на дружеството документи стойността от 120 лв. е за един кубичен метър разкривни работи - 40 лв. за труд, 25 лв. за материали; 49 лв. за механизация и 11 лв. печалба.

На 10.02.2010 г. между страните по делото е подписан Протокол за установяване завършването и заплащане на натурални видове строително монтажни работи. В акта са посочени извършена разкривно - подготвителни работи в размер на 1296 куб. м. с единична цена 125 лв. или обща стойност на извършените работи в размер на 162000лв. Вещото лице С. е констатирало разликата в стойностите съгласно данните на технико-икономичен анализ и данните по протокола за установяване завършването и изплащане на натуралните СМР , която възлиза на 38880 лв. /200880лв.-162000лв./.

Установява се от заключението и, че 10.02.2010 г. от [фирма] е издадена фактура № [ЕГН] на стойност 135000 лв. с основание „услуга по договор" и начислен ДДС в размер на 27000 лв.,а общата стойност на услугата е 162000 лв. На същата дата между страните по делото е подписан Протокол за установяване завършването и заплащане на натурални видове строително монтажни работи. В акта са посочени извършена разкривно - подготвителни работи в размер на 1200 куб. м. с единична цена 125 лв. или обща стойност на извършените работи в размер на 150000лв.

Съгласно данните на технико – икономическият анализ за извършване на разкривно-подготвителни работи с потенциал на фирмата, могат да се извършват за 1200 м3. Същите възлизат на 186000 лв. , подробно описани по видове работи в таблицата на вещото лице.

Съществено е, че разликата в стойностите съгласно данните на технико-икономичен анализ и данните по протокола за установяване завършването и изплащане на натуралните СМР е 36000 лв. На 18.02.2010 г. от И. М. Е. е издадена фактура № [ЕГН] на стойност 152500 лв. с основание „услуга по договор" и начислен ДДС в размер на 30500 лв., общата стойност на услугата е 183000лв.

На 10.02.2010 г. и 18.02.2010г. между страните по делото е подписан Протокол за установяване завършването и заплащане на натурални видове строително монтажни работи. В акта са посочени извършени разкривно - подготвителни работи в размер на 1464 куб. м. с единична цена 125 лв. или обща стойност на извършените работи в размер на 183000лв.

Съгласно данните на технико - икономически анализ за извършване на разкривно- подготвителни работи с потенциал на фирмата за 1464 м.3, разкривни работи, за обект Кариера „В." на 226920 лв. , подробно са описани извършените СМР. Разликата в стойностите съгласно данните на технико-икономичен анализ и

данните по протокола за установяване завършването и изплащане на натуралните СМР е 43920 лв. /226920лева-183000лева/.

Според данните на технико - икономически анализ за извършване на разкривно-подгогвителни работи с потенциал на фирмата, за 1296 м.З, разкривни работи на обект Кариера В. е установен размер на 200880 лв. , подробно описани по видове работи таблица на вещото лице.

На 10.02.2010 г. между страните по делото е подписан Протокол за установяване завършването и заплащане на натурални видове строително монтажни работи.

На 26.02.2010 г. от [фирма] е издадена фактура № [ЕГН] на стойност 125000 лв. и начислен ДДС в размер на 25000 лв. Разликата в стойностите съгласно данните на технико-икономичен анализ и данните по протокола за установяване завършването и изплащане на натуралните СМР, е 75880 лв. /200880лв.-125000лв./.

За [фирма] по договора съгласно сведение за извозените скални и земни маси от работно поле до табан от разкривно - подготвителни работи на обект Кариера „В." са извозени за периода от 01.9.2010 г. до 30.09.2010 г. 3000 мЗ с осем камиона.

На 14.10.2010 г. между страните по делото е подписан протокол за установяване завършването и заплащане на натурални видове строително монтажни работи.

В акта са посочени извършени разкривно - подготвителни работи в размер на 3000 куб. м. с единична цена 134 лв. или обща стойност на извършените работи в размер на 402000 лв.

На 14.10.2010 г. от К. Б." Е. срещу [фирма] е издадена фактура № [ЕГН] на стойност 402000 лв. и начислен ДДС в размер на 80400 лв. , с основание разкривно - подготвителна работи на кариера В..Последните са посочени по пира и по стойности в таблицата на заключението на допълнителната ССЕ.

Между страните по договора е подписна протокол за въвеждане и експлоатация на завършен обект разкривно-подготвителни работи в кариера В., като е взето решение за въвеждане и редовна експлоатация на обекта, считано от 29.10.2010 г. Разликата в стойностите съгласно данните на технико-икономичен анализ и данните по протокола за установяване завършването и изплащането на натуралните СМР е 63 000 лв. /465000лева-402000лева/.

На 29.10.2010 г. между страните по делото е подписан Протокол за установяване завършването и заплащане на натурални видове строително монтажни работи. В акта са посочени извършена разкривно - подготвителни работи в размер на 2000 куб. м. с единична цена 134 лв. или обща стойност на извършените работи в размер на 268000 лв. За тови доставчик е установено, че е извозил 2000 мЗ скални и земни маси за периода от 01.10.2010 г. до 22.10.2010 г. .Разликата в стойностите съгласно данните на технико-икономичен анализ и данните по протокола за установяване завършването и изплащане на натуралните СМР е 42 000 лв. /310000лева-268000лева/по заключението на вещото лице и съгласно посочените от

него норми и цени по периоди, стойности и куб. метри.

На 29.10.2010 г. от К. Б." Е. срещу [фирма] е издадена фактура № [ЕГН] на стойност 268000 лв. и начислен ДДС в размер на 53600 лв. , с основание разкривно - подготвителна работи на кариера Горна К.. С протокол подписан между представители на двете дружество по договора е взето решение за въвеждане в редовна експлоатация, считано от 01.11.2010 г. на обект разкривно -подготвителни работи в минен участък „Горна К."

На 01.11.2010 г. между [фирма], в качеството на възложител и [фирма] с ЕИК[ЕИК] в качеството на изпълнител е подписан договор за извършване на разкривно-подготвителни работи. на договора е извършване от изпълнителя на разкривни работи на обект кариера „В.".Страните са договорили цена на извършената услуга в размер на 100500 лв. без ДДС. Срока за изпълнение на договора е от датата на подписване на договора до 30.11.2010 г., а работите са приети с протокол от м.11 2010г. В акта са посочени извършена разкривно подготвителни работи в размер на 804 куб. м. с единична цена 125 лв. или обща стойност на извършените работи в размер на 100500лв. Съгласно схемата за образуване на цената на 1 м3 „Р.-подготвителни работи" включваща описаните по горе видове работи, цената на един куб. метър разкривно подготвителни работи е формирана на база посочената в схемата видове работи посочена като пазарна и е в размер общо на 125 лв.

Вещото лице и тук е констатирало, че съгласно предоставените по делото от пълномощника на дружеството документи стойността от 125 лв. за един кубичен метър разкривни работи съдържа в себе си 40 лв. за труд, 25 лв. за материали; 49 лв. за механизация и 11 лв. печалба.

Според технико -икономически анализ за извършване на разкривно-подгогвителни работи с потенциал на фирмата, за 804 м.3, разкривни работи на обект Кариера В., е в размер на 124620 лв. , подробно описани по видове работи в таблицата към заключението на вещото лице.

Съгласно предоставеното на вещото лице сведение за извозените скални и земни маси от работно поле до табан от разкривно-подготвителни работи на обект Кариера Горна К. с изпълнител К. Б. Е., са отчетени като разкрити и извозени 540 м3 скални и земни маси за периода от 15.11.2010 г. до 19.11.2010 г. Според сведението извозването е станало с осем камиона. Съгласно данните на технико -икономически анализ за извършване на пазкривно-подгогвителни работи с потенциал на фирмата, за 540 м.3, разкривни работи на обекта е в размер на 83700 лв. . подробно описани по видове работи в таблица към заключението.

На 29.11.2010 г. между страните по делото е подписан Протокол за установяване завършването и заплащане на натурални видове строително монтажни работи. В акта са посочени извършена разкривно подготвителни работи в размер на 540куб. м. с единична цена 125 лв. или обща стойност на извършените работи в размер на 67000лв. Разликата в стойностите съгласно данните на технико-икономичен анализ и данните по протокола за установяване завършването и изплащаната на натуралните СМР е 16700лв./83700-67000/.

На същата дата от [фирма] е издадена фактура № [ЕГН] на стойност 167500

лв. и начислен ДДС в размер на 33500 лв.

Въз основа на заключението на вещото лице по допълнителната ССЕ, съдът приема за установено и, че съгласно приложените по делото Хронологична ведомост синтетична на [фирма], по сметки по сметка 4532 Начислен ДД на продажбите и 703 Приходи от продажба на услуги, се установява, че описаните по - горе фактури са осчетоводени в счетоводството на доставчика по дебита на сметка 411 Клиенти с общата стойност на актуваните и фактурирани СМР и по кредита на сметка 703 Приходи от продажба на услуги със стойността на фактурираните разкривни работи и по кредита на сметка 4532 Начислен ДДС за продажбите със стойността на ДДС.

На 31.12.210 г. е издаден РКО № 1294 за платени на „К. Б. Е.” 500640 лв., с основание по фактура 21/14.10.2010 и 81/29.10.2010 г.

За дружество [фирма] по договора и съгласно сведение за извозените скални и земни маси от работно поле до табан от Р.-подготвителни работи на обект Кариера В. с изпълнител [фирма] , са извозени 2000 м3 скални и земни маси за периода от 07.3.2011 г. до 29.3.2011 г. с осем камиона.

На 18.04.2011 г. между страните по делото е подписан Протокол за установяване завършването и заплащане на натурални видове строително монтажни работи.В акта са посочени извършена разкривно - подготвителни работи в размер на 2000 куб. м. с единична цена 111 лв. или обща стойност на извършените работи в размер на 222000лв.

На същата дата от [фирма] срещу [фирма] е издадена фактура № 156 на стойност 222000 лв. и начислен ДДС в размер на 44400 лв.или обща стойност 266400 лв, с основание разкривно - подготвителни работи на кариера В.. Установява, се че съгласно схемата за образуване на цената на 1 м3 разкривно-подготвителни работи включваща описаните по горе видове работи, цената на един куб. метър разкривно подготвителни работи е формирана на база посочената в схемата видове работи посочена като пазарна и е в размер общо на 111 лв. Според предоставените по делото от пълномощника на дружеството документи стойността от 111 лв. за един кубичен метър разкривни работи съдържа в себе си 37 лв. за труд, 21 лв. за материали; 42 лв. за механизация и 11 лв. печалба.

Вещото лице е установило, че по данните на технико -икономически анализ, за извършване на разкривно-подготвителни работи с потенциал на фирмата, за 2000 м.3, разкривни работи на обект Кариера„В., стойността е в размер на 310000 лв. , подробно описани по видове работи в таблица на допълнителното заключение на ССЕ.

Разликата в стойностите съгласно данните на технико-икономичен анализ и данните по протокола за установяване завършването и изплащането на натуралните СМР е 88 000 лв. /310000лв.-222000лв./.

Между страните по договора е подписан протокол за въвеждане и експлоатация на завършения обект Р. -подготвителни работи в кариера В.. В протокола е посочено, че комисията съгласно опис приема и въвежда в редовна експлоатация, считано от 01.05.2011 г. „Р. -подготвителни работи" в минен участък В.. Съгласно приложените по делото платежни документи по фактура № [ЕГН]/12.10.2011 г. са извършени

следните плащания: с РКО № 1694/12.10.2011 г. са платени 2000 лв. сумата е внесена по сметка на доставчика, с РКО № 1695/12.10.2011 г. са платени 10 000 лв. сумата е внесена по сметка на доставчика, с РКО № 1696/12.10.2011 г. са платени 200 400 лв. сумата е внесена по сметка на доставчика.

В заключение вещото лице по допълнителната ССЕ, е посочило, че по т.1 от въпросите не са приложени и на експертизата не са предоставени данни за извършените от служители на дружеството анализи на разходите, формиращи крайните стойности на подготвително разкривните работи за един кубичен метър. Заключението е съставено при съпоставка на данните посочени в предоставените по делото технико – икономически анализи, в които са посочените стойността на отделните видове работи, съгласно, които ако дружеството извършва разкривните със собствен персонал, то стойността на един кубичен метър работи би струвало 155 лв.

Съгласно предоставените калкулации и разбивки на цените за един кубичен метър разкривни работи договорени с доставчиците, са в порядъка от 111 лв. до 134 лв., като в разхода, са включени разходи за труд, материали механизация и е заложена печалба от 11 лв. на един кубичен метър работи.

Разлика в стойността на един кубичен метър разкривни работи, между стойността от 155 лв. посочена в технико икономичния анализ и тази договорена с доставчиците по всяка вероятност се дължи на обстоятелството, че работата по разкриване на скалните маси е извършва еднократно, а скалните маси се изземват в по дълги периоди от време, и персонала, извършващ разчистването на ракривката, реално не е уплътнен с работа. При наличен персонал назначен да извършва дейност по разчистване на разкривните работи, в дружеството следва да начислява работни заплати и осигуровки за целия период от време.

Поради липса на конкретна информация от извършен анализ, вещото лице не е могло да даде категоричен отговор на поставената на допълнителната единична експертиза, задача.

Според вещото лице при съпоставяне само на данните от технико -икономически анализ за извършване на разкривно-подготвителни работи с потенциал на фирмата и тези приложени по делото за разчетени разходи за един кубичен метър разкривни аботи от процесните доставчици, се установява, че на дружеството е по - изгодно да наеме външна фирма, отколкото да подържа персонал, който не е уплътнен ежедневно с работа.

За установяване на релевантните за спора факти, съдът е допуснал разпит на един свидетел при довеждане в открито съдено заседание на От показанията на И. Н. М., съдът намира за установено, че той е служител на дружеството жалбоподател от 2001г.Същият е посочил , че са работили със сонди и пистолети, за да пробиват дупки и после да ги взривяват. Същият е дал подробни сведения относно строителния процес, както и е пояснил, че другите фирми нямали такава механизация и използвали тази на жалбоподателя.

I. По Закона за данък добавена стойност, съдът намира следното:

Предмет на оспорване е РА №[ЕГН] от 02.05.2012г. относно установените

данъчни задължения по ЗДДС за периода от 01.09.2008г. до 30.06.2011г. и дължимите се лихви, определени в РА към 02.05.2012г.

Общият принцип за териториалната компетентност относно актовете, издавани по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, а именно актовете, издавани от орган по приходите, съответно публичен изпълнител, е въведен с разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ДОПК, която гласи, че актовете по този кодекс се издават от орган по приходите от компетентната териториална дирекция. С нормата на чл. 8 от ДОПК е дадена подробна уредба на компетентните териториални дирекции относно производствата по кодекса в зависимост от субектите, от чието име или срещу които е образувано административното производство.

Според чл. 112, ал. 2 от ДОПК ревизия може да се възлага от органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция. Следователно първата преценка досежно компетентността следва да бъде направена относно това кой териториален директор е компетентен да определи съответно кой орган по приходите следва да възложи ревизия.

В конкретния случай компетентната териториална дирекция се определя по правилата на чл. 8, ал. 1, т. 3 от ДОПК - това е тази дирекция, в чийто териториален обхват се намира седалището на дружеството.

Установява се от обсъдените в настоящото изложение заповеди, че същият е издаден от местно компетентен за това орган, в кръга на служебните му по ДОПК и заповедта за възлагане, задължения.

По делото няма спор, а това се установи от представената от ответника административна преписка по издадения РА, че жалбоподателят е регистриран по ЗДДС, вкл. и за периода на ревизията, който има право след извършена облагаема доставка, да му бъде приспаднат данъчен кредит, тъй като извършва независима икономическа дейност на територията на Б., без значение от целите и резултатите от тази дейност. По делото няма спор и, че доставчиците на жалбоподателя, респ. съдоговорителите, с които той е сключил договори за доставка на услуги по процесните договори за извършване на резкривно-подготвителни работи, са били данъчно регистрирани лица по ЗДДС, за дъннте периоди, през които са издавали процесните фактури. Това се установява както от констатациите в ревизионния акт, така и в РД. Съгласно РД, неразделна част от РА, съдът приема за установено, че при извършената проверка в счетоводната и търговска документация на [фирма] няма данни за отклонения от данъчното законодателство, а счетоводството на дружеството е водено редовно. Сделките, по които дружеството жалбоподател се явява изпълнител, респ. получател на доставка на услуги по см. на чл.9 от ЗДДС, според очертания предмет на дейност в РА, са свързани именно с независимата му икономическа дейност.

1.По доставките, по които ревизираното лице е изпълнител, се установи, че жалбоподателят е имал търговски и облигационни отношения с дружество регистрирано по законите на И., а именно Р. М.. Видно е от представените товарителници към всяка една от фактурите /от лист 272 на първи том по делото до лист 281 от първи тома на делото /, че движимите вещи предмет на доставката са били извозвани от дружество [фирма]. Жалбоподателят нито в хода на административното оспорване на РА, нито по-късно в настоящото съдебно

производство с оглед разпределената му от съда доказателствена тежест, не е установил главно и пълно, че реално е осъществена вътреобщностна доставка, при която да се докаже, че стоката действително е получена от италианското дружство и то на територията на Общността. В този смисъл графата в международните товарителници „стоките са получени", е празна, посочен е само номер на транспортното средство на българското дружество. В случая за целите на данъчното третиране е неотносимо, дали получателят на стоката е бил данъчно регистриран в И. и дали е с невалиден ДДС номер, доколкото ответникът не е твърдял това дружество да е участвало в данъчна измама . Затова процесните 5 доставки на врачански варовик по фактури №25714 от 26.04.2011г., № 25724 от 29.04.2011г., № 25729 от 04.05.2011г., № 25734 от 11.05.2011г. и № 25735 от 19.05.2011г., са осъществени на територията на Б. и следва да бъдат данъчно третирани по чл.12, ал.1 от ЗДДС. Съобразно нормата на чл.82 от ЗДДС, данъкът е изискуем от жалбоподателя и за него възниква задължение за плащане на сумата от 2242, 37лв., както е посочено и в РА по делото. Този извод на съда се потвърждава и от обстоятелството, че според чл.45, т.1 от ППЗДДС, за доказване на вътреобщностни доставки на стоки, доставчикът следва да разполага със следните документи: документ за доставката (чл.45, т.1, б „а" - във фактурата следва да е посочен идентификационния номер по ДДС на получателя, издаден от държавата членка, под който номер му е извършена доставката. За останалите реквизити във фактурата са в сила изискванията на чл.114 от ЗДДС, като основание за прилагане на нулева ставка, следва да бъде посочен чл.53, ал.1, във връзка с чл. 7, ал.1 или „вътреобщностна доставка" или ВОД; документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка. Правилникът кумулативно изисква и наличие на транспортен документи или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът; транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика. Такива документи жалбоподателят не представи до приключване на устните състезания по делото.

2.По доставките, по които [фирма], е получател, съдът намира следното:

Съдът въз основа на обсъдените в настоящото изложение писмени доказателства, заключения на вещите лица по ССЕ и СТЕ, а така също и въз основа на събраните гласни доказателства, прие за установено, че жалбоподателят е сключвал договори за изработка, като предметът на спорните доставки по договорите е извършване на разкривно – подготвителни работи на кариери „Горна К.", „В." и „М.", предоставени на концесия на ревизираното лице /констатации в РД и Решение на директора на Дирекция „ОДОП"-предишно „О."/. Според текста на договорите, а така също и съгласно заключението на вещото лице по приетата от съда и неоспорена от страните СТЕ, за количеството извършени работи, доставчиците следва да предоставят техническо, технологично и кадрово обезпечение по осъществяване на спорните услуги, т. с с лични кадрови ресурси и техника.

Обстоятелството, че доставчиците не са намерени на посочените и заявени пред НАП адреси, само по себе си не е основание да се откаже правото на приспадане на

данъчен кредит на жалбоподателя. В този смисъл са и издадените указания от изпълнителния директор на НАП с изх. № 91-00-321/08.11.2007 г. относно Уеднаквяване на практиката на органите по приходите при извършване на действия по връчване на документи в хода на административното производство.

Тези указания са задължителни за органите по приходите предвид обстоятелството, че са издадени на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗНАП. Съгласно тях, при извършване на насрещни проверки и връчване на искания за представяне на документи по реда на чл. 32 ДОПК и тяхното неизпълнение в дадения срок са безпредметни и сами по себе си не могат да водят до изводи във вреда на ревизираното лице. Също така съдът намира в конкретния случай, че счетоводното отчитане на сделките, които са оформени в процесните фактури издадени от петте доставчика, са съобразени със Закона за счетоводството и от външна страна съдържат необходимите реквизити по чл.4 и сл. от ЗСч. Издадените фактури обаче не установяват изпълнение на договори, вкл. и обективирани такива в спорните фактури. В практиката си ВАС многократно е подчертавал, че реалността на доставките, по които се претендира данъчен кредит е първа предпоставка за наличието и упражняването на посоченото право. В решение по дело С-152/02 г. на С., също е посочено, че за да се признае право на приспадане на данъчен кредит е необходимо наличие на фактура за доставка и осъществяване на доставката по тази фактура. Издаването само на фактура и посочването на отделен ред в нея на данъка не е достатъчно, за да възникне за получателя правото на данъчен кредит. В тази връзка С. в т. 13 на Решението по G. Н. С – 342/87 приема, че упражняването на правото на приспадане, предвидено в Шестата директива, не включва данъка, който се дължи само защото е вписан във фактура; упражняването на това право се ограничава само до действително дължимите данъци т. е. тези, отговарящи на облагаема сделка или платени, доколкото са дължими. В т. 17 на същото решение е посочено, че „ако всеки фактуриран данък можеше да се приспада, дори когато не отговаря на действително дължим данък, то данъчната измама би била по-лесна”.

Следва да се отбележи, че след като жалбоподателят претендира посоченото материално право, то доказателствата относно реалността на доставките на услуги трябва да се притежават и от него, а не само от неговия доставчик. Жалбоподателят не може да отговаря за действията на своя доставчик относно неосчетоводяване на доставките, но не и за реалното им изпълнение, тъй като икономическата логика предполага да се сключват договори само с коректни търговци и след като получателят претендира правото на приспадане на данъчен кредит, той трябва да се снабди с необходимите доказателства за реалното осъществяване на доставката, тъй като посоченото материално право възниква само вследствие на такава, а не само въз основа на документално оформена в счетоводството доставка. В случая за представените писмени доказателства, експертизи и събрани гласни такива с разпит на свидетеля посочен от жалбоподателя, съдът приема, че с оглед тяхното убеждаващо въздействие, не са от такова естество за да формират безпротиворечив извод относно реалност на получените от жалбоподателя доставки на услуги.

Това е така и по следните причини:

По делото не е спорно, че според приложените оборотни ведомости от доставчиците [фирма], [фирма], не се водят сметки за дълготрайни активи. За Останалите дружества [фирма], [фирма] и [фирма] също няма оборотни ведомости, от които да е видно наличието на Д.. Отделно не са представени доказателства и за наети

активи, както в ревизионното, така и в настоящото производство. Самото вещо лице Г. К., изрично е заявил както в приетото от съда заключение в съдебно заседание на 19.02.2013г., така и в самото заседание, че жалбоподателят е предоставял техника на фирмите доставчици на фактурираните услуги, за да извършват разкривно-подготвителните работи. Заключението не е опровергано от процесуалния представител на жалбоподателя.

Според заключението на вещото лице по приетата СТЕ/лист 389 от втори тома на делото/, същото изрично е посочило че [фирма], [фирма] , [фирма], [фирма] и [фирма], не разполагат с техника и кадрова обезпеченост за извършване на договорените работи. Положителният факт следваше да се докаже от жалбоподателя, доколкото той е получил изпълнение на договореното по договорите за изработка с цитираните 5 дружества. В този смисъл [фирма] и следваше да установи, че фактурираните услугата са доставени единствено със собствени средства, техника и ресурс на доставчиците. Според същото заключение на СТЕ, в разкриво- подготвителните работи са участвали и работници на дружеството жалбоподател. Че служители на [фирма] са участвали в тези работи, вкл. и по взривяване на скалните маси, сочат и показанията на свидетеля И. Н. М., посочен от жалбоподателя и разпитан в открито съдебно заседание по делото на дата 17.09.2013г.

Допълнително съдът намира, че с определение от 27.05.2014г. и след изслушване на заключението на допълнителната ССЕ, приета в това съдебно заседание е указал на жалбоподателя, че следва да представи доказателства какви дейности дружеството е извършвало със собствени сили, какви разходи е сторило ако ги е извършвало със собствени сили, с оглед установяване на това какви по вид и стойност работи, конкретно са извършвали работниците на петте дружества доставчици. Жалбоподателят до приключване на устните състезания по делото не направи изявление за събиране или представяне на такива доказателства, които да установят конкретните по вид, стойност и количество работи извършени от доставчиците, поради което съдът намира за недоказано последното обстоятелство, с оглед претендираното от жалбоподателя право на приспадане на ДДС.

Този извод на съда следва именно от обстоятелството, че с очертаният предмет на доставка от една страна дружествата е необходимо да притежават съответния материален и техническа ресурс за извършване на посочените услуги, а от друга – кадрова обезпеченост.

Съдът обсъди издадените от доставчиците и подписани т.с. приети от [фирма],протоколи за извършени разкривно-подготвителни работи. Вещото лице бе категорично, че за този тип дейност е необходимо и задължително да има съответната механизация, като свидетелят воден от страна на жалбоподателя потвърди това обстоятелство, вкл. и спомена марките товарни машини, които [фирма] е предоставял на фирмите доставчици издали спорните по делото фактури.

Предвид горното и независимо от обстоятелството, че в хода на ревизията доставчиците предоставиха доказателства за наличието на кадрова обезпеченост, то според заключението на вещото лице по СТЕ, а така също и изявлението на вещото лице С. в открито съдебно заседание на 27.05.2014г., съдът намира, че тази обезпеченост е недостатъчна, тъй като за извършването на работите са участвали и работници на жалбоподателя. Отделно от това, за доставчиците липсват Д., респ. не

се установяват правоотношението, по силата на което жалбоподателят им е предоставил за ползване собствената си механизация и техника. Това е така и, защото вещото лице С. е заключила правилно че според представения по делото технико- икономичен анализ , са посочени единствено стойността на отделните видове работи, съгласно които ако дружеството извършва работите със свои персонал , то стойността на разкривните работи е 155лв. От друга страна вещото лице установи, че са фактурирани услуги от доставчиците на цена за куб.м. по-ниска от 155лв. От тази констатация на вещото лице, отново съдът не може да направи извод за това каква част от видовете работи –скатен изкоп, траншеен изкоп, натоварване с багер, транспорт на земна и скална маса, преместване на земна и скална маса, за всичките 5 доставчика, са извършени с техника и кадрови ресурс на тези дружества.

В случая съдът намира, че обстоятелството дали жалбоподателят е заплатил сумите по издадените от доставчиците фактури за извършените услуги, е ирелевантно за признаване правото на данъчен кредит по доставка на услуга, по смисъла на чл.9 от ЗДДС. В конкретния случай съдът намира, че дори и да се приеме, че договорите обективират услугата „разкривно-подготвителни дейности" поради липсата именно на преки доказателства за действително предоставени услуги от страна на доставчиците, които се явяват изпълнители по тези договори, то не може да се установи кои работи конкретно са извършени от работници на доставчиците и то с техни машини, съгласно описаните договори.

Решаващото в случая за обосноваване на отказа да бъде признато приспадането на данъчен кредит по основание чл. 68, ал. 1, т. 1, във вр. чл. 68, ал. 2 ЗДДС и чл. 9 и чл. 25 ЗДДС е недоказаността на реалността на доставки на услуги по процесните данъчни фактури. Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, регистрирано по ДДС лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Разпоредбата на чл. 9 ЗДДС регламентира, че доставка на услуга е всяко извършване на услуга. В разпоредбата на чл. 158 от ДОПК са визирани особените правила за доказателствата в съдебното производство, поради което се налага извода, че са допустими всички останали доказателства и доказателствени средства, като тяхната доказателствена стойност с оглед разпоредбата на § 2 от ДОПК се цени съгласно правилата на ГПК. Именно във връзка с доказателствената тежест в процеса, жалбоподателят в хода на съдебното обжалване е депозирал допълнителни доказателства от дата 10.03.2014г., които обаче са недостатъчни да се докаже реалността на доставките по процесните фактури.

Наличието на доставка (данъчно събитие) е основополагаща предпоставка за задействане механизма както на начисляване(изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, доколкото наличието на реална доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит. Само при безспорно установени реални доставки на стоки и услуги се задейства механизма, както на начисляване на ДДС, така и на приспадане на данъчен кредит. В този смисъл е практиката на С., по съединени дела С-80/11 и С-142/11, както и други в жалбата до съда, посочени от жалбоподателя .

Обстоятелствата относно наличие на понятията в данъчен аспект „техническа й кадрова обезпеченост", жалбоподателят действително няма задължение да

проверява. Това обаче не го освобождава с оглед доказателствената тежест, която носи в процеса, да докаже правопораждащите юридически факти, въз основа на които ще бъде реализирано неговото право на приспадане на данъчен кредит. Ако за това доказване е необходимо, да се установи, че услугите са реално извършени от доставчиците, той следва да докаже, че същите са имали достатъчен физически персонал и техника, за да бъдат същите извършени, респ., че от своя страна доставчиците също са възложили извършване на услугите от други подизпълнители.

Невъзможността доставчиците да бъдат намерени не е извинително основание за жалбоподателя да докаже горните обстоятелства.

Действително съдът намира, че в законодателството няма предвидени задължителни документи, които трябва да се съставят при предоставянето на конкретните по делото услуги и никъде не се съдържа изискване за съставяне на писмени документи при тяхното извършване. Търговецът по взаимно договаряне с насрещната страна и с оглед чл.9 от ЗЗД, решава как да организира своите облигационни отношения. Документалното обосноваване на сделката, е въпрос на воля и търговски взаимоотношения, които при спор за материално право, което произтича от същите, следва да се докажат от страната, която черпи изгодни за себе си правни последици. По чл.9 от ЗДДС, както съдът посочи по-горе в изложението, държавата е скрепила реализацията на субективното право на получателя на доставката, с възможността той да докаже по безспорен начин реалност на услугата, която иначе за облигационните отношения между страните, би била достатъчна с оглед представените по делото доказателства. В обобщение на съдът приема, че в хода на ревизията, така и пред настоящата инстанция жалбоподателят не представя доказателства за реалност на фактурираните от [фирма], [фирма], [фирма] [фирма], [фирма] доставки, въпреки че е негова доказателствената тежест за установяване на положителен факт – наличието на доставка. Наличието на реална доставка е факт от обективната действителност, който следва да бъде доказан чрез допустими доказателствени средства. Липсата на доставка е обстоятелство, което не съществува в правния мир и изводите за което се извеждат на база на логичен анализ на други установени факти и обстоятелства. В случая такива са описани подробно в обжалвания ревизионен акт, както и в процесното решение и въз основа на същите органът по приходите е достигнал до обоснования извод за липса на доставка по фактурите, издадени от горепосочените доставчици. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да са налице фактически извършени стопански операции, няма основание за ползване право на данъчен кредит, предвид разпоредбите на чл.68, ал.1, т.1 и т.2 от ЗДДС във връзка с чл.9, ал.1 от същия закон.

В тази връзка, правилно органът по приходите е отказал правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от горепосочените дружества фактури, поради което РА следва да бъде потвърден в частта на отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 513800,00 лв., заедно със съответните лихви за забава за данъчни периоди м.09.2008г., м.11.2008г., м.02.2010г., м.10.2010г., м.11.2010г., м.04.2011г. и м.06.2011г.

Относно възражението на жалбоподателя, че ревизиращите не са изследвали последващата реализация на услугите, съдът намира, че дори и да бе сторено това, то влагането на стоките или услугите в последващо производство или икономическа дейност, както и използването им за последващи доставки по принцип е относимо обстоятелство във връзка с възникване на правото на данъчен кредит, но не е

достатъчно само по себе си да докаже реалност на извършената услуга. Даже и да бе доказана последваща реализация на приетите услуги, то след като не се установи, че по правоотношението с прекия доставчик услугата е извършена именно от него, то е ирелевантно за признаване на субективното материално право, как тази услуга, ще бъде реализирана в независимата икономическа дейност на получателя на услугата.

II. По ЗКПО, съдът приема следното:

При ревизията за отчетната 2008г. са констатирани обстоятелства, които са довели до промяна на данните, декларирани в подадената Г. вх.№ [ЕГН] от 19.03.2009г. и годишния отчет.

По счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги" („разкривно-подготвителни работи") е осчетоводен разход по фактури, издадени от [фирма], в т.ч.: фактура № 92/25.09.2008г. на стойност 16200,00 лв. и ДДС 32400,00 лв., както и и фактура № 135/27.11.2008г. на стойност 330000,00 лв. и ДДС 66000,00 лв. общо 98400,00 лв.

Съдът обсъди по-горе в настоящите мотиви, че от ревизираното лице са изискани всички относими документи, доказващи предметът на сделките и връзката им с дейността на дружеството. В отговор са представени, следните документи: договор от 01.08.2008 г, между [фирма] (възложител) и [фирма] (изпълнител), съгласно който изпълнителят се задължава да извърши разкривно-подготвителни работи на кариери Горна К., В. и М. като не са упоменати конкретните натурални видове СМР по вид и обем. Установи се, че с анекс към горния договор от 30.10.2008г., изпълнителят се задължава да извърши разкривно-подготвителни работи за въжена резачка на кариера В. на стойност 330000,00 лв. без ДДС, като не са упоменати конкретните натурални видове СМР по вид и обем. По протокол от 25.09.2008г., изпълнителят е извършил следните СМР - разкривно-подготвителни работи - 1 350 м3 при единична цена от 120,00 лв. на м3, на обща стойност 162000,00 лв. без ДДС. С протокол от 27.11,2008г., изпълнителят е извършил следните СМР - разкривно-подготвителни работи - 2750 м3 при единична цена от 120,00 лв. на м3, на обща стойност 330000,00 лв. Представиха се и спорните две фактури № 92/25.09.2008г. с предмет на доставка „разкривно-подготвителни работи на кариера Горна К., № 135/27.11.2008г. с предмет на доставка „разкривно-подготвителни работи на кариера В..

Съдът прие, че описаните документи, преценени поотделно и в съвкупност с приетитие заключение на ССЕ и СТЕ свидетелските показания, не доказват по безспорен начин, че този доставчик е извършил единствено със собствен кадрови и технически потенциал фактурираните услуги.

Поради това след като процесните фактури не удостоверяват реално извършени доставки на услуги, съдът намира, че ревизиращите правилно са констатирали в РА, че осчетоводяването им като разход е извършено в нарушение на принципа на документална обоснованост на стопанските операции, във връзка с изискването на чл.4, ал.3 от Закона за счетоводството и чл.10 ал.1 и ал.1 и ал.2 от ЗКПО. Именно защото липсват реално извършени доставки на услуги от [фирма], то и е налице хипотезата на чл.16, ал.2, т.4 от ЗКПО.

Съгласно чл.16, ал.1 във връзка с чл.16, ал.2, т.4 от ЗКПО, налице са обстоятелства

за увеличаване на финансовия резултат за 2008г. с разходите в размер на 492 000,00 лв. по процесните сделки, сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане.

Установи се от РА, че по счетоводна сметка 401/2 „Доставчици във валута" е налице кредитно салдо към доставчик „Д. нет" по фактура № 3/01.11.2003г. на стойност 1819,23 евро /3558,10 лв./.

До края на приключване на устните състезания по делото за задължението не са отчетени счетоводни приходи от отписването, т.е. за него е налице 5 годишна давност.Налице са обстоятелства по чл.46, ал.1, т.1 от ЗКПО за увеличение на финансовия резултат със сумата 3558,10 лв., представляваща задължение погасено с изтичане на 5 годишна давност.

В резултат на извършените увеличения на финансовия резултат за 2008г., допълнително определения корпоративен данък за внасяне е в размер на 49555,81 лв., ведно с дължими лихви за забава в размер на 18208,19 лв., считано от 01.04.2009г. до 08.03.2012г. и доначислени лихви в размер на 768,34 лв. за периода от 09.03.2012г. до 02.05.2012г.

Относно ЗКПО за 2010г. съдът намира, че в хода на ревизията на отчетната 2010г. също са налице обстоятелства за промяна на данните, декларирани в подадената Г. х.№ [ЕГН] т 24.03.2011г. и годишния отчет.

В резултат на извършена съпоставка между отчетените в ОПР приходи от продажби и извършените доставки, отразени в справките – декларации по ЗДДС ревизиращите са констатирали несъответствие, изразяващо се в неотчетени приходи в размер на 645300,00 лв.

Разликата от 645300,00 лв. представлява стойността по фактура № 40454/26.10.2010г., издадена към [фирма], ЕИК[ЕИК]. Предмет на доставката е продажба на 2 151 куб.м. блокове врачански варовик. Ревизиращите са установили в РД и РА, че стоката, предмет на доставката е съхранявана от [фирма] на отговорно пазене в кариера „В." и поетапно е отпускана на получателя с протоколи за предаване на блокове врачански варовик.

Цитираната фактура е осчетоводена по сметка 752 „Финансови приходи за бъдещи периоди". Правилно е прието то ревизиращите, че е налице нарушаване на разпоредби от Закона за счетоводството (ЗСч.) и СС „Приходи". Това е така, защото не е спазен принципът на текущото начисляване, а именно отчитане на приходите и разходите към момента на тяхното възникване, независимо от тяхното плащане. Налице са действия от страна на ревизираното дружество за отклонение от данъчно облагане, налице са приходи, неотчетени по реда определен в ЗСч. и ЗКПО.

Предвид горното и на основание чл.16, във връзка с чл.78 от ЗКПО ревизиращият орган правилно е реобразувал финансовия резултат в увеличение с неотчетения приход към момента не неговото възникване в размер на 645 300,00 лв.

По счетоводна сметка 602 Разходи за външни услуги (разкривно-подготвителни работи"), е осчетоводен разход по фактури издадени от [фирма], в т.ч. фактура № 38/10.02.2010г. на стойност 135000,00 лв. и ДДС 27000,00

лв., фактура № 41/18.02.2010_г. на стойност 152500,00 лв. и ДДС 30500,00 лв., фактура № 44/26.02.2010г. на стойност 125_000,00 лв. и ДДС 25000,00 лв. Предмет на доставки по фактурите е „услуга по договор".

Съдът прие, че от ревизираното лице са изискани всички относими документи, доказващи предметът на сделките и връзката им с дейността на дружеството. В отговор са представени следните документи: фактура № 38/10.02.2010г. на стойност 135000,00 лв. и ДДС 27000,00 лв. като фактурата се различава като формуляр и реквизити от тази, представена от доставчика; фактура № 41/18.02.2010г. на стойност 152500,00 лв. и ДДС 30500,00 лв. като фактурата се различава като формуляр и реквизити от тази, представена от доставчика; фактура № 44/26.02.2010г. на стойност 125000,00 лв. и ДДС 25000,00 лв. като фактурата се различава като формуляр и реквизити от тази, представена от доставчика; дневник на счетоводна сметка 401 „Доставчици" (аналитична партида [фирма]).Доколкото съдът прие, че не е налице доставка на услуга по чл.9 от ЗДДС във връзка с издадените то този доставчик фактури, то [фирма] е документирал стопански операции, които не са реално извършени.

Съгласно чл.16, ал.1 във връзка с чл.16, ал.2, т.4 от ЗКПО, правилно е прието в оспорения РА, че са налице обстоятелства за увеличаване на финансовия резултат за 2010г. с разходите в размер 412500,00 лв. по процесните сделки, сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане.

В обобщение следва да се приеме, че съгласно чл. 160, ал.2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му. Съдът намира, че обжалваният ревизионен акт в посочените по-горе обжалвани части, , е издаден от компетентен орган по приходите по смисъла на чл. 118, ал.2 и чл. 119, ал.3 от ДОПК. Спазена е формата по чл. 120, ал.1 ДОПК. Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице, актът е съобразен с материалния закон и неговата цел.

При горните констатации съдът намира, че оспореният по съдебен ред РА № [ЕГН] от 02.05.2012г., потвърден в обжалваната част с Решение № 2065 от 22.08.2012г. на директора на Дирекция „О."/понастоящем „ОДОП", /, с който са определени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.09.2008г. до 30.06.2011г. и корпоративен данък за 2008г. и 2010г. общо в размер на 786,544,87лв., ведно с лихвите към 02.05.2012г. , е правилен и законосъобразен.

На осн.чл.161, ал.1, изр.2 от ДОПК жалбоподателят дължи на ответната страна разноски за юрисконсултско възнаграждение, тъй като се е представлявал от юрисконсулт С.. Същите изчислени по реда на чл.8, ал.1, т.5 от Наредба №1 от 09 юли 2004г. за минималните размери за адвокатските възнаграждения, възлизат на 10395 лева.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ подадената от [фирма] с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес]07 и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], жалба вх.№53-00-806 от 05.09.2012г. по описа на НАП против РА № [ЕГН] от 02.05.2012г., потвърден в обжалваната част с Решение № 2065 от 22.08.2012г. на директора на Дирекция „О.”/понастоящем „ОДОП”, /, с който са определени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.09.2008г. до 30.06.2011г. и корпоративен данък за 2008г. и 2010г. общо в размер на 786,544,87лв., ведно с лихвите към 02.05.2012г.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес]07 и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], да заплати на Дирекция „ОДОП” при ЦУ на НАП [населено място], на осн.чл.161, ал.1 от ДОПК разноски в размер на 10395 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б. в 14 дневен срок от съобщението до страните и СГП, че е изготвено.

СЪДИЯ: