

Протокол

№

гр. София, 18.04.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 18.04.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **2208** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ф. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ф. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българска народна армия - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Вещото лице И. И. И. се явява лично.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-почеркова експертиза, представено на 28.11.2017 г.

ДОКЛАДВА и допълнително представено ръководство за извършване на съдебно-почеркови експертизи, както и формулирани искания, представени от жалбоподателя на 17.04.2018 г.

СЪДЪТ намира че заключението е постъпило в срок, отговаря на поставените задачи, с оглед на което следва да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва

към изслушване на вещото лице:

Снема самоличността на вещото лице:

И. И. И., 77 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. К. вещото лице отговори – Там на страница 5, в параграф 1 твърдението, което съм направил че „допускам, че подписът обект на експертизата“ остава като категорично заключение.

Адв. К. – Не са взети лично от жалбоподателя сравнителни образци за изследване на почерка. Оспорваме заключението поради противоречия в обстоятелствената и заключителната част. Поддържаме молбата ни от 17.04.2018 г., в която сме изложили становище ни относно заключението. Моля да се назначи повторна експертиза и да се вземе сравнителен материал.

Адв. Ф. – В т. 1 касаеща разписката за получаване на решението на Комисията има твърдение, че са налице признаци в изписания подпис за автоподлог, което противоречи на логиката, тъй като вещото лице твърди, че изписания текст е лично, както и изписания подпис е изписания от жалбоподателя, тоест няма логика да не е налице автоподлог в изписания текст лично, за който пак казваме, не е налице сравнителен материал, а да се говори за автоподлог.

Адв. К. – А. в смисъла, че жалбоподателят се е стремил да имитира друг подпис.

Юрк. М. – Нямам въпроси към експерта. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза. Да се изплати на вещото лице възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 150 лв.

С оглед направените в молбата на ответника от днес уточнения и искания дава възможност на ответника в 14-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, с препис за жалбоподателя, да ангажира становище относно направените искания, след което съдът ще се произнесе по направеното искане в 33.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.05.2018 г. от 11.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: