

РЕШЕНИЕ

№ 5462

гр. София, 24.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1316** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от ЗМ, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на "Жози 2009" ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място] представлявано от управителя Г. Г. против Решение № РЗМ-5800-1918/32-443468/19.12.2022г. на директор на ТД Митница С..

Жалбоподателят твърди, че решението е издадено е незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалноправните разпоредби, постановено при съществени процесуални нарушения. Чрез процесуалния си представител адв. Ч., в съдебно заседание и в представени писмени бележки, излага подробни съображения за незаконосъобразност на акта. Конкретно твърди, че стоката под №4, декларирана като „арматура за радиатори за централно отопление, състояща се от : радиаторна връзка, радиаторна тръбичка, тапа за радиатор, радиаторен холендер“ е декларирана с код по Т.[ЕИК] „Арматурни артикули и други подобни устройства за тръбопроводи...санитарно водопроводна арматура...др.“ Ответната страна след извършване на проверка на част от стоката е приел, че част от стоката е декларирана неправилно, определил е нов тарифен код и нови дължими вземания за стоката. Сочил, че неправилно е определен новия тарифен код, тъй като предназначението на стоката е за радиатори за централно отопление, а именно предназначението е водещо при определяне на кода. Изтъква, че съгласно правила 1и б и 3а от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура /КН/, когато стоките могат да се класират

в две или повече позиции се взема предвид тази позиция, която най-специфично описва стоката и тя има предимство през позициите с по-общо значение. Счита, че основанийето за промяна на кода- установяването на метала, от който са изработени изделията: сплав на метала мед, не е достатъчно да се промени тарифния код. Намира, че в решението е налице вътрешно противоречие, доколкото цитираните в него разпоредби не са приложими към конкретния случай. Изтъква и неяснота в петитума, тъй като в мотивната част се обсъжда само част от стока №4, а в петитума се определят за доплащане публични държавни вземания за стока №5, каквато не е декларирана и не съществува в митническата декларация. Отделно от това между уведомлението и мотивите на крайния акт също е налице несъответствие. Иска отмяна на оспореното решение и присъждане на направените по делото разноски.

Ответната страна, чрез процесуалния си представител юрисконсулт К. оспорва жалбата. В представено писмено становище излага подробни аргументи за нейната неоснователност. Моли жалбата да се отхвърли като неоснователна и да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

След преценка на събраните доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна, следното:

В хода на проверката е установено, че с МД № 22 BG 005807174605 R 8/26.08.2022г. /л.49, 50-54/ „Жози 2009“ ЕООД е поставило под режим „Допускане за свободно обращение“ 4 бр. стоки, 1663 колета, 19157кг. бруто тегло с произход Китай. Към МД са приложени външнотърговска фактура, фактура за митническо представителство, фактура за транспортни разходи, опаковъчен лист, ЧМР и др. Заплатено е мито в размер на 13269,34лв и ДДС -77517,22лв.

Извършена е проверка на изделията, декларирани в точки №2 и №4, за което дружеството е уведомено. Взети са мостри от стока №2-тройник, нипел и от стока №4- радиаторна тръбичка, тапа за радиатор, радиаторен холендър /протокол за вземане на проба-л.47, опис към него и заявка за анализ/. Мострите са изпратени за лабораторен анализ с цел определяне на Т. код в ЦМЛ на АМ, като са получени 7бр. лабораторни експертизи /л.35-44/.

Съгласно М. №12-07.09.2022г/11.10.2022г. стоката , съответстваща на проба лаб.код№ 4942-5807-22 представлява принадлежност за тръбопроводи /фитинг/, удължител-кухо тръбно изделие , изработено от медна сплав-месинг.

Съгласно М. №13-07.09.2022г/11.10.2022г. стоката , съответстваща на проба лаб.код№ 4943-5807-22 представлява принадлежност за тръбопроводи /резбова тапа/, -кръгло изделие с шестостенна глава и външна резба, изработено от медна сплав-месинг.

Съгласно М. №14-07.09.2022г/11.10.2022г. стоката , съответстваща на проба лаб.код№ 4944-5807-22 представлява принадлежност за тръбопроводи /фитинг/, холендър, състоящо се от три свързани резбовани компонента-нипел муфа с външна резба , шестостенен пръстен с вътрешна резба и накрайник с външна резба , изработено от

медна сплав-месинг.

Съгласно М. №15-07.09.2022г/11.10.2022г. стоката , съответстваща на проба лаб.код№ 4945-5807-22 представлява принадлежност за тръбопроводи /фитинг/, удължител-кухо тръбно изделие със сребрист цвят, с външна и вътрешна резба изработено от медна сплав-месинг.

Съгласно М. №16-07.09.2022г/11.10.2022г. стоката , съответстваща на проба лаб.код№ 4946-5807-22 представлява принадлежност за тръбопроводи /фитинг/, тройник-кухо Т-образно тръбно изделие със вътрешна резба, изработено от медна сплав-месинг.

Съгласно М. №17-07.09.2022г/11.10.2022г. стоката , съответстваща на проба лаб.код№ 4947-5807-22 представлява принадлежност за тръбопроводи /фитинг/, нипел-кухо тръбно изделие със златист цвят, завършващо с външна резба в двата си края, а по средата със златист шестостепенен пръстен, изработен от медна сплав-месинг.

Съгласно М. №18-07.09.2022г/11.10.2022г. стоката , съответстваща на проба лаб.код№ 4948-5807-22 представлява принадлежност за тръбопроводи /нипел/, удължител-кухо тръбно изделие със златист цвят, завършващо с външна резбар в двата си края , а по средата със сребрист шестостепенен пръстен, изработено от медна сплав-месинг.

От директор на дирекция „Митническа дейност и методология“ е изготвено становище относно тарифното класиране на стоките./л.32/

Предвид гореизложеното и на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и Обяснителните бележки , забележка б към раздел 15 на КН и забележка 1, б.Б към глава 74 на КН, както и предвид обяснителни бележки към Хармонизираната система /ХС/ за позиция 7412 стоките по цитираните експертизи се класират в позиция 7412 „Принадлежности за тръбопроводи“ и в код 74122000 „От медни сплави“ по КН, различен от декларирания. Според органа декларираният от дружеството код [ЕГН] е некоректен, тъй като стоките не представляват арматурни артикули по смисъла на тази позиция, които осигуряват управление на подаване или изпускането на флуиди, а принадлежности за тръбопроводи от медни сплави-части и принадлежности за обща употреба.

Във връзка с изложеното, за описаните стоки в №4 като радиаторна тръбичка, тапа за радиатор и радиаторен холендер се определя код по Т. 741220 със ставка на мито 5,2%, което води до задължения за доплащане на мито в размер на 5752,46лв и ДДС-1150,49лв.

От стоките под №4, описани като радиаторна връзка не са взети проби, поради което за тях остава посочения код и мито – 2,2%.

Анализираните изделия, описани под №2 са с посочен правилен код.

Дружеството е уведомено за започването на производство по издаване на оспорения акт с писмо № 32-354823/18.10.2022г./л.29/ като в посочения срок не е изразило възражения. Органът е констатирал, че в уведомлението е посочен по-висок размер на

задължението за доплащане , тъй като е изчислен за всички изделия, вкл. и за тези от които не е взета проба, но тази грешка е коригирана с издаването на оспорения акт.

На осн. чл. 29 вр. чл. 22 от Регламент №952/2013г. на Европейския парламент и Съвета , чл. 54 и 56 от ЗДДС и чл. 59 от АПК е издадено Решение № РЗМ-5800-1918/32-443468, с което за стока, описана като „Арматура за радиатори за централно отопление – радиаторна връзка“ дължимият размер на вземането не е коригиран, поради посочени по-горе причини, а за стоки, описани като „Арматура за радиатори за централно отопление – радиаторна тръбичка, тапа за радиатор и радиаторен холендер“ е изчислен размер на дължимото вземане – 9970,92лв.

Дружеството е задължено да внесе разликата между сумата 9970,92лв. и заплатеното мито в размер на 4218,46лв.-5752,46лв. и ДДС -1150,49лв., както и дължимата лихва.

В хода на съдебното производство не са ангажирани допълнителни доказателства от страните.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от легитимирано лице и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което се явява ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършване на служебната проверка за валидността на постановения административен акт, съдът намира, че обжалваното решение е издадено от компетентен орган, по предвидения от закона ред и форма за индивидуалните административни актове, поради което не страда от пороци влечащи неговата нищожност.

Проверката е извършена на основание чл. 48 от Регламент № 952/2013г., съгласно който за целите на митническия контрол митническите органи могат, след вдигане на стоките, да проверяват точността и пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация, декларация за временно складиране, обобщена декларация за въвеждане, обобщена декларация за напускане, декларация за реекспорт или уведомление за реекспорт, както и наличието, автентичността, точността и валидността на всички придружаващи документи, и могат да проверяват счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, която се отнася до операциите с въпросните стоки или до предварителни или последващи търговски операции, включващи тези стоки. Тези органи могат да извършват и проверка на стоките и/или да вземат проби, ако това все още е възможно. Когато последващата проверка на декларацията или последващият контрол установят, че разпоредбите, отнасящи се до съответния митнически режим са били приложени на основата на неверни или непълни данни, митническите органи вземат необходимите мерки, при спазване на приетите разпоредби, да уредят ситуацията, като отчитат новите данни, с които разполагат.

Съгласно чл. 22 от Регламента когато лице поиска решение, свързано с прилагането на митническото законодателство, то трябва да представи цялата информация, изисквана от компетентните митнически органи, за да могат те да вземат това

решение. Разпоредбите на този член се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление.

Чл. 19 от ЗМ регламентира, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за това, че е налице неяснота в петитума на оспореното решение. Вярно е, че в същото е посочено, че за стоки под №5, които са конкретно изброени, се изчислява ново дължимо мито, но това очевидно представлява техническа грешка, която не може да се отрази на законосъобразността на оспорения акт, доколкото в същата част на решението е налице детайлно посочване на вида на стоките, изцяло кореспондиращи с мотивната част на решението и стоките посочени под №4. В този смисъл ясна е волята на органа и за жалбоподателя не възниква съмнение относно тези обстоятелства, факт, който е виден и от съдържанието на подадената жалба.

Спорът между страните се заключава в това законосъобразно ли е извършена корекция на декларирания от дружеството тарифен номер по КН, правилно ли е определен приложения от митническите органи тарифен номер и законосъобразно ли са установени с оспорваното решение допълнителни задължения за мито и ДДС.

За да отговори на тези спорни въпроси, съдът съобрази следното:

Не се спори между страните, че процесната МД е подадена за режим допускане за свободно обращение. Съгласно чл. 77 от Регламента, допускането за свободно обращение придава на необщностните стоки митнически статут на общностни стоки. Допускането за свободно обращение води до прилагането на мерките на търговската политика, извършването на други формалности, предвидени при вноса на стоки и облагането със законно дължимите сборове.

Всяка стока, предназначена да бъде поставена под митнически режим, подлежи на деклариране за съответния режим, за дата на прилагане на разпоредбите на митническия режим, за който стоките са декларирани, се счита датата на приемането на декларацията от митническите органи, освен ако изрично не е предвидено друго. Прилагането на режима "допускане за свободно обращение" поражда вносно митническо задължение, което възниква от момента на приемане на митническата декларация и длъжник, според § 3 на същата разпоредба е деклараторът.

Предвид гореизложеното, посочването в митническата декларация на правилния код по КН е от особена важност за правилното прилагане на митническия режим и за упражняване на митническия надзор в рамките на този режим. Задължение на декларатора е да предостави точни данни за определянето на правилната позиция при тарифното класиране на стоката.

Спорният въпрос, който следва да бъде разрешен по делото е относно правилното тарифно класиране на стоката, като в тази връзка съдът съобрази следното:

Митническото класиране на внасяните в Европейския съюз стоки се урежда с Комбинираната номенклатура (КН). Към датата на осъществяване на процесния внос в сила е нейната редакция, произтичаща от поправка на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1832 на Комисията от 12 октомври 2021 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (Официален вестник на Европейския съюз L 385 от 29 октомври 2021 г.)

КН се основава на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС), изработена от Съвета за митническо сътрудничество, понастоящем Световна митническа организация, и установена в Международната конвенция относно Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, сключена на 14 юни 1983 г. в Б. и одобрена заедно с протокола за изменението ѝ от 24 юни 1986 г. от името на Европейската икономическа общност с Решение 87/369/ЕИО на Съвета от 7 април 1987 година.

Общите правила за тълкуване на КН се съдържат в част първа, раздел I А от нея, а част втора от КН съдържа таблицата със ставките на митата.

Видно от МД, жалбоподателят е класирал стока № 4 с код по КН [ЕГН], който попада в обхвата на глава 84 озаглавена "Ядрени реактори, котли, машини, апарати и механизми; части за тези машини или апарати", намираща се в раздел XVI озаглавен "Машини и апарати, електрооборудване; части от тях; апарати за записване или възпроизвеждане на звук, апарати за записване или възпроизвеждане на телевизионен образ и звук и части и принадлежности за тези апарати. Декларираният тарифен номер се обхваща от позиция 8481 "Арматурни артикули и подобни устройства за тръбопроводи, котли, резервоари, вани или подобни съдове, включително редуцирвентили и термостатни вентили", подпозиции 8481 80 "Други арматурни артикули и подобни устройства" и 8481 80 19 "арматура за радиатори за централно отопление", като за стоките попадащи към подпозиция 8481 80 19 е предвидено конвенционално мито в размер на 2,2 %.

При извършване на последващата проверка на декларацията митническите органи са приели така извършеното тарифиране за неправилно, като са приели, че стоката декларирана под № 4, следва да се класира с номер по КН 74122000, който попада в глава 74 озаглавена "Мед и изделия от мед", намираща се в раздел РАЗДЕЛ XV „НЕБЛАГОРОДНИ МЕТАЛИ И ИЗДЕЛИЯ ОТ ТЕЗИ МЕТАЛИ“. Определеният от митническите органи тарифен номер се обхваща от позиция 7412 " Принадлежности за тръбопроводи (например свързки, колена, муфи), от мед: 7412 20 00 – От медни сплави е предвидено конвенционално мито в размер на 5,2 %.

От практиката на Съда на Европейския Съюз в Л. в т.ч. изразената в Решение от 19 февруари 2009 г. по дело *Kamino I. L.*, С-376/07, точка 31, Решение от 14 април 2011 г. по дело *B. S. V. G. и Расе*, С-288/09 и С-289/09, точка 60 и Решение на СЕС от 22 ноември 2012 г. по съединени дела С-320/11, С-330/11, С-382/11 и С-383/11, точка 27 следва, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се

търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията в КН и забележките към разделите или главите.

В Решение от 15 февруари 2007 г. по дело RUMA, C-183/06, точка 36 и Решение по дело В. S. В. G. и Расе, C-288/09 и C-289/09, точка 76, СЕС е посочил, че предназначението на продукта може да представлява обективен критерий за класиране, доколкото то е неразривно свързано с него, като в тази връзка трябва да може да се прецени в зависимост от обективните характеристики и свойства на продукта.

С Решение от 29 април 2010 г. по дело Roeckl Sporthandschuhe, C-123/09, точка 29 и Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific W. и FDD, C-215/10, точка 29, СЕС е припомнил, че обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способи за нейното тълкуване

Съгласно правило 1 от Общите правила за тълкуване на КН, текстът на заглавията на разделите, на главите или на подзаглавията има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или главите.

Съгласно правило 6, класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези позиции и забележките към подпозициите, както и *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Съобразявайки правила 1 и 6, за да се класира една стока с кода по КН посочен от жалбоподателя, то тя трябва да съответства на описанието: арматурни артикули и подобни устройства за тръбопроводи, котли, резервоари, вани или подобни съдове, включително редуцирвентили и термостатни вентили (позиция 8481); други арматурни артикули и подобни устройства: санитарно - водопроводна арматура (подпозиция 8481 80); Арматура за радиатори за централно отопление: (подпозиция 8481 80 19) .

Според обяснителните бележки към ХС за позиция 8481, арматурните артикули и др.подобни устройства, представляват елементи, които

монтирани към тръбопроводи или съдове, позволяват изтичането на флуиди (течности, газове, пари, вискозни материи) или, обратно, задържането им, като по този начин осигуряват управление на подаването или изпускането им, или още регулират техния дебит или налягане. Понякога, но по-рядко, те се използват също така за управляване изтичането на твърди вещества в прахообразен вид (например, пясък). Тези артикули и елементи действат с помощта на затвор (въртяща се конусовидна част, клапан или шибър, топче, топка, конусовиден шифт, подвижна преграда, деформируема мембрана и др.), който според положението си отваря или затваря даден отвор. Те обикновено се задействат или ръчно с помощта на ключ, маховик, лост, бутон и др., или чрез двигател (моторни прегради), електромагнитно устройство (соленоидни или магнитни прегради), часовников механизъм или всякакъв друг аналогичен механизъм, или още от устройство за автоматично отваряне като пружина, противотежест, поплавък, термочувствителен елемент (термостатични прегради), манометрична капсула.

С оглед това тълкуване на КН, неправилно в стоките под №4 са класирани в позиция 8481, подпозиция 8481 80 19, тъй като същите не отговарят на дефиницията посочена по-горе, за да се счита за арматурен артикул. Видно от заключенията на изготвените в хода на административното производство експертизи, чиито заключения не са оспорени от жалбоподателя в съдебното производство, процесните стоки са изработени от медна сплав –месинг и представляват принадлежности за тръбопроводи.

Неправилно жалбоподателят поддържа, че в МД е посочен точния код, според предназначението на стоката, която е за радиатори за централно отопление.

Според правило 2 б) от Общите правила за тълкуване на КН, всяко упоменаване на някой материал в определена позиция се отнася за този материал, било в чисто състояние, било когато той е смесен или свързан с други материали. Също така всяко упоменаване на изделия от определен материал се отнася и до изделията, съставени изцяло или частично от този материал. Класирането на артикули, съставени от повече от един материал, се извършва съгласно правило 3.

Правилото 3 гласи: Когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други

причини, класирането се извършва по следния начин:

а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.

Според забележка 1 към глава 74 "Мед и изделия от мед", под "сплави на основата на мед и цинк (месинг)" се разбират всяка сплав от мед и цинк, със или без други елементи.

Съдът намира, че при положение че изделията представляват такива от месинг /сплав на мед/, то правилно при извършване на проверка на митническата декларация, митническите органи са приели, че посочените под №4 стоки, следва да се определят като принадлежности за тръбопроводи със съответния код 741220.

Тоест, за да е приложимо правило 3 а), трябва да може да се извърши преценка за това, кой от съставните материали определя основния характер на стоката. В случая, съдът намира, че материалът от който са съставени стоките е само един - месинг, следователно това правило е неприложимо. От заключението по митническите експертизи това обстоятелство е категорично установено.

При това положение и след като няма съставните елементи на процесната стока, които да са от различен материал, за класирането по КН не следва да се приложи правило 3 а).

По така изложените съображения, съдът приема, че с Решение № РЗМ-5800-1918/32-443468/19.12.2022г. на директор на ТД Митница С. е правилно и законосъобразно.

Предвид изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 24 от Наредба за заплащане на правната помощ в полза на и ответната страна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 (сто) лева.

Водим от горното, АССГ, 62 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Жози 2009" ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място] представлявано от управителя Г. Г. против Решение № РЗМ-5800-1918/32-443468/19.12.2022г. на директор на ТД Митница С.

ОСЪЖДА " Жози 2009" ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място] представлявано от управителя Г. Г. заплати на ТД Митница С. юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ, в 14 - дневен срок от получаването му от страните.

Съдия: