

Протокол

№

гр. София, 27.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12908** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Мъни Лийз“ ЕАД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес и адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Комисията за защита на потребителите (КЗП) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на 08.01.2025 г. чрез юрисконсулт – не изпраща представител.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД № 5435/20.11.2024 г. на председателя на КЗП.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 34431/23.12.2024 г.

ЮРК. П.: Поддържа жалбата. Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 23.12.2024 г.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. П.: Считаме заповедта за незаконосъобразна и постановена в противоречие с материалния закон. В заповедта на КЗП са посочени две нарушения. Едното нарушение е непосочване на разписана методика за изчисляване на ГПР, а второто нарушение – начисляване на неустойка, определена в договора, според която, според Комисията, се получава скрито увеличение на ГПР. По отношение на първото основание, в Закона за потребителски кредит изрично е посочено, че ГПР се изчислява по определена в закона формула съгласно чл. 11, ал. 2, разписана в приложенията към закона. Разликата между методика и формула е, че при методиката кредиторът сам определя компонентите и сам преценява какви компоненти да съдържа методиката. При формулата, тя е разписана в закона и не подлежи на преценка от страна на кредитора. Ето защо, съществува специализиран софтуер, който е посочен в жалбата, за изчисляване на въпросната формула, тя е изключително комплицирана. Не съществува законово задължение кредиторът да посочва методика за този вид кредити.

По отношение на второто основание в заповедта, както е посочено и в самата заповед, в самия договор за кредит е разписано, че се предвижда срок за учредяване на обезпечение. Това обезпечение е дадено алтернативно, по преценка на длъжника кредитополучател. Също така е предвидено, че ако в посочения срок обезпечението не бъде учредено, се дължи неустойка по повод определено обезщетение. Още при сключване на договора, въпросната неустойка е посочена. Също така, в погасителния план е описано как се увеличават вноските при неизпълнение на задълженията. Както е посочено в жалбата, според закона разходите при неизпълнение не се начисляват в ГПР. Кредитополучателят се е съгласил с договора при подписването му и не си е изпълнил задължението. В случая става въпрос за неизпълнение на задължение по договора. Претендираме разноски.

АДВ. П.: Поддържам казаното от колегата. Моля да отмените заповедта на КЗП като неправилна и незаконосъобразна, като моля да ни дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

