

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12370** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно уведомен, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: УНИВЕРСИТЕТСКА СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО ОНКОЛОГИЯ - редовно уведомен, се представлява от адв.

Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО-РАЙОН СТУДЕНТСКИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото и юрк. С., с пълномощни за тази година, които представят.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „АСЕТ -1“ ЕООД - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ НА ХЕМАТОЛОГИЧНИ ЗАБОЛЯВАНИЯ“ ЕАД - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призована, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 25.01.2023г. заключение по допусната допълнителна СТЕ. СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице.

С. Б. К. – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси, моля да бъде приета експертизата.

ЮРК. С.: Аз имам един въпрос, тъй като не стана ясно от заключението, използвано ли е отчуждителното производство от страна на държавата, т.е. има ли отчуждаване?

Вещото лице: Не, няма отчуждаване. За имота на заинтересованата страна с идентификация 68134.1603.2554 няма отчуждаване.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Всичко с червено и кафяво е кабели в извадката от подземния кадастър, а имотът, който е процесен по делото, съм оградила в жълто. Всичко, което не представлява черни линии, са кабели. Представила съм извадка от подземния кадастър. Действащата кадастрална карта е одобрена и е влязла в сила след одобряването и влизането в сила на сега действащия ПУП. С процесното изменение на Плана за регулация, границите на имота на заинтересованата страна „Асет 1“ ЕООД се нанасят по границите на действащата кадастрална карта. На стр.б вторият абзац, който е болтван /удебеляване на шрифта, бел. на съдията/, това е поставеният въпрос, а абзацът под него е моят отговор. Навсякъде, където има болтване, всъщност са поставените въпроси. Категорично е налице констатираното от мен и посочено на лист 4 от заключението разминаване между Застроителния план, използван при изготвянето и одобряването на процесното изменение и Застроителния план, който е сега действащ- Приложение 1 към заключението. Действащият план е влязъл в сила, както съм посочила, 2008 година. Последващата заповед от 2017 г. не засяга УПИ I, което подробно съм посочила на лист 4 от заключението.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ц.: Други доказателства няма да соча и няма да представям.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Ц.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед, като незаконна. Моля да вземете в предвид всички изложени в жалбата аргументи, както и заключението, което изслушахме днес по допълнителната СТЕ. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям списък с разноските, заедно с доказателства за извършването им.

ЮРК. С.: Моля да потвърдите процесният акт като законосъобразен и да оставите

депозираната жалба без уважение. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност, както и претендираме всички разходи направени в хода на делото.

ЮРК. Н.: Присъединявам се към казаното от колегата.

АДВ. Ц.: Във връзка с възражението за прекомерност, моля да имате предвид, че аз съм регистрирана по ДДС и то е в размера на минималното възнаграждение, с включен 20% ДДС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 – дневен срок, считано от днес, за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: