

Протокол

№

гр. София, 22.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **1742** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. Ю. – редовно призован, явява се лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район В. СО – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на район В. СО – редовно призован, не се представлява. Постъпили са писмени бележки от днес, с които заявява, че не възразява делото да се огледа в негово отсъствие.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от А. М. Ю. срещу неоснователно бездействие на кмета на район В. да препрати по компетентност на главния архитект на район В. заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г., издадена от главния архитект на СО, с която е одобрено ИПРЗ и РУП за уведомяване на заинтересованите лица, както и срещу бездействие на главния архитект на район В. да изпълни задълженията си по чл. 129, ал.2, изр. 4 ЗУТ, като съобщи на заинтересованите лица заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. /след направено уточнение/, по преписка № САГ2421-ГР00-2740 на Н., препратена в район В. с техен вх. № РВЕ22-ВК08-514/16.09.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 28.03.2025 г.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника главния архитект на р-н В. СО.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Моля да допуснете изготвянето на експертиза от вещо лице в областта на публичната администрация, което да отговори на въпроси, поставени в молба, която представям. С експертизата целим да се установи продължителността на бездействието, тъй като моя доверител ще претендира обезщетяване на вреди. Представям и молба, в която са описани две заповеди, които моля да бъдат изискани от кмета на СО, като същите заповеди се съдържат по делото, но без подпис. Не оспорваме авторството на тези заповеди, но другата страна може да ги оспори. Нямам други доказателствени искания.

Направеното искане за задължаване на кмета на СО да представи конкретно посочени заповеди с подписите на лицата, които са ги издали, съдът счита за неоснователно. Същите са приложени по делото, макар и без подписи, но доколкото не се оспорва истинността и автентичността на актовете, не е необходими да бъдат изисквани.

Направеното искане за допускане на експертиза с поставени въпроси съдът счита за неоснователно. Поставените въпроси са свързани с деловодното движение на процесната заповед, която е предмет на настоящото дело. Доколкото са налични доказателства в тази връзка не е необходимо допускането на експертиза. Освен това, за решаване на делото не е необходимо установяване продължителността на евентуалното бездействие, тъй като това е въпрос, който би следвало да се разреши в производство по обезщетяване на вреди.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Остава без уважение исканията на жалбоподателя за допускане на съдебна експертиза и задължаване на кмета на СО да представи подписани посочените заповеди.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и да бъдат присъдени направените по делото разноски по списък, който представям. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Поведението на кмета и главния архитект на р-н В. е незаконосъобразно и нарушаващо всякакви процедурни правила. Единствената форма на защита е съдът да осъди главния архитект, който е оправомощено лице от кмета на СО, да направи въпросното изявление.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: