

Протокол

№

гр. София, 30.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **10897** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, се явява юриконсулт Т., редовно упълномощена, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП- редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК.Т.-По отношение родовата подсъдност има противоречива практика на ВАС-някои състави на ВАС гледат такива дела и не ги пращат на адм. съдилища. По отношение на местната подсъдност, считам че не е компетентен АССГ да гледа това дело, тъй като седалището и адреса на управление на жалбоподателя- адресат на акта, е в пловдивска област. Считам, че е компетентен Административен съд – Пловдив, предвид седалището.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че при насрочване на делото се е съобразил с мотивите и диспозитива на определението на ВАС, който изрично е разглеждал този въпрос и е посочил, че родово и местно компетентен е именно АССГ.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба № Ж-85/25.07.19г. срещу Решение № 150/12.07.2019г. на Министъра на ОСВ.

АДВ. С. - Поддържам жалбата.
ЮРК. Т. - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага административната преписка, както и всички доказателства, приложени по дело №9561/19г. на ВАС.

УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест по чл. 170 ал.2 от АПК- следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желаният акт.

АДВ. С. - В края на жалбата сме формулирали доказателствено искане от ответника да представи доказателства за съдържанието се в административния акт твърдение, че е имало заявен интерес от други правни субекти към конкретния воден ресурс, който е бил възпрепятстван от нашето разрешително. Ако ответника твърди, че това е цялата преписка, а по нея липсват такива доказателства, аз поддържам това си искане.

ЮРК.Т. - Възразявам срещу това искане, защото в процесното решение е разгледан принципно въпроса за задържането на ресурс, когато при издадено разрешително от 2005г., до момента, вече 14 години, той не е упражнил правото на водовземане. Това обективно представлява задържане на ресурс, който е могъл да бъде предоставен на други лица, като в случая няма значение дали такъв интерес е бил проявен или не. Няма мотиви в акта, че е имало заявен интерес, посочено е, че самият факт на неизползване на разрешителното за 14 години е само по себе си задържане на ресурс. Поради което док.искане е неотнормено към констатациите в акта. Има и съдебна практика на ВАС по сходен казус, актуална, по адм. дело № 5408/2018г. В административната преписка не е правен анализ, какви искания през годините или интереси е имало към тези водни количества. Има задържане на ресурс и той не може да бъде предоставен на други лица, това не се нуждае от доказване.

СЪДЪТ, като зачете на страните мотивите на ответника от обжалваното решение, намира, че ответникът не е правил фактически установявания или изразил твърдения, че има заявен интерес от други субекти към същия воден ресурс, само е извел извод за задържане на воден ресурс единствено и само поради факта, че не е използван конкретно от жалбоподателя в продължение на 14 години. Поради което Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане от жалбата като неоснователно, респ.

неотносимо към фактическите установявания от акта.

ЮРК.Т. - Представям Решение №18/13г, с което се променя началния срок за упражняване на разрешителното им, те са запознати с него, но липсва по преписката и го представям.

АДВ.С. – Не възразявам да се приеме това решение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага решение № 18/2013г. на МОСВ- част от административната преписка, което не е представено до момента.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.С. - Моля да отмените атакувания административен акт, поради факти, изложен в жалбата. Днес представеното Решение № 18/13г показва, че предишният министър при същата фактическа и правна обстановка е удължил срока на разрешителното и няма никакви аргументи и съображения, които да са променени от датата на това решение до процесното, които да мотивират сегашното ръководство на министерство да откаже удължаване на срока, дори напротив. Моят доверител е предприел физически и юридически мерки за снабдяване с разрешителното, снабдил се е с нот.акт за собственост върху мястото, изготвени са проекти и е издадено разрешение за строеж. Решението на Министъра противоречи и на единствения акт по преписката, издаден от Басейнова Дирекция -с изх. № РР0910/28.06.19г., в който Директора на Дирекцията – инж. К. казва, че е допустимо продължаването срока на действие и изменението на разрешителното. В коренен разрез с този акт -единствения по преписката, Министърът е взел решение, противоречащо както на предходните решения, така и на становището на собствените му служители от Басейнова Дирекция. По тези съображения и тези, които ще изложа в писмени бележки, моля да отмените административния акт със законите последици.

ЮРК.Т.-Моля да оставите без уважение жалбата срещу решенето на Министъра и да потвърдите същото, като правилно и законосъобразно. Във връзка с цитираното писмо на Басейнова Дирекция - Източно - беломорски район, в него се казва, че продължаването на срока на действие на разрешителното е допустимо от гледна точка на ПУРБ на ИБР, което е само една от предпоставките, които трябва да са налице, съгласно чл. 78 ал.2 от закона за водите, за продължаване срока на разрешителното. Но в първа точна на това писмо има едно кратко изречение, че обектът не е изграден и въведен в експлоатация. Това означава пълно неизпълнение условията по

разрешителното, като това е основание за отказ за продължаване на разрешителното, т.е. на крайния срок на действие на разрешителното, съгласно чл. 78, ал.2, т.3 от ЗВ. Това е една изключително формална процедура по чл. 78, в която административния орган действа в условията на обвързана компетентност, за разлика от чл. 72 ЗВ, където действа при оперативна самостоятелност. При тази процедура органа не може да преценява никакви основателни причини за неизпълнение на условията по разрешителното, не може да преценява по целесъобразност дали да го продължи или не, по тази разпоредба на чл. 78 от ЗВ има богата и еднозначна съдебна практика. В случая неупражняването на правата по разрешителното, в това число неспазването на началния срок за упражняване на правото на водовземане, на изграждането на обекта на въвеждането в експлоатация, което е условие в разрешителното, съгласно цитираното от мен актуално решение на ВАС е основание за отказ за продължаване срока на действие на разрешителното. Началният срок на упражняване на разрешителното е задължителен реквизит съгласно чл. 56, ал.2 от ЗВ. По отношение на изложеното в Решение № 18/13г, то не е за продължаване на крайния срок на действие на разрешителното, а за продължаване на началния срок за упражняване на разрешителното на правото на водовземане, като административният орган е постановил това решение в процедура по чл. 72 от ЗВ, където действа при оперативна самостоятелност. Предвид горното моля да потвърдите оспорваното решение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и кратък срок за писмени бележки. Моля за копие от протокола.

АДВ. С. - Нямам искане за разноси, моля за копие от протокола.

СЪДЪТ по направените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗДАДАТ копия от протокола за двете страни, като за ответника е без заплащане на такса, а за жалбоподателя - след заплащане на дър. такса.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

