

Протокол

№

гр. София, 08.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10090** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.50 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател – С. С. К. - редовно призован, се представлява от адв. И. с приложено пълномощно.

Ответник – Изпълнителният директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – редовно призован, се представлява от адв. М..

Заинтересована страна К. Т. Т. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л..

Заинтересована страна Столична община – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Заинтересована страна Т. Д. К. – редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

Заинтересована страна Н. К. К. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Заинтересована страна Л. К. Козарска – редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

Вещо лице Б. К. Б. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата преписка, както и писма на ответника от 12.01 и 31.01.2012 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да приемете

тези, които са приложени с първоначално от доверителите ми.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства.

АДВ. Л.: Оспорвам жалбата. Нямаме доказателствени искания. Да се приемат исканията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с преписката писмени доказателства.

Снема самоличността на вещото лице:

Б. К. Б. - 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по смисъла на чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението.

Вещото лице: Комбинирана скица приложение 4 е както е представена по делото посока север-юг. Стената съм обозначил със синьо тя продължава до точки Д-Г след това е направена постройка 6 и бетоновия пояс по точки 3-4. Стената по линия Д-Г е по-стара от постройка 5. Постройка 5 е залепена за тази стена и височината и е колкото стената. По кадастралната граница тангира със стената Д - Г и тангира с постройка 5. Имотните граници в кадастралния план действали преди одобряване на кадастралната карта съвпадат с тези в действащия регулационен план. Старата постройка 5 е стара, но стената е по-стара от нея. Стената по линия Д - Г е стената, която материализира границата между имоти 1059 и 1058. Нейната източна част материализира границата. Сградата е залепена за източната част на оградата по букви Д - Г. Не е права линията по граница между имоти 1058 и 1059. Има чупка от т. Е към южната граница. От точка Е до точка Ж е по права линия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ хонорар от внесения депозит.

СТАРНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта на АГКК, тъй като при изготвяне на същата заповед не е взето предвид, че по границата между имоти 1058 и 1059 неправилно се прилага сега корекция. Тези граници съответно съществуват повече от 60 г видно от приложените писмени доказателства. Прилагам подробно писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от днешното съдебно заседание по отношение на вещото лице се установи, че спорната граница е нанесена в съответствие с чл. 14, ал. 1, т. 5, а именно по трайна материализирана граница. В този смисъл е отхвърлено възражението на жалбоподателя от комисията по чл. 47, а именно, че са заснети материализираните граници, като по отношение на сградата комисията е констатирала, че също е заснета, поради което считам че е и правилно изобразена в кадастралната карта, а именно в съответствие с т. 3.1. от раздел

7 пояснение към Наредба № 3/2005 г., а именно в конкретния случай ако очертаванията на сградата пресичат границата на съседни линии, сградата не се разделя на отделни части и тъй като в конкретния случай границите между имоти 1058 и 1059 съответства, както на регулационната, така и на имотната граница по последния кадастралния план, същата е и по заснета материализирана граница, поради което и правилно е пресякла сградата, а дали част от сградата, така изградената стена, считам че това не би могло да бъде установено към онзи момент, поради което ви моля да оставите в сила заповедта в тази част.

АДВ. Л.: Поддържам изложеното от представителя на Агенцията по кадастъра и моля жалбата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: