Р Е Ш Е Н И Е
№ 45190

гр. София, 17.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 35 състав,** в публично заседание на 28.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **9871** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 26, ал. 12 от ЗЧРБ.
Производството е образувано по жалби на „СЕТ ФОР СЪЛЮШЪНС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 1309, [улица] Емна Д., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] , гражданка на Т., съд адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 срещу отказ № 5364р-17514/22.07.2026 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република Б. на основание чл. 24и от Закон за чужденците в Република Б., издаден от началник отдел „Законна миграция и българско гражданство“ при „Дирекция миграция“ към Министерство на вътрешните работи. Отказът е издаден на основание чл. 26, ал. 2 във вр. чл. 24и, ал. 1 от ЗЧРБ, доколкото е взето отрицателно становище на Агенция по заетостта за предоставяне достъп до пазара на труда в Република Б. за жалбоподателя физическо лице, като работник на по трудов договорна жалбоподателя ТД. Жалбоподателите твърдят незаконосъобразност на издадения отказ, поради което молят отмяна на последния и присъждане на деловодни разноски.
Ответникът оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Моли присъждане на деловодни разноски.
Контролиращата страна Софийска градска прокуратура не взима становище.
Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.
Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК:

Страните не спорят, че със заявление рег. № 501982/02.04.2026 г. , подадено жалбоподателя ТД, е поискано от директора на „Дирекция миграция“ към Министерство на вътрешните работи, на основание чл. 24и от ЗЧРБ, да издаде разрешение за продължително пребиваване в Република Б. на жалбоподателя ФЛ, за да работи последния по трудово правоотношение в Република Б. при първия. Не се спори, че преди датата на подаване на заявлението жалбоподателят ФЛ е имал предоставен достъп до пазара на труда в Република Б. и съответно е имал разрешение за продължително пребиваване, за срок от една година, за да работи по трудов договор при жалбоподателя ТД. По така подаденото заявление е издаден процесният отказ № 5364р-17514/22.07.2026 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република Б. на основание чл. 24и от Закон за чужденците в Република Б., издаден от началник отдел „Законна миграция и българско гражданство“ при „Дирекция миграция“ към Министерство на вътрешните работи, компетентен орган по чл. 24и, ал. 17 от ЗЧРБ, оправомощен със заповед № 5364з-857/26.06.2018 г. Отказът е издаден на основание чл. 26, ал. 2 във вр. чл. 24и, ал. 1 от ЗЧРБ, доколкото е взето отрицателно становище на Агенция по заетостта за предоставяне достъп до пазара на труда в Република Б. за жалбоподателя физическо лице, като работник на по трудов договорна жалбоподателя ТД. Съдът приема, че процесният административен акт – отказ е издаден в необходимата форма и от компетентен орган по смисъла на чл. 24и, ал. 17 от ЗЧРБ.
В обжалвания отказ е посочено безспорното, че постъпилото заявление и приложения към него, на основание чл. 24и, ал. 11 от ЗЧРБ е изпратено на АЗ за изразяване на становище за предоставяне на достъп до пазара на труда в Република Б., като условие за предоставяне на правото на продължително пребиваване по ал. 1 на цитираната разпоредба. Прието е също така безспорното, че с писмо на ответната администрация рег. № М-15158 # 10.06.2026 г. , в процедура по чл. 24и, ал. 12 от ЗЧРБ за отстраняване на нередовности на заявлението, жалбоподателят ТД е информиран за указанията на АЗ за нередовности на документите и тяхното отстраняване. По-конкретно:
1. на основание чл. 24и, ал. 5, т. 4, б. „б“ от ЗЧРБ да се представи обява, публикувана в местни и национални средства за масова информация и интернет, която да съдържа името на медията, в която е публикувана, датата на публикуване, наименованието на конкретната длъжност, наименованието на работодателя и наименованието на населеното място по месторабота. Обявата следва да е на български език и да предшества датата на заявленинето – 02.04-2026 г.
2. на основание чл. 24и, ал. 5, т. 5 от ЗЧРБ да се представи преведено на български език и легализирано копие на диплама за завършено образование, предвид изискванията на обявата и НКПД.
Настоящият състав приема, че указанията са коректни, предвид изискванията на цитираните норми. Не е коректно единствено указанието за представяне на обява за работата по заявлението, предхождаща датата на последното, доколкото това на практика е неизпълнимо. Ако се приеме обратното, а именно, да има коректно изготвени документи, то процедурата по по чл. 24и, ал. 12 от ЗЧРБ за отстраняване на нередовности на заявлението би се обезсмислила.
При изложените до тук факти, в оспорвания административен акт се взема предвид отрицателното становище за достъп до пазара на труда на АЗ № СМ-20088/10.07.2026 г., съобщено на ответната администрация с писмо УРИ 536400-76479/13.07.2026 г. При тези факти, административният орган правилно прилага чл. 24и, ал. 1 от ЗЧРБ, като взима предвид, че достъпът до пазара на труда е задължително условия за издаване на разрешение за продължително пребиваване и издава отказа. Обаче, по делото са приложени обяви за работа за процесната длъжност /л.л. №№ 16-21/, които действително, следват по дата издаването на акта. Тези нови факти са от значение за делото и следва да се вземат предвид от съда на основание чл.

142, ал. 2 от АПК. Тези обяви не са обсъдени в административното производство, поради което делото следва да се върне за обсъждането им от административния орган. При това обсъждане, не следва да се дава указание датата на обявите да предхождат заявлението, поради изложеното по-горе. Също така, в административното производство не е обсъдена заверената с апостил, преведена на български език диплома за завършено образование, според дадените указания от А3 по т. 2 по-горе.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът приема, че жалбата е основателна.

С оглед на това, че естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката следва да се изпрати на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. При новото разглеждане на заявление рег. № 501982/02.04.2026 г. административният орган следва да извърши отново процедурата по чл. 24и, ал. 11 от ЗЧРБ.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателите следва да се присъдят деловодни разноски общо от 536,55 евро.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ , по жалба на „СЕТ ФОР СЪЛЮШЪНС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 1309, [улица] Емна Д., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] , гражданка на Т., съд адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, отказ № 5364р-17514/22.07.2026 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република Б. на основание чл. 24и от Закон за чужденците в Република Б., издаден от началник отдел „Законна миграция и българско гражданство“ при „Дирекция миграция“ към Министерство на вътрешните работи.

ИЗПРАЩА делото като преписка на началник отдел „Законна миграция и българско гражданство“ при „Дирекция миграция“ към Министерство на вътрешните работи за ново произнасяне в едномесечен срок и както е указано в мотивите на настоящото решение, по заявление № 501982/02.04.2026 г.

ОСЪЖДА „МИГРАЦИЯ“-МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ за заплати общо на жалбоподателите „СЕТ ФОР СЪЛЮШЪНС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 1309, [улица] Емна Д., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] , гражданка на Т., съд адр. [населено място], [жк], [жилищен адрес]0, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, сумата от 536,55 евро деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.