

Протокол

№

гр. София, 30.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 30.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6440** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. Б., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "КОНТРОЛ ПО СТРОИТЕЛСТВОТО" ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да бъде назначено ВЛ специалист по териториална селищна-устройствена регулация, което след като се запознае с документацията съдържаща се по делото и в кадастралния регулационен план, действащ към 1985 г. да изследва регулационната линия между двата имота, върху която се твърди, че се намира процесния незаконен строеж и да отговори има ли промяна на регулацията от 1985 г. към настоящия момент, съгласно действащата

разпоредба ЗТСУ и ППЗТСУ и подзаконовите актове по тяхното прилагане. Има ли промяна на този регулация от тогава до сега. След запознаване с кадастралната карта да отговори къде попада процесната постройка. Били ли си налице надлежните разрешения за строеж към 1985 г. съгласно тогава действащия закон. Моля да допуснете и двама свидетели при режим на довеждане, които биха установили кога е построен този гараж, къде се намирал, какви са били границите, където е разположен гаража, имало ли е ограда и къде. Моля да ми издаде копие от становището на ответната страна.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Относно искането за назначаване на ВЛ, което да изготви експертизата считам въпроса по точка 1 за неотносим към предмета на спора, доколкото никъде в хода на образуваното административно производство административният орган не е твърдял, че има придаваеми части от двата имота, нито по действащия ЗТСУ или ППЗТСУ към годината на реализиране така, както е възприето от административния орган, нито по сега действащия ЗУТ. Въпрос 2 намирам за относим към предмета на спора, тъй като в заповедта е отбелязано, че навлиза частично в имот[ЕИК].1521 и в другия имот 68134.1109.336. Относно въпрос 3 предоставям на преценката на съда, тъй като цялото административно производство е образувано по повод обстоятелството, че към момента на проверката и съставянето на констативния акт въз основа, на който е издаден обжалвания акт не са били налице одобрени строителни книжа нито валидно разрешение за строеж. Същите обстоятелства са залегнали в констативния акт и в следствие са залегнали в обстоятелствената част на обжалваната заповед, която е връчена на 19.12.2018 г. Относно двамата свидетели считам, че обстоятелствата, които искат да се установят с техните показания не могат да бъдат установени със свидетелски показания. Съдебно-техническа експертиза може да установи с точност къде разположен предмета на образуваното административно производство, но не и със свидетелски показания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза със задачи формулирани в днешното с.з от оспорващия и допълнена от съда: Вещото лице да отговори на въпроса дали приложеното по делото разрешение за строеж № 17 от 1985 г. и инвестиционен проект към него се отнасят до строежа описан в оспорената заповед и дали този строеж е в съответствие с разрешението за строеж и инвестиционния проект, ако същите се отнасят до него. ВЛ да отговори на въпроса какво представлява строежа, какви характеристики има, дали същият е трайно прикрепен към земята и от какво е изграден. ВЛ да даде заключение дали строежът е бил допустим по действащите към момента на изграждането му и към настоящия момент планове и дали съответства на действащите към момента на изграждане и към настоящия момент правила и нормативи за строителство.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 300 лв. вносими от оспорващия в 14-дневен срок днес.

Вещото лице ще бъде определено в з.з. след прилагане по делото на документ за внесен депозит

ДОПУСКА разпит на двама свидетели при режим на довеждане, които ще установят година на построяване и какво е било фактичкото положение на място към момента на изграждане.

ДА СЕ ИЗГОТВИ препис от становището на пълномощника на ответника, който препис да бъде връчен на оспорващия.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.2020 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: