

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8023** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.01 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Р. М. - уведомена, се явява лично и заедно с адв. И. с пълномощно.

ОТВЕТНАТА СТРАНА директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - С. – уведомена се представлява юрк. К. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е дал възможност на жалбоподателя да се запознае с доказателствата.

Адв. И.: Оспорваме справките, тъй като те не са основание за образуване на изпълнително дело. Те са с много по-късна дата от образуване на изпълнителното дело и не съдържат данни за датата на образуването му и дължимите суми и лихви. Представяме две вносни бележки. Други доказателствени искания нямаме и няма да представяме други доказателства.

Юрк. К.: Не съм запозната с представените вносни бележки. Моля да ми се предостави копие от същите и да ми се предостави възможност да се запозная с тях и да изразя становище.

СЪДЪТ дава петминутна почивка, за да може юрк. К. да се запознае с представените днес от жалбоподателката писмени доказателства.

Жалбоподателката: Това са вносните бележки, с които съм внасяла годишното

изравняване, ДОО и здравно изравняване за 2016г. в законоустановения срок на базата на данъчната декларация. Тези суми са постъпили в сметките на НАП, но не са били разпределени и обвързани така, както е платежното нареждане. Това се установи и при двете проверки и затова нямаше начислени лихви. Обжалвам и по отношение за недопустимост.

СЪДЪТ докладва, че в предходното съдебно заседание предвид това, че в жалбата няма изложени съображения във връзка с това, че решението е оставено без разглеждане е приел, че жалбата касае единствено само разпореждането в потвърдената му част, но не и решението, в което жалбата се оставя без разглеждане.

Жалбоподателят: Обжалвам всичко.

СЪДЪТ УКАЗВА на страната на жалбоподателката, че дължи установяване на твърденията си ако твърди, че жалбата е в срок следва да го установи.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА представените от двете страни писмени доказателства, които не са приети.

С оглед на гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката и писмените доказателства представени от страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените изцяло обжалваното решение като незаконосъобразно, както и действията на публичния изпълнител по определяне и начисляване на всички лихви без да има влязъл в сила акт за установяване му, както и действията по разпределение на суми без спазване предвидения в ДОПК ред и да ни присъдите разноски по делото. Следва да се има предвид, че само разпореждането от 13.02.20г. е връчено на доверителката ми по надлежният ред заедно със съобщението за доброволно изпълнение на 12.10.2020г. Другите две разпореждания не са връчени. От електронното писмо изпратено до жалбоподателя и потвърждението за получаване на две разпореждания без номер и дата не става ясно, за кои разпореждания става дума. Като основание за образуването на 14.10.19г. изпълнително производство като изпълнителен титул ответникът представи две справки, които по същността си не са изпълнително основание по чл. 209 ГПК, нито към датата на издаването им две години по-късно от образуване на изпълнителното производство доколкото не съдържат данни към датата на образуването му. Безспорно ясно е, че за лихвите няма изпълнително основание. Те са начислени от публичния изпълнител и са съобщени на жалбоподателя едва със съобщението за доброволно изпълнение. Считаме, че публичният изпълнител не е орган по приходите и няма компетентност да установява задължения. Закона не предвижда той да издава актове в тази посока, които не могат да бъдат обжалвани по реда на чл. 266 ДОПК. Закона не допуска обжалване на размера на вземанията, но изисква те да бъдат установени с влязла в сила акт. Останалите ни възражения произтичат от това основно възражение. Представям писмени бележки, както и списък на разноски.

Юрк. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и

да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно. Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение, в случай, че същият е в размер над минималния и представям списък за разноси и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: