

# Протокол

№

гр. София, 20.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8128** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЕКСО А И С Б Л“ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Ж. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЕКСО К. И.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. и адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА отложено с оглед направени доказателствени искания за назначаване на експертиза.

ДОКЛАДВА писмено становище постъпило на 10.10.2023 г. от юрк. Г..

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от адв. Г. и адв. Т. на 15.10.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от адв.Т., депозирано на 23.10.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от адв. Г. и адв. Т. от 06.11.2023 г.

адв.Т.: Повторна СМЕ се допуска, когато има съмнение за неправилност и необоснованост на първата експертиза. Видно от мотивите на ВАС, е установено множество вътрешни противоречия в изводите на първата експертиза. На второ място не се касае, както е посочено от ответната страна за несъгласие с изводите на първата СМА, а се касае за несъгласие поради липса на спазване на правилата при изготвяне на СМЕ. Посочили сме, кои правила не са били спазени. Процесуално е недопустимо е, страната която е поискала експертизата на първа инстанция, да твърди на последваща инстанция, че експертиза не е необходима. Поддържам искането за експертиза.

адв. Г. и адв. Т.: Поддържаме изразената позиция в двете становища, които сме депозирали. С оглед указанията дадени от ВАС, ние възразяваме срещу част от поставените въпроси за експертизата.

юрк. Г.: Поддържам направеното възражение срещу въпросите към експертизата, по допускането на експертиза, предоставям на преценката на съда.

адв.Т.: Съобразен е извода на ВАС, един от правните въпроси е оттеглен.

адв. Г.: Поискали сме преформулиране на въпросите, поддържаме искането и да се обърне внимание за преформулирането на въпросите.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи искането, като назначи повторна съдебно-маркова експертиза, като съдът ще се произнесе в з.з. относно задачите по експертизата в 5-дневен срок от днес, като страните ще бъдат уведомени.

Воден от горното Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-маркова експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото П. И..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв. вносим от „НЕКСО А И С Б Л“ в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.01.2024 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: