

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1874** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Л. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата представени с административната преписка. С оглед дадените ни указания от съда като разгледах доклада по делото установих, че липсва справка-данни за осигуряване по ЕГН на доверителя ми за период от 01.01.1997 г. до 30.04.2001 г. включително, справка за историята за самоосигуряващо се лице, констативен протокол от НОИ, експертно решение от ТЕЛК, копие на осигурителна книжка, образец г 3, с декларация, че дружеството [фирма] не извършва дейност за периодите от 2017 г., 2018 г. и 2019 г. Представям така изложените от мен документи на съда и заверени от мен копия за

ответната страна.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата приложени към административната преписка. По отношение на днес представените документи не възразявам да бъдат приети, с изключение на експертното решение на ТЕЛК, което считам, че не е неотнормимо към настоящото производство. Не е спорно по отношение на осигуряването на лицето за този период, което в настоящото е с предмет основанието, дали в случая лицето е прекратено осигуряване от съответния осигурител. В тази връзка представям доказателства под опис, с цел допълване на административната преписка, които считам, че са относими за изясняването на настоящото производство, както и за ответната страна и доколкото повечето от тях са цитирани по отношение на заболяването рак и оспорени. Други доказателства няма да соча и нямам доказателствени искания. Справката е актуална към дата 31.05.2021 г., от която се вижда, че лицето продължава да е вписано като управител и собственик на съответното дружество.

Адв. А. – По отношение на представените от ответника писмени доказателства днес да се приемат. Ние ще се ползваме от тях. Документите не доказват тезата на НОИ, че доверителят ми няма право на обезщетение за безработица по реда на чл. 54 от КСО, който е категоричен, кои са отрицателни предпоставки за упражняване на това право. В доказателствата, които сега видях, че се представят не всички са заверени при нас. Представен е договор за управление, от който е видно, че този договор е сключван година за година. Но такъв договор за управление няма след периода, в който моят доверител е заявил, че прекратява дейност, а именно 01.09.2006 г. Ако моят доверител подлежеше на задължително осигуряване след този период така, както твърди ответника, това би означавало, че тази ревизия нямаше да приключи с констатация, че моят доверител е изпълнил задълженията за внасянето на допълнителни осигурителни вноски, а щеше да приключи с констатация, че той има задължение към данъчна осигурителна сметка и най-вече към НОИ като самоосигуряващо се лице. Нещо, което липсва в тази констатация. Ще изложа повече в мотиви в хода по същество. Включително отбелязвам, че на основание чл. 23, ал. 6 от ТР не подлежат на доказване тези факти и обстоятелства, които са обявени по партида на дружеството, когато е посочен неговия булстат. В случая е посочен булстат на [фирма], той е наличен по много от документите, които сме дали по преписката, по партидата а [фирма] в ТГ няма сключен договор за управление. В жалбата до съда съм цитирала практика на ВАС в този смисъл, която съответства на това, дали лицето има право на обезщетение за безработица или не.

Юрк. В. – Тези документи са представени от съпругата на жалбоподателя при извършена проверка. Те са представени в хода на производството, заповедта е в оригинал, която ги е представила в хода, но са копия. Не мога да ги заверя, защото са копия, но не са ни представени на нас в оригинал. Декларацията за самоосигуряване е при нас, платежните ведомости не са заверени, тъй като са представени в хода на проверката от съпругата му. Аз съм дала на съда незаверено копие, а в мен е останало завереното, извинявам се и ако може да ги сменим. Единственото, което не съм завершила са платежните ведомости, които са представени в хода на проверката от страна на упълномощеното от жалбоподателя лице и съответно разпечатката от ТР те са общодостъпни данни.

СЪДЪТ разменя представените незаверени копия за съда с заверените копия на ответника.

Адв. А. – Въпреки това, че документите, които представи ответника не са в изискуемия вид съгласно закона, по отношение на тяхното приемане и цененето им предоставям на съда. Аз заявих, че ще се ползваме от съдържанието на тези документи.

По отношение представените с жалбата и административната преписка, днес ангажираните от страните писмени документи, с оглед отбелязването от страна на жалбоподателя, че ангажираните от ответника писмени документи са част от ангажираните от ответника писмени документи са заверени единствено и само с мокър печат без изрично отбелязване „вярно с оригинала“, СЪДЪТ счита, че същите следва да бъдат приети като доказателства по делото, тъй като от изявлението на ответника става ясно, че това са писмени документи представени от жалбоподателя в хода на административното производство, като оригиналите се намират при него.

В тази връзка и изразеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че същият ще се ползва от ангажираните от ответника писмени документи, СЪДЪТ намира, че не следва да бъдат отделени от доказателствата по делото.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка, както и днес ангажираните от страните писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата като отмените обжалваното решение на директора на ТП на НОИ С.-град, с което на доверителя ми му е отказано право да получава обезщетение за безработица, тъй като за него е възникнало такова право след прекратяване на трудовото правоотношение в „А. експрес“. Моля да имате предвид, че доверителят ми е в много тежко състояние, със скоротечен рак, което е именно от оставането му без работа, моля да определите адвокатско възнаграждение, което не ми е плащано и не следва да ми бъде изплащано от такова лице, но да ми бъде присъдено такова от съда. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С.-град като правилно и законосъобразно, обосновано и издадено при спазване на материалния закон. Моля за срок за депозиране на писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

По направеното искане от страните за депозиране на писмено становище по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено

становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: