

РЕШЕНИЕ

№ 312

гр. София, 14.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 19.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10324** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба /искова молба-установителен иск/ на В. Р. И. – малолетен, чрез законните му представители майка К. Ж. И. и баща Р. П. И., живущи в [населено място], против Решение № 48 от 24.07.2019 г. на Комисията за противообществените прояви на малолетните и непълнолетните – район „Л.“ – Столична община /Комисията/, с което на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от Закона за борба срещу противообществени прояви на малолетни и непълнолетни /ЗБППМН/ на малолетния В. И. е наложена възпитателна мярка „предупреждение“, съгласно чл. 13, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН.

В жалбата се релевират доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, като постановено при съществени нарушения на материалните и процесуалните норми. Сочи се, че решението е издадено при липса на мотиви, съгласно чл.59, ал.1 АПК. Прави искане за отмяна на обжалвания акт.

В съдебно заседание жалбоподателите, редовно уведомени, се явяват лично, а малолетното лице се представлява и от особен представител - адв. Ф., която поддържа жалбата и моли решението на Комисията да бъде отменено. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира присъждане на разноски по делото.

Ответникът – Състав на Комисията за противообществените прояви на малолетните и непълнолетните – район „Л.“, СО, редовно уведомени, се представляват от юрк. К., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Поддържа становището на

кмета на район „Л.“. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

Административен съд София-град, II-ро отделение, 30-ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните /МКБППМН/, е постъпила прокурорска преписка /пр. пр./ № 18933 от 06.06.2019 г. на Софийска районна прокуратура, с която е отказано да се образува досъдебно производство и преписката е прекратена, като материалите по преписката се изпращат на Комисията за преценка на основанията за налагане на възпитателни мерки по реда на ЗБППМН спрямо В. И.. Пр.пр. е била образувана по депозирана молба до началника на 09 РУ-СДВР от Н. Н. И. за това, че на 02.04.2019 г., малолетният Н. И. заедно със свои приятели се намирал в двора на 96 СУ „Л. Т.“ – [населено място],[жк]. По същото време там се намирал и малолетният В. И., като същият се приближил до Н. И. и му нанесъл удар с юмрук в корема, след което бръкнал в десния джоб на панталона му, от където взел парична сума в размер на 1 лев и 60 стотинки, след което бързо напуснал местопроизшествието с отнетото.

На 18.06.2019 г. в СО-район „Л.“ се е събрала комисия от докладчик Т. П. и двама обществени възпитатели, които видно от Протокол № 8/18.06.2019 г. са разгледали постъпилата пр.пр., направили са проверка и са констатирали наличие на достатъчно данни за извършено деяние като Комисията е образувала възпитателно дело № ВД 45/50/19 с налагане на възпитателна мярка по ЗБППМН.

На 18.06.2019 г. се е събрала Комисия в състав: Председател: П. П. – ст. юрисконсулт в район „Л.“, М. С. – гл. юрисконсулт в район „Л.“ и Л. П. – гл. експерт в район „Л.“, която е разгледала протокол № 8/18.06.2019 г. на комисия по чл. 16, ал. 2 от ЗБППМН и е решила на 24.07.2019 г. да бъде разгледано възпитателно дело № ВД 45/50/19. Като докладчик е била определена Т. П. – секретар на МКБППМН. В Протокол № 8/18.06.2019 г. е посочено да бъдат уведомени малолетния или непълнолетния, неговите родители или лицата, които ги заместват, както и Дирекция социално подпомагане „Л.“.

Със Заповед № РЛН19-РД91-3/09.01.2019 г. Кмета на район „Л.“ – СО е наредил да бъде сформирана Местна комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетни и непълнолетни на територията на СО – Район „Л.“ в състав: Председател: М. М. – кмет на СО-район „Л.“, секретар: Т. П. – секретар на МКБППМН на СО-район „Л.“, членове: М. С. – гл. юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР“ на СО-район „Л.“, П. П. – ст. юрисконсулт в район „Л.“ в отдел „ПНО и ЧР“ на СО-район „Л.“, Л. П. – гл. експерт в отдел „ПНО и ЧР“ на СО-район „Л.“, П. С. – ИБППМН при 09 РУ-СДВР и Е. Латовска – гл. соц. Работник в отдел „Закрила на детето“ към ДСП „Л.“ на АСП. Наредено е Комисията да разглежда възпитателни дела за противообществени прояви, извършени от малолетни и непълнолетни и престъпления, извършени от непълнолетни, освободени от наказателна отговорност по чл. 61 от Наказателния кодекс по настоящия им адрес.

Със Заповед № РЛН19-РД09-238/19.06.2019 г. Кмета на СО-район „Л.“ М. М. е наредил зам. – кмета на СО-район „Л.“ М. Г. да го замества, тъй като в периода 20.06.2019 г. до 28.06.2019 г. е в платен годишен отпуск, като в т. 11 от заповедта е

наредено да изпълнява функции, възложени от Кмета на СО, а в т. 12 да издава заповеди свързани с дейността.

Със Заповед № РЛН19-РД91-45/28.06.2019 г. зам.-кмета на СО е наредил да се сформира местна комисия в състав П. П. – ст. юрисконсулт в район „Л.“ в отдел „ПНО и ЧР“ на СО-район „Л.“, М. С. – гл. юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР“ на СО-район „Л.“ и Л. П. – гл. експерт в отдел „ПНО и ЧР“ на СО-район „Л.“, като съставът има задача да реши образуваното възпитателно дело № 45/50/19 на В. Р. И.. За протоколчик е определена Е. С. – домакин на СО-район „Л.“. Наредено е да се уведоми дирекция „Социално подпомагане“ – район „Л.“ за провеждане на заседанията на местната комисия и да се подsigури доверен представител на лицата.

С писмо изх. № РЛН19-ДИ05-388 от 28.06.2019 г. директора на ДСП-Л. е уведомена, че на 24.07.2019 г. в 09:30 часа ще бъде разглеждано възпитателно дело № 45/50/19 на В. И., като е посочено, че освен явяването следва да бъде изготвен и писмен доклад, който да бъде приложен към възпитателното дело.

С писмо-уведомление изх. № Към РЛН19-ГР94-2483-(1) от 28.06.2019 г. МКБППМН е уведомила майката К. И. и малолетния В. И. да се явят на 24.07.2019 г. в 09:45 часа в административната сграда на район „Л.“ за разглеждането на възпитателно дело № 45/50/19 на В. И..

По възпитателното дело е представен Доклад от секретаря на МКБППМН, в който е предложено, че с цел корекция на поведението и превенция за недопускане на последващи престъпления от малолетния В. И., да бъде гледано възпитателно дело и да бъде наложена възпитателна мярка по чл. 13 от ЗБППМН.

Видно от Протокол № 48 от 24.07.2019 г. съставът на Комисията е разгледала възпитателно дело № 45/50/19 на МКБППМН към район „Л.“ – СО на малолетния В. И.. На заседанието са присъствали малолетния В. И., майката на малолетния К. И., бащата на малолетния Р. И., адвокат от САК, соц. работник от „Закрила на детето“ и инспектор от ДПС при 09 РУ-СДВР. Председателят на Комисията П. П. е пристъпила към разговор с малолетния като същият е заявил, чрез процесуалния си представител, че е разпитван по случая и моли да не бъде разпитван, а да се прочетат обясненията му. Родителите са заявили, че са разговаряли и няма какво да кажат.

След като на своето съвещание съставът на Комисията е преценил, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, с Решение № 48 от 24.07.2019 г. е наложено на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН на В. И. възпитателна мярка „предупреждение“, съгласно чл. 13, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН. Посочено е, че В. И. е осъществил състава на грабеж, нанасяйки телесна повреда, неопасна за живота и здравето на трето лице, като деянието е довършено. Същото е умишлено и извършването му е било замислено на място, като малолетния И. е действал поради увлечение и лекомислие и не е дооценил последиците.

По делото са представени докладна записка от извършена проверка по ЗМ-613/03.04.2019 г. по описа на 09 РУ-СДВР, молба от Н. И., обяснения от Н. И., Н. И., Н. М., К. С., В. И., Р. Р., Л. М., Г. Й. и Г. В.. Представени са още докладна записка от АП-192, докладна записка за удължаване на срок, докладна записка от извършена проверка и справка характеристика на В. И..

В обяснението дадено от Н. И., същият заявява, че докато си играел в 9б СУ „Л. Н. Т.“ с неговите приятели Н. М. и К. С. около 18:20ч. дошли 5 момчета от ромски произход и започнали да играят с тях с топка. Докато играели, едно от дошлите момчета, на име В., започнало да се закача с Н. като го ударил два-три пъти с юмрук в корема. Н. М. не

отвърнал на ударите. След това В. отишъл до тенис масата, където била раницата на К. С.. Започнал да пребърква раницата на К.. К. си взел раницата от В.. Тогава В. отишъл при Н. и започнал да се закача. През това време К. и Н. си тръгнали. В. ударил Н. с юмрук в корема и му бръкнал в десния джоб и му взел сумата от 1 лев и 60 стотинки. След това В. побягнал в посока[жк] микрорайон.

В обяснението на Н. И. М., е посочено, че докато си играели с други момчета, дошли пет момчета от ромски произход, като едно от тях се приближило до него и го ударило съвсем леко в областта на корема, като на шега, все едно искал да си играят. Н. не изпитал никаква болка. Тогава решил да се отдалечи на 40-50 метра от мястото, с него дошъл и К.. К. споделил, че едно от циганчетата му пребъркало раницата, но не му взело нищо. След малко при Н. и К. дошъл Н., който им казал, че едно момче от групата на циганчетата го е ударил в корема и му е взел около 2 лева на стотинки, след като го е преджобил.

К. В. С. в обяснението си потвърждава казаното от Н. И. М..

От обяснението на Р. В. Р., става ясно, че на 02.04.2019г. бил с негови приятели на име Л. М., Г., В. и Г.. Петимата отишли до 96 СУ „Л. Н. Т.". Там видели няколко деца да си играят с топка. По едно време В. започнал да се закача с едно от непознатите деца - правил срещу него „нинджа" движения, но момчето не му отвърнало на играта и заедно с още едно от момчетата си тръгнали. Посочва, че не е видял В. да удря никое от момчетата. В края на играта В. попитал едно от момчетата, на които била топката дали има някакви пари да му даде, а той отговорил, че има и ще му даде да се почерпят. Бръкнал в панталоните си и извадил 1 лев и 50 стотинки и ги подал към Р.. Р. тръгнал да му ги връща, но момчето не си ги взело. Посочва, че не е видял дали на масата за тенис е имало някаква чантичка.

В. Р. И. заявява, че докато си играели в училището, едно от непознатите момчета го ударило по ръката. В. също отвърнал като го ударил с юмрук по ръката. Тогава това момче си тръгнало. На масата имало закачена някаква раничка. Едно от момчетата казало на В. да му я подаде и той му я подал. Момчето си сложило раницата на гърба и си тръгнало. Р. започнал да се заяжда с Н. и го бутнал. В. попитал Н. дали има пари, а Н. отговорил, че има 1 лев и 50 стотинки и предложил на Р. да му ги даде, ако иска и му ги дал. Р. взел парите, след което В., Р. и Г. тръгнали към магазина.

Л. С. М. заявява, че на 02.04.2019г. около 12:30ч. излязъл от вкъщи с приятелите си Х. Х., Р., Г., който е на 13 години и живее в неговия блок на третия етаж и още един Г., който е на 10 години и живее на шестия етаж. Петимата отишли в 96 СУ „Л. Н. Т.", за да си играят. Там ги чакал един друг приятел на име В., който е на 11 години. След около 20 минути Х. си тръгнал и останали Л., В., Р., Г. и другият Г.. Петимата отишли до едната тенис на маса в двора на училището, там играели няколко момчета, изглеждали на около 10-15 години. Едното от които се казвало Н.. Започнали да играят с тях и с футболната топка на Н. по масата за тенис. По едно време в играта останали Л., Г., който е на 13 години и още две от момчетата, които били там, но не ги познава. Играли около: 5-6 минути и след като свършили играта видели, че другите му приятели В., Р. и Г., който е на 10 години си били тръгнали. Л. и по-големият Г. отишли да ги търсят, но не ги намерили. Прибрали се пред техния блок и там срещнали Р. и по-малкия Г.. Питали ги къде са изчезнали, а те казали, че едно от момчетата, които било в двора на училището на име Н., им е дало 1 лев и 80 стотинки, за да се почерпят, а те са отишли до магазина и са си купили нещо. През цялото време, докато били в двора на училището Л. не е видял който и да е от момчетата да се

закачат с някой или да се бият. Не е видял и дали имало оставена раница на масата за тенис.

В обяснението си Г. М. Й., потвърждава казаното от Л. С. М..

Г. Е. В., също потвърждава казаното от Л. С. М. и от Г. М. Й.. Г. В. допълва, че едното от децата, които играли на масата за тенис се казва Н. и му е приятел. Когато отишли при Н. и неговите приятели, Л. и Г., който живее на третия етаж попитали дали може да се включат в играта и другите момчета се съгласили. Г., В. и Р. стояли отстрани и гледали. Докато Н. играел, В. чул, че в джоба на Н. дрънкат някакви стотинки. В. казал на Р. да го попита да им даде стотинки, а Р. казал, че не иска да се занимава с такива неща. След около 20 минути Н. излязъл от играта и дошъл при тях. Тогава В. попитал Н. дали има 20 стотинки, а Н. изкарал от джоба си 1 лев и 50 стотинки и ги дал на В.. Г. В., В. и Р. отишли до магазина, който се намира до училището. В. и Р. влезли в магазина и си купили вафли, а Г. ги изчакал отвън. След това се върнали до училището, но Л. и Г. Й., който е на 13 години ги нямало. Г. В. и Р. тръгнали към къщи и се прибрали. В. също си тръгнал към тях. Докато си играли в двора на училището Г. В. не е видял някой от момчетата да се закачат с друг, да се бият или да се заплашват. Докато момчетата играли на масата за тенис имало оставена една малка черна чантичка и след като свършили играта, едно от момчетата, на които била чантичката си я взело. Посочва, че не е видял някой да бърка в чантичката. Сигурен е, че В. не е заплашвал Н., не го е удрял и не му е взел парите насила. Н. му ги бил дал доброволно.

По делото е изготвен социален доклад от ДСП-Л. с изх. № ПР/Д-С-ЛЮ/296-001/28.11.2019 г., видно от заключението на който е, че детето живее и се отглежда в добра семейна среда и семейството и детето В. И. отричат да е извършил твърдяното от Комисията. Посочено е, че предвид противоречивата информация по казуса, ОЗД при ДСП-Л. не може да предостави точно становище по делото (л. 77).

Съдът не е изслушал малолетния, въпреки, че същия е навършил 10 години, защото преценява, че това би навредило на неговите интереси /на основание чл. 15, ал. 1 от ЗЗДетето/, а представения по делото социален доклад е достатъчен да вземе обосновано решение по жалбата.

При така установената фактическа обстановка, съдът след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК във вр. чл. 144 АПК представените по делото писмени доказателства, приема за установено от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежна страна с правен интерес от обжалването, в срок, доколкото в обжалвания акт не е посочен редът и начинът на оспорване на наложената възпитателна мярка /по аргумент от чл. 140 от АПК/ и срещу акт, който подлежи на оспорване. Оспорващият В. Р. И. е малолетен, поради което жалбата е депозирана и от неговите майка и баща, законни представители – К. Ж. И. и Р. Н. И..

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Решение № 48 от 24.07.2019 г. на МКБППМН при район „Л.“ – СО, с която на В. Р. И., е наложена възпитателна мярка „предупреждение“, съгласно чл. 13, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН. Поради това жалбата следва да бъде разгледана по същество.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

На основание чл. 168 от АПК съдът следва да извърши служебно проверка на законосъобразността на обжалвания ИАА на всички основания по чл. 146 от АПК.

На първо място, оспореното в настоящето производство решение е издадено от компетентен орган – състав на МКБППМН, по чл. 11, ал. 2 от ЗБППМН, определен със Заповед № РЛН19-РД91-45/28.06.2019 г.

Предвид изложеното процесното решение се явява издадено от компетентен орган.

На второ място, оспореният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма. Решението на МКБППМН, с което на жалбоподателя е наложена възпитателната мярка, е безспорно административен акт, който обаче следва да отговаря и на общото изискване за форма и съдържание, предвидено в нормата на чл. 59, ал.2 от АПК, както и на това, разписано в чл. 13 от ЗБППМН, а именно, че същото следва да съдържа вида на възпитателната мярка, както и мотивите за налагането ѝ.

На трето място, настоящия състав счита, че решението е издадено в нарушение на чл. 59, ал.2, т.4 и т. 6 от АПК. Мотивите за налагане на възпитателната мярка всъщност са фактическите обстоятелства, изпълняващи хипотезата на правната норма, с която е предвидена възможността за налагане на мярката. В случая липсва задължителен реквизит от легално изискуемото съдържание на акта, а именно описание на фактическите основания за издаване на решението. Липсва фактическо описание на противообществената проява, както в протокола и в решението, така и в предложението за налагане на възпитателната мярка. Липсва обсъждане дали е деяние, съставлява ли то противообществена проява, не е направен анализ на възможните механизми за въздействие върху детето в семейна и институционална среда, което противоречи на предвиденото в чл. 21, ал. 1 от ЗБППМН, а именно след като разгледа възпитателното дело и вземе предвид личностните особености на извършителя, неговата възраст, здравословното му състояние, физическото и психическото му развитие, семейната среда, образованието и възпитанието, характера и тежестта на деянието, мотивите и обстоятелствата, при които е извършено, направен ли е опит за отстраняване на причинените вреди, последващо поведение на извършителя, предишни прояви и налагани мерки и наказания, както и други обстоятелства, които имат значение в конкретния случай, местната комисия в състава по чл. 11, ал. 2 постановява решение, с което налага възпитателната мярка. Видно от текста на цитираната разпоредба е, че фактическият състав изисква посочване /подробно описание/ на конкретни обстоятелства (факти).

От обективна страна е посочено, че възпитателната мярка се налага на детето, за това, че е осъществил състава на грабеж, нанасяйки телесна повреда, неопасна за живота и здравето на трето лице, като деянието е довършено. А от субективна страна е посочено, че деянието е умишлено и извършването му е замислено на място, като детето е действало поради увлечение и лекомислие. При така направената формулировка съдът намира, че административният орган не е изложил мотиви (фактически основания) за издаване на административния акт.

Мотивите следва да бъдат конкретни и недвусмислени, за да се установят ясно съображенията, мотивирали органа да издаде административния акт и

съответно наказаното лице да разбере същността на постъпката и причините и основанията за наложеното наказание. При всички случаи административният орган дължи произнасяне с мотивиран акт (по арг. от чл. 59, ал.1 от АПК). Предвид изложеното, основателно се явява наведеното от процесуалния представител на жалбоподателя възражение, че липсват фактически установявания, които да посочат по несъмнен начин извършените от жалбоподателя нарушения, мотивирали административния орган да наложи възпитателна мярка по чл. чл. 13, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН.

Видно и от приложените по делото доказателства, не се доказва безспорно казаното от Н., че В. го е ударил и му е бръкнал в джоба, тъй като не се потвърждава от свидетелите. К. В. С. и Н. И. М. са си тръгнали преди случката и не са видели нищо. Л. С. М. и Г. М. Й. са играли на масата за тенис и също не са видели нищо. В. Р. И., Р. В. Р. и Г. Е. В. казват, че В. е поискал пари от Н., а Н. доброволно му е дал 1 лев и 50 стотинки от джоба си. Никой не е удрял, пребърквал или заплашвал Н..

Съобразно правилото на чл.170, ал.1 от АПК, в тежест на издателя на административния акт е да установи съществуването на фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му. В конкретния случай това не е сторено от административния орган.

Липсата на точно описание на констатираното нарушение е достатъчно основание за отмяна на административния акт. В тази връзка, съдът намира, че в конкретния случай не е спазено изискването за форма на административния акт поради липса на изложени фактически и правни основания за издаването му. По силата на чл.146, т.2 от АПК този порок е основание за отмяна на оспорената заповед.

На четвърто място, настоящият състав констатира, че при издаване на акта не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Процедурата за налагане на възпитателните мерки по реда на ЗБППМН е подробно разписана Раздел III „Мерки и производство за тяхното налагане“.

Съгласно чл. 13, ал. 3 възпитателните мерки по ал. 1, т. 1 - 10 и 12 се налагат от местните комисии в състава по чл. 11, ал. 2. Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗБППМН секретарят на местната комисия завежда в нарочна описна книга сигналите за противообществени прояви, извършени от малолетни и непълнолетни, и за престъпления на непълнолетни, получени от: 1. органите на съда и прокуратурата; 2. органите на полицията; 3. длъжностни лица и граждани. Съгласно ал. 2 от с.з след завеждането на сигнала по ал. 1, т. 1 и 2, както и в случаите, когато след приключването на проверката по ал. 2 се установи наличието на достатъчно данни за извършено деяние, секретарят на местната комисия незабавно докладва на нейния председател, който: 1. определя състава на местната комисия по чл. 11, ал. 2; 2. възлага на член на местната комисия, който не е член на състава, в 14-дневен срок да изготви писмен доклад за личностните особености на извършителя, неговата възраст, здравословното му състояние, физическото и психическото му развитие, семейната му среда, отношенията в семейството и степента на полагане на грижи от страна на родителите или лицата, които ги заместват, образованието и възпитанието; докладът се предава на председателя на състава по т. 1.

Съгласно ал. 5 съставът образува възпитателно дело и: 1. насрочва дата за разглеждането му, като незабавно уведомява писмено малолетния или непълнолетния, неговите родители или лицата, които ги заместват, и съответната дирекция "Социално подпомагане"; делото се насрочва за разглеждане един месец след образуването му; 2. определя докладчик по делото, който го подготвя за разглеждане. Според ал. 6 преди разглеждане на възпитателното дело председателят на състава дава възможност на малолетния или на непълнолетния, на неговите родители, на лицата, които ги заместват, както и на лицата, които защитават неговите права и законни интереси, да се запознаят с доклада по ал. 4, т. 2 и с доклада по чл. 21, ал. 1, т. 15 от Закона за закрила на детето. Докладите се прилагат към материалите по възпитателното дело.

От доказателствата по делото е видно, че в Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните, е постъпила прокурорска преписка № 18933 от 06.06.2019 г. на Софийска районна прокуратура, с която е отказано да се образува досъдебно производство и преписката е прекратена, като материалите по преписката се изпращат на Комисията за преценка на основанията за налагане на възпитателни мерки по реда на ЗБППМН спрямо В. И.. Пр.пр. е била образувана по депозирана молба до началника на 09 РУ-СДВР от Н. Н. И. за това, че на 02.04.2019 г., малолетният Н. И. заедно със свои приятели се намирал в двора на 96 СУ „Л. Т.“ – [населено място],[жк]. По същото време там се намирал и малолетният В. И., като същият се приближил до нено И. и му нанесъл удар с юмрук в корема, след което бръкнал в десния джоб на панталона му, от където взел парична сума в размер на 1 лев и 60 стотинки, след което бързо напуснал местопроизшествието с отнетото.

На 18.06.2019 г. в СО-район „Л.“ се е събрала комисия от докладчик Т. П. и двама обществени възпитатели, които видно от Протокол № 8/18.06.2019 г. са разгледали постъпилата пр.пр., направили са проверка и са констатирали наличие на достатъчно данни за извършено деяние като Комисията е образувала възпитателно дело № ВД 45/50/19 с налагане на възпитателна мярка по ЗБППМН.

На 18.06.2019 г. се е събрала Комисия в състав: Председател: П. П. – ст. юрисконсулт в район „Л.“, М. С. – гл. юрисконсулт в район „Л.“ и Л. П. - гл. експерт в район „Л.“, която е разгледала протокол № 8/18.06.2019 г. на комисия по чл. 16, ал. 2 от ЗБППМН и е решила на 24.07.2019 г. да бъде разгледано възпитателно дело № ВД 45/50/19. Като докладчик е била определена Т. П. – секретар на МКБППМН.

Със Заповед № РЛН19-РД91-3/09.01.2019 г. Кмета на район „Л.“ – СО е наредил да бъде сформирана Местна комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетни и непълнолетни на територията на СО – Район „Л.“ в състав: Председател: М. М. – кмет на СО-район „Л.“, секретар: Т. П. – секретар на МКБППМН на СО-район „Л.“, членове: М. С. - гл. юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР“ на СО-район „Л.“, П. П. – ст. юрисконсулт в район „Л.“ в отдел „ПНО и ЧР“ на СО-район „Л.“, Л. П. - гл. експерт в отдел „ПНО и ЧР“ на СО-район „Л.“, П. С. – ИБППМН при 09 РУ-СДВР и Е. Латовска – гл. соц. Работник в отдел „Закрила на детето“ към ДСП „Л.“ на АСП. Наредено

е Комисията да разглежда възпитателни дела за противообществени прояви, извършени от малолетни и непълнолетни и престъпления, извършени от непълнолетни, освободени от нак. отговорност по чл. 61 от Наказателния кодекс по настоящия им адрес.

Със Заповед № РЛН19-РД09-238/19.06.2019 г. Кмета на СО-район „Л.“ М. М. е наредил зам. – кмета на СО-район „Л.“ М. Г. да го замества, тъй като в периода 20.06.2019 г. до 28.06.2019 г. е в платен годишен отпуск, като в т. 11 от заповедта е наредено да изпълнява функции, възложени от Кмета на СО, а в т. 12 да издава заповеди свързани с дейността.

Със Заповед № РЛН19-РД91-45/28.06.2019 г. зам.-кмета на СО е наредил да се сформира местна комисия в състав П. П. – ст. юрисконсулт в район „Л.“ в отдел „ПНО и ЧР“ на СО-район „Л.“, М. С. – гл. юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР“ на СО-район „Л.“ и Л. П. – гл. експерт в отдел „ПНО и ЧР“ на СО-район „Л.“, като съставът има задача да реши образуваното възпитателно дело № 45/50/19 на В. Р. И.. За протоколчик е определена Е. С. – домакин на СО-район „Л.“. Наредено е да се уведоми дирекция „Социално подпомагане“ – район „Л.“ за провеждане на заседанията на местната комисия и да се подsigури доверен представител на лицата.

С писмо изх. № РЛН19-ДИ05-388 от 28.06.2019 г. директора на ДСП-Л. е уведомена, че на 24.07.2019 г. в 09:30 часа ще бъде разглеждано възпитателно дело № 45/50/19 на В. И., като е посочено, че освен явяването следва да бъде изготвен и писмен доклад, който да бъде приложен към възпитателното дело.

С писмо-уведомление изх. № Към РЛН19-ГР94-2483-(1) от 28.06.2019 г. МКБППМН е уведомила майката К. И. и малолетния В. И. да се явят на 24.07.2019 г. в 09:45 часа в административната сграда на район „Л.“ за разглеждането на възпитателно дело № 45/50/19 на В. И..

По възпитателното дело е представен Доклад от секретаря на МКБППМН, в който е предложено, че с цел корекция на поведението и превенция за недопускане на последващи престъпления от малолетния В. И., да бъде гледано възпитателно дело и да бъде наложена възпитателна мярка по чл. 13 от ЗБППМН. Докладът е връчен на майката на детето – К. И. на 06.07.2019 г.

Видно от Протокол № 48 от 24.07.2019 г. съставът на Комисията е разгледала възпитателно дело № 45/50/19 на МКБППМН към район „Л.“ – СО на малолетния В. И.. На заседанието са присъствали малолетния В. И., майката на малолетния К. И., бащата на малолетния Р. И., адвокат от САК, соц. работник от „Закрила на детето“ и инспектор от ДПС при 09 РУ-СДВР. Председателят на Комисията П. П. е пристъпила към разговор с малолетния като същия е заявил, чрез процесуалния си представител, че е разпитван по случая и моли да не бъде разпитван, а да се прочетат обясненията му. Родителите са заявили, че са разговаряли и няма какво да кажат.

Изискванията на горесцитираните разпоредби в случая са спазени, но от представения по делото Протокол № 48/24.07.2019 г. от проведено заседание на Комисията не става ясно точно за какви вменени му нарушения ще бъде наказано детето В. И.. От посочения протокол не става ясно какви са точните провинения на детето, за които ще му се налага възпитателната мярка.

По делото липсват безспорни доказателства за извършените от страна на

жалбоподателя деяния, за които същият е наказан. Видно и от социалния доклад представителите на ДСП-„Л.“ са посочили, че информацията по казуса е противоречива и не могат да представят точно становище по делото.

Предвид изложеното, настоящия състав счита, че в случая административният орган е нарушил задължението си по чл.35 от АПК, преди издаване на акта да изясни всички факти и обстоятелства от значение за правилното разрешаване на конкретния случай. Това не е направено и вината на В. И. за извършената от него противообществена проява, за която е наложена и възпитателната мярка „предупреждение“ остава недоказана. Налагането на административна санкция по посочения от закона ред следва да става само ако противообществената проява е безспорно доказана и всички събрани доказателства водят до единствения и безпротиворечив извод, че лицето е извършило съответното деяние.

Посочените до момента обстоятелства мотивират настоящия състав да отмени обжалваното в настоящото производство решение като незаконосъобразно.

Редът за заплащане на правната помощ е уреден в глава седма от Закона за правната помощ /ЗПП/, като то се извършва след подаден писмен отчет до съответния адвокатски съвет за извършената дейност от страна на адвоката, оказал правна помощ. От своя страна, в правомощията на Националното бюро за правна помощ /НБПП/ е да вземе решение по искането на адвоката за заплащане на възнаграждение. Съгласно чл. 38, ал. 2 във вр. с чл. 39 ЗПП адвокатският съвет проверява и заверява отчета на адвоката, предоставил правна помощ, и предлага на НБПП размер на възнаграждението съобразно вида, количеството и качеството на оказаната правна помощ в рамките на наредбата по чл. 37. Без данни за конкретния размер на възнаграждението за предоставената правна помощ на жалбоподателя /малолетно лице/ и без доказателства за реалното му изплащане на представляващия жалбоподателя адвокат, съдът не може да постанови осъждане на ответника да заплати по сметка на НБПП разноските за правната помощ на жалбоподателя. Едва след определяне и изплащане на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя от НБПП, ще възникне основание за присъждане в полза на НБПП на разноските за адвокатско възнаграждение на представляващия жалбоподателя адвокат за сметка на ответната страна. В тази връзка, съдът ще присъди разноски след извършване на необходимите процесуални действия и представяне на съответните доказателства от страна на НБПП.

Воден от горното на основание чл. 172 ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 30-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 48/24.07.2019 г. на Комисията за противообществените прояви на малолетните и непълнолетните – район „Л.“ – Столична община, по жалба на В. Р. И. – малолетен, действащ лично и със законните си представители К. Ж. И. – майка и Р. П. И. – баща.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град

пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: