

Протокол

№

гр. София, 22.12.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 22.12.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **4685** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – уведомен по реда на чл.137, ал.7 от АПК, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - СОФИЯ при ЦУ на НАП - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице Д. Д. С..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 02.11.2016 г., с която се иска спиране на производството по настоящото делото до приемане на тълкувателно решение по тълк.дело № 10/2016 г. на ВАС, като се изразяват съображения за неговата преюдициалност.

Юрк.М.: Не подържам искането си за спиране на делото, тъй като вече има решение по тълк. дело10/2016г. на ВАС.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СКТЕ -

на 25.10.2016г. Със заключението не е представена справка-декларация за положения труд, и не е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по Съдебно компютърно-техническа експертиза.

Сне се самоличността на вещото лице:

Д. Д. С. на 39г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам. Представям справка-декларация за положения труд. Моля да ми се даде възможност да представя и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

Въпрос на адв.В.: В заключението си сте записали, че РД е изпратен в 15,30 ч. Какво означава подаден за изпращане?

Вещото лице: Това означава, че документът е проверен и е подаден в системата „Контрол” за изпращане. Технически как стават нещата: когато един документ е готов, изпратен проверен и т.н., той се подава в един голям сървър за изпращане. Служителят не натиска копче за изпращане на имейл, а той ги подава в тази система. Минава един „кроун” и автоматично всички съобщения се изпращат до клиентите. К. е нещо като робот. Съобщенията се изпращат като прикачени файлове, които аз съм разпечатала. В прикачения файл се дава един линк, от който потребителят влиза и изтегля документа, който е там, в случая РА, който е подписан. Документите през цялото време са стояли в тази информационна система в НАП. Задълженото лице има достъп до тази информационна система и може да чете документа, който е там. Задълженото лице сваля един „zip” файл и може да го чете. Този „zip” файл е различен от файла „doc”. „Zip”-файловете, както и „rar”, са архивни файлове, които могат да съдържат в себе си повече от един файл, докато „doc” файла е текстови файл тип документ или това е „word”-овски файл.

Въпрос на адв.В.: Какво разбирате в точка 4 под дата на изтегляне?

Вещото лице: Това е датата, на която потребителят, в случая вашият доверител (задълженото лице), отваряйки имейл съобщението, са натиснали линк връзката, която им е дадена, за да изтеглят този архивен файл с документа. Документът – РД, е потвърден или изтеглен на 04.12.2014 г.

Въпрос на адв. В.: По т.5 - обновяване на запис, че е връчен на 08.12.2014 г., какво се разбира под това?

Вещото лице: Дата „връчен” е това, което вече обясних, това е датата на изтегляне на документа, датата на която клиентът е активирал линка. На 04.12.2014 г. той получава на електронната си поща писмо, но линкът е активиран по-късно - на 08.12.2014 г.

Въпрос на адв.В.: В заключението си казвате, че формата на подписване е форма, в която се създава отделен файл (стр.10 от заключението). „Д.” - този формат, в който се формира и създава електронният подпис, в отделен файл ли е ?

Вещото лице: Когато един документ се подпише с ел.подпис, няма значение дали е „doc”, „xcl” или какъвто и да е, като това е класифициран електронен подпис без ЕГН, то тогава се създава още един файл със същото наименование, но с друго разширение, което е „P7S”, като наименованието е абсолютно същото и съдържанието вътре е същото. Тук не може да се направи изкуствен файл, със същото наименование и

разширение, както файл РА. Проверката установява несъответствие, защото хеч таблици не съответстват на файловете.

Въпрос на адв.В.: Съответният РД във файл, различен ли е от файловете, които твърдите, че са положени подписите?

Вещото лице: Като текст РД е в един файл. В „zip” файла бяха три файла, два с електронни подписа и както вече казах, РД е в друг файл. Системата би трябвало да бъде с три файла, като един за документа и два за електронен подпис.

Въпрос на адв.В.: Има ли електронният подпис графично изображение? Ако се смене на хартиен носител, как се изобразява този електронен подпис?

Вещото лице: Електронният подпис се изобразява с поредица символи, букви, цифри, които са много на брой. Всяка поредица е уникална. Когато един документ е подписан, се създава индивидуален ключ, който е набор от символи и всеки път, когато се подписва с електронен подпис, ключът е различен, макар да се използва същият електронен подпис.

Въпрос на адв.В.: Как се удостоверява на хартиен носител, че документът електронно е подписан?

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДЯВИ ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС НА РА, л.68 по делото.

Въпрос на Съда: Това ли е поредицата от символи, за които говорехте?

Вещото лице: Да, това е подписът на М. А., а това е подписа на С. Т., като завършекът на този електронен подпис е датата, на която е той положен. Текстовата част, удостоверяваща електронното подписване се извършва автоматично от системата, която обслужва електронните подписи. В конкретния случай това е една графическа извадка, електронен подпис, но когато става за подписване, служителят не подписва всеки документ отделно, тъй като това би могло да доведе до разлика до ден и час на подписване. Подписването се извършва съвременно, когато този документ е в системата и чрез самата система, подписването взема датата и часа на подписване от сървъра, генерирано с този ключ. Удостоверяването на подписа на хартиен носител, става автоматично от системата. Ако не е подписан, ще излезе текстовата част на документа, без подпис, може да е празно.

Въпрос на адв.В.: На стр.3, съдържанието на РА и РД, моля да се предяви на вещото лице съобщението на РА, РД, както е изписано, но аз съм направила разпечатка, вещото лице да каже дали това е начина (л.155).

На вещото лице се предвиха документите на л.155 от делото, представени от жалбоподателя в предходно съдебно заседание.

Вещото лице: Взети са от системата на НАП, като по този начин клиентите на НАП, получават съобщението. Това е текст в „P7S” формат, който е електронният подпис на лицето, което изпраща писмото, г-жа М.. Това не е електронният подпис на документа, а подписа на лицето което изпраща съобщението. Текста на този прикачен файл е абсолютно същият като текста, изписан по-долу, като НАП са преценили, че придружителното писмо е редно да се подпише електронно. Този линк е уникален за това писмо и този документ.

Юрк. М.: Това е самият документ, който ние търсим, тук не става въпрос за придружително писмо. Файлът е за четене, а не за връчване на клиента. Той създава запис в електронната система. За да се удостовери връчване, клиентът натиска този линк и съответно се създава запис.

Вещото лице: Вторият файл „P7S”, който е с разширението, тук не са подписите на документа, а това са подписите на придружителното писмо. Този линк е уникален и за

всяко писмо е различен.

Въпрос на адв.В.: Можете ли да кажете дали тук става въпрос за „doc” файл, има ли връчване на РД, виждате ли изпратен РД с подпис?

Вещото лице: Не, това не е от системата „Контрол”, а изпратен имейл, но подписан с електронен подпис.

Адв.В.: Ние оспорваме, че връчването е станало по друг начин. Според нас това е грешка, която се опитваме от самото начало да установим. По тази електронна поща не е станало връчването. Електронното съобщение за връчване на РД във формат „doc”, не е изпратено от информационната система на НАП.

Вещото лице: Когато документът му е изпратен с електронно писмо във формат „doc”, клиентът на НАП не активира линк в информационната система на НАП и там не се създава запис за датата, на която е изпратено. Документът във формат „doc” не би могъл да съдържа електронен подпис по системата, такъв има когато е изпратен „zip” файл, подлежащ на разраховване.

Юрк. М.: Служителката, която е изпратила съобщението, е работила по старата система и е изпратено като „doc” документ, без да има подписи.

Вещото лице: Това, което съм описала в експертизата, е че РА и РД се виждат в системата „Контрол” като изпратени документи. Няма как да има статус в ИС „Контрол” ”връчен”, ако никой не е натиснал и изтеглил файла, който е предоставен. Връчване има само с натискане на линка. Аз не съм имала задача да проверя от кой адрес и на кое лице е станало връчването, това не съм проверявала. Системата „контрол” пази информация от коя ай пи точка е направено инсталирането, от кой имейл адрес е изпратено.

Адв.В.: От значение е изпращането на документа, от кой адрес е изпратен, носил ли е той подпис или не и какво е потвърдено. Моля да кажете от къде взехте съобщение за РД.

Вещото лице: От системата „контрол”. Всички документи, които са приложени към заключението, са от системата на НАП ИС „Контрол” и са отговор на въпросите, които са зададени. На стр.3 са записани и РД и РА, защото те се водят в една папка на един клиент и поради тази причина се съхраняват и двата файла. При активиране на този линк се има достъп до тези РД и РА заедно с електронните подписи. Като цяло този линк е активен четиринадесет дни, след което той се изтрива от системата, защото няма сървърно пространство, като се съхранява вътрешно в сървъра на НАП. Има вече създадена „zip” папка и в нея стават всички връчвания. Тези „zip” папки се генерират от системата всеки път когато има заявка за подаване на някакво съобщение до клиента на НАП.

Въпрос на адв.В.: Как разбрахте кога и как е изпратен РД на доверителите ми?

Вещото лице: За да дам отговор на въпроса, правя проверка в информационната система на НАП. На стр.6 от заключението съм посочила, че РА и РД са описани. Кликвайки върху линк „прикачен доклад”, който е един документ във формат „doc”, виждам реда като „word”-овски текст, с разширение „doc”.

Юрк.М.: Всичко това е описано на стр.3, линка който съвпада с РА. Тези данни са от информационната система на НАП.

Адв.В.: Нямам други въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.Оспорваме съобщението, че чрез тази система „zip” и линк той е получил РД. Приложили сме доказателства, имаме електронната поща. Ние не оспорваме, че това, което сме получили и сме представили е по пощата, това е формата

на връчване и какво ни е връчено. Нямам доказателствени искания във връзка с оспорването. Представям списък на разноските.

Юрк.М.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. първоначално определен депозит от съда.

Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер от 319 лв., по представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 19 лв. по сметка на АССГ.

Указва на жалбоподателя, че при невнасяне на сумата в указания срок, ако остане задължен за разноски, спрямо него ще се приложи чл.77 от ГПК.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. В хода на настоящото производство се установи нарушение на административните правила в хода на протеклата данъчна ревизия. В тежест на ответната страна е да докаже, че основните документи са съставени съгласно изискванията на закона. Считам, че в настоящото производство не се доказва РД да носи подписите на лицата, които твърдят, че са го съставили. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представения списък.

Юрк.М.: Моля да постановите решение, с който да приемете, че оспореният акт е валиден и законосъобразен по изложените мотиви в решението на директора на дирекция ОДОП. Считам, че в хода на съдебното производство не се ангажираха каквито и да е доказателства относно материално правния закон и затова фактическото установяване и правните изводи са такива, каквито ги е установила горестоящия административен орган. По отношение на валидността на акта поддържам изразената от мен теза, че представените от жалбоподателя доказателства за връчване на РД, доказват това, че РД е връчен, като е пристъпено за връчване по реда на чл.29, ал.4, във вр. с чл.30, ал.6 за потвърждаването и алтернативно на това е извършено връчване чрез информационна система ИС“контрол“, за което се намират и данни в заключението на вещото лице. Считам, че жалбоподателят не се възползва от възможността да ангажира техническа експертиза да прегледа неговата входяща поща и да докаже наистина, че е получил само и единствено съобщението, което е по електронна поща, без използване на ИС “Контрол“. Моля в случай на отхвърляне на

жалбата да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на дирекция ОДОП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя в 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: