

РЕШЕНИЕ

№ 1648

гр. София, 16.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12484** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по повод Решение № 13552 от 03.11.20 г., по адм. дело № 2883/2020 г. на ВАС, с което е отменено решение № 8270/19.12.2019 година на Административен съд София град по адм.д. № 11497/2019 година, а делото е върнато на Административен съд София град за ново разглеждане съобразно указанията на съда, дадени в настоящия съдебен акт.

Делото е образувано по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 3 и със съдебен адрес: [населено място], [улица], бл. А, ет. 2 /Г. Т. Център/, чрез адв. С. М., срещу решение № РД-16-1494 от 11.09.19 г., издадено от С. К., Главен директор на ГД „Европейски фонд за конкурентоспособност и ръководител на управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. към Министерство на икономиката, с което е отказана верификация на разходи в общ размер на 2 303.58 лв., от които 2 073.23 лева безвъзмездна финансова помощ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16KROP002-1.002-0448-C01 с бенефициент [фирма], както и разходи в общ размер на 2 378.95 лева /2141.06лева БФП/, верифицирани в първи, трети и четвърти междинни отчети по б.р. 1.5. „Експерт М. Б./20 месеца * 1500 лева/, поради превишаване на brutното месечно възнаграждение за 4-часов работен ден, касаещи частта по т. 1 и в частта по т. 2 от

решението, с която е отказана верификация на разходи в общ размер от 2378,95 лева. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона - самостоятелни отменителни основания по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК. Твърди се, че решението е издадено в противоречие с материалноправни разпоредби, тъй като не е отчетено уговореното в чл. 24 и чл. 3.3 от сключеният между страните административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 процедура чрез подбор № BG16RFOP002-1.002 във връзка с постъпило проектно предложение № BG16RFOP002-1.002-448 ОТ 31.07.2017 г. Поддържа, че е налице и противоречие с извършеното верифициране и плащане с първи, трети и четвърти междинни отчети, съобразно които с писма от 18.04.2018 г., 09.10.2018 г. и 12.04.2019 г., са одобрени разходите за възнаграждения на Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева). С оглед на изложеното моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания акт. Претендира разноски по делото.

Жалбоподателят ПЛАМ Е. АД, чрез АДВ. С. М., редовно призован, се представлява от адв. М., която моли жалбата да бъде уважена на основанията, изложени в нея. Представя писмени бележки. Претендира разноски, за което представям договор за правна защита и съдействие и списък на разноските.

Ответникът Ръководителя на управляващия орган на оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 към Министерство на икономиката, редовно призован, се представлява от юрк. М., който моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Поддържа всички извършени до момента процесуални действия. Моля за срок за писмени бележки.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори между страните по делото, че между Министерство на икономиката и жалбоподателят е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. по процедура чрез подбор № BG16RFOP002-1.002. Договорът е сключен на основание чл. 37, ал. 3 от ЗУСЕСИФ във връзка с постъпило проектно предложение № BG16RFOP002-1.002-0448 и т. 4 от оценителен доклад (изготвен на основание чл.35 ЗУСЕСИФ) одобрен на 10.04.2017 г. от ръководител на Управляващия орган.

От доказателствата по делото се установява, че въз основа на извършена проверка на искане за пето междинно плащане за периода 26.10.2018 г. - 30.04.2019 г. по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № B616KPOP002-1.002-0448-C01 с бенефициент [фирма], са констатирани отчетени разходи за възнаграждения, вкл. здравни и осигурителни вноски за сметка на работодателя по бюджетен ред 1.5. „Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева)“, а от Декларация за осигурителния доход на М. Б. за месец януари и февруари 2019 г. - че общият осигурителен доход на лицето по основното му трудово правоотношение и по втория му трудов договор, съгласно който изпълнява функции по проекта, е 3 000,00 лева. Посоченото е възприето от УО, че е в противоречие с т. 14.2. „Допустими разходи“ от Условието за кандидатстване по процедура BС16KPOP002-1.002

„Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия“ - по силата на което.

На следващо място е констатирано въз основа на представените документи и пояснения в пети междинен отчет, че данък върху доходите на физическите лица (ДДФЛ) се плаща в месеца, следващ месеца на изплащане на възнагражденията на служителите по проекта, и предвид, че не е внесен ДДФЛ за месец февруари 2019 г. - размерът на допустимите разходи е намален с дължимата, но невнесена в бюджета сума на данъка, съгласно изискванията на т. 14.1 от Условието за кандидатстване по процедурата.

Във връзка с горепосочените констатации, с кореспонденция № ВС16RFOP002-1.002-0448-C02-M056 от 01.08.2019 г. до бенефициента е изпратено Искане за пояснения и допълнителни документи изх. № 26-П-101/01.08.2019 г., в отговор на което към пакет отчетни документи, документ „Финансов отчет“, жалбоподателят представил разяснения, в които посочва, че съгласно чл. 9, т. 4 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2019 г. (обн., ДВ, бр. 102 от 11.12.2018 г., в сила от 01.01.2019 г.), считано от 01.01.2019 г. максималният месечен размер на осигурителния доход е в размер на 3 000,00 лева, а не както до 31.12.2018 г. - 2 600,00 лева. Изтъкнатото не е възприето, предвид изричното указание в Условието за кандидатстване.

При проверката на междинния отчет с период на изпълнение 26.10.2018-22.08.19 г. още е констатирано, че брутно трудово възнаграждение на лицето, наето по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева)“ е в размер на 1 500,00 лева, което превишавало максимално допустимата за финансиране месечна брутна работна заплата, съгласно Условието за кандидатстване - съобразно която допустимото брутно възнаграждение за 4-часов работен ден не може да надвишава 1 300,00 лева. С Искане за пояснения и допълнителни документи изх. № 26-П-101/22.08.2019 г. с кореспонденция № ВС16KPOP002-1.002-0448-C02-M060 от 22.08.19 г. е поискано от жалбоподателя да разясни констатираните несъответствия. В отговор на Искането за пояснения и допълнително документи, към пакет отчетни документи, документ „Финансов отчет“ и документ „Искане за плащане“, жалбоподателят представил възражение срещу така направените констатации. Изложените в него възражения са приети от УО за неоснователни.

Въз основа на изложени мотиви в решение № РД-16-1494/11.09.2019г., ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, отказал да верифицира разходи, както следва:

Съобразно т. 1 от посоченото решение - разходи в общ размер 2 303,58 лева, от които 2 073,23 лева безвъзмездна финансова помощ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.002-0448-C01 с бенефициент [фирма], както следва:

188,72 лева (169,85 лева БФП) по б.р. 1.1. „Експерт 1 Ч. К. (20 месеца * 3060 лева)“;
231,08 лева (207,97 лева БФП) по б.р. 1.2. „Експерт 2 Ц. К. (20 месеца * 3060 лева)“;
109,92 лева (98,93 лева БФП) по б.р. 1.3 „Експерт 3 Г. Д. (20 месеца * 1500 лева)“;
378,16 лева (340,33 лева БФП) по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева)“, от които 233,06 лева, поради превишаване на максималния допустим осигурителен доход на лицето за месеците януари и февруари 2019 г. и 145,10 лева, поради невнесен преди подаването на междинния отчет ДДФЛ за месец февруари 2019 г.;

1 189,86 лева (1 070,89 лева БФП) по б.р. 1.5 „Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500

лева)“, поради превишаване на brutното месечно възнаграждение за 4-часов работен ден;

205,84 лева (185,26 лева БФП) по б.р. 1.7. „Експерт 6 Д. Д. (11 месеца * 3060 лева)“.

Съобразно т. 2 от посоченото решение - разходи в общ размер на 2 378,95 лева (2 141,06 лева БФП), верифицирани в първи, трети и четвърти междинни отчети по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева)“, поради превишаване на brutното месечно възнаграждение за 4-часов работен ден.

Така издадено решение Ръководителя на УО от ОП, е на основание чл. 9, ал. 5 изр. второ, чл. 57, ал. 1, т. 2, чл. 62 и чл. 64, ал. 1 ЗУСЕСИФ, чл. 30 ал. 1, т. 2 от У. правилник на Министерството на икономиката (приет с ПМС № 447 от 23.12.2014 г, обн., ДВ, бр. 108 от 2014 г., посл. изм. ДВ, бр. 42 от 2019 г.), чл. 32 във връзка с чл. 13, ал. 4 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на информационната система за управление и наблюдение на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН (приета с ПМС № 243/20.09.2016 г., обн., ДВ, бр. 76 от 2016 г., посл. изм. ДВ, бр. 35 от 2019 г.), чл. 61 от Административно-процесуалния кодекс, т. 1 от Решение № 574 на Министерския съвет от 13.07.2016 г. за определяне на управляващ и сертифициращ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, Заповед № РД-16-785/17.05.2019 г., изменена със Заповед № РД-16-1459/02.09.2019 г. на министъра на икономиката. Изложени са и мотиви относно това по кои конкретни разходи не следва да бъде извършено плащане.

С жалба от 25.09.2019 г. е оспорено решение № РД-16-1494/11.09.2019 г., издадено от С. К.- Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., в частта му по т. 1, в частта, в която е отказано верифициране на разходи в размер на 378,16 лева по б.р. 1.5 „Експерт 5 М. Б.“; 1189,86 лева по б.р. 1.5 „Експерт 5 М. Б.“ и в т. 2 на решението.

По делото е представена заповед № РД-16-785/17.05.2019 г. относно компетентността на С. К..

От правна страна съдът намира следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 АПК, от лице с правен интерес - адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол (съобразно чл. 73 ал.4 от ЗУСЕСИФ), поради което същата е процесуално допустима.

По същество на спора:

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Страните нямат спор по фактите, които следва да се считат безспорно установени.

Със Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, обн. ДВ, бр. 101/22.12.2015 г., в сила от 25.12.2015 г., според чл. 1 ал. 1 от същия, се определя националната институционална рамка за управлението на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове / ЕСИФ/, реда за предоставяне на финансова подкрепа или безвъзмездна финансова

помощ, правилата на определяне на изпълнител от бенефициент на безвъзмездна финансова помощ, правилата за верифициране и сертифициране на допустимите разходи и за извършване на плащанията и на финансовите корекции. Според чл. 1 ал. 2 ЗУСЕСИФ, средствата от ЕСИФ по смисъла на този закон са средства от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство, предоставени по програми на Република България. В раздел III от глава пета от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове са регламентирани процедурни правила за администриране на нередности и извършване на финансови корекции. В чл. 69 ал. 1 ЗУСЕСИФ е предвидено, че управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2 т. 36 и 38 от Регламент № 1303/2013 /пълното наименование на нормативния акт е Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент/ЕО/ № 1083/2006 на Съвета/.

След проведена процедура по кандидатстване и подбор на проектни предложение е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 процедура чрез подбор № BG16RFOP002- 1.002 във връзка с постъпило проектно предложение № BG16RFOP002-1.002-0448 от 31.07.2017г. между Министерство на икономиката в чиято структура е ГД „Европейски фонд за конкурентноспособност“, определена за Управляващ орган (УО) на ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 и [фирма] (Бенефициент), с което е предоставена безвъзмездна финансова помощ в максимален размер до 387 090 лв. за изпълнение на проект „Повишаване на иновационния капацитет на [фирма] чрез изработване на пилотна инсталация за добив на браунов газ от морска вода“.

Нормата на чл. 57 и следващи от Закона за управление на средствата от Европейски структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) регламентира критериите за допустимост на разходите. За да бъде допустим и да подлежи на верификация един разход, той следва да отговаря на критериите по чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, които следва да са налице кумулативно, като по отношение на него, следва да не са налице изключенията, визирани в чл. 57, ал. 2 и чл. 58, ал. 2 от ЗУСЕСИФ. Не подлежат на верификация и разходи, които не могат да бъдат установени, респ. доказани по реда, посочен в чл. 60, ал.3 от ЗУСЕСИФ.

Административния орган в Решението си е посочил общо нормите от ЗУСЕСИФ без конкретно да е отразил за коя от трите хипотеза на чл. 64, ал.1 от ЗУСЕСИФ се отнася конкретния случай, с оглед на което е нарушено правото на защита на бенефициента.

В административния акт на липсват фактически и правни основания и не става ясно в хипотезата на коя конкретно правна норма УО е разпознал правомощието си да направи изявление за отказ да верифицира разходите по проекта, като ги квалифицира като недопустими за финансиране. Не е посочено в хипотезата на коя правна норма се субсумират тези факти. Непосочването на правна норма, с хипотезата на която да се

сравнят установените факти е основание за отмяна на акта, защото административния орган не е доказал да е осъществен факт, с който законът свързва задължението му да издаде акт като този с процесното съдържание.

Изложени обстоятелства за недопустимост на разходите по посочената точка на чл. 57, ал. 1, т. 2, на чл. 62 и чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕСИФ липсват в решението. Изложени са мотиви за нарушение на Условието за кандидатстване по процедурата. Разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 2, чл. 62 и чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕСИФ са посочени единствено в диспозитива на решението, без от УО да са изложени мотиви за това как установените нарушения на Условието за кандидатстване по процедурата водят до липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2, чл. 62 и чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕСИФ условия за това разходите да се считат допустими. Следва да се отбележи, че процесните разходи са одобрени от Управляващия орган на етап кандидатстване и се съдържат в Приложение I, което представлява неразделна част от договора.

Предвид изложеното решението на административния орган е постановено в несъответствие с приложимото материално право. Същото е немотивирано, тъй като посочените правни основания не са съответни на изложените фактически основания за постановяването му.

Глава V, раздел II от ЗУСЕСИФ урежда производството по верифициране на разходи. Съгласно закона междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо.

Верифицирането на извършените от бенефициера разходи по изпълнението на проекта е вид проверка, която се прави с цел одобряване или отказ да бъдат изплатени на бенефициера същите суми. Резултатът е обусловен от преценката на тяхната допустимост. Не намира опора в установения със ЗУСЕСИФ вътрешноправен режим на материята, уреждаща правоотношенията, свързани с управлението, предоставянето и контрола върху финансовата подкрепа от Европейския съюз, извършената от УО идентификация между недопустимите разходи, обуславящи отказ за верификация и на отказ за верификация на вече одобрени и верифицирани допустими разходи. Съгласно одобреният проект и сключен административен договор за безвъзмездна финансова помощ разходите за възнаграждения на Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева) са одобрени, както същите са верифицирани и платени с първи, трети и четвърти междинни отчети, съгласно писма с изх. No 26-П-101/18.04.2018 г., изх. № 26-П-101/09.10.2018 г. и изх. № 26-П-101/12.04.2019 г. на Х. С. - главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ и Ръководител на УО на ОПИК, представени като доказателства по делото.

Бенефициента е спазил указанията към момента на кандидатстване, с оглед на което административният орган към етапа на кандидатстване на [фирма] е установил, че процесните разходи са допустими, не са в противоречие на чл. 14.2 „Допустими разходи“ от условията за кандидатстване и ги е одобрил.

Експерт 5 М. Б. е осигуряван на максималния осигурителен по основното си трудово правоотношение праг, като трудовият договор по проекта е сключен за основно месечно възнаграждение в размер на 1500,00 лева, съгласно административния договор за безвъзмездна финансова помощ и одобреното проектно предложение - Приложение I към Договора. Както е посочено по-горе, подадените 3 междинни финансови отчети са одобрени и платени, като те включват и разходите за Експерт 5 М. Б., и не са сметени за недопустими.

Съгласно чл. 24 от сключеният Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с [фирма], бенефициента изпълнява проекта, в съответствие с одобреното проектно предложение № BG16RFOP002-1.002-0448-C01, Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение по процедура № BG16RFOP002-1.002. Констатирането на недопустимост на разходите от административния орган след одобрение на проекта от административния орган и сключен административен договор за безвъзмездна финансова помощ противоречи на закона, договора и на Общите условия към него, както и несъответства на целта на закона.

Принципът на последователност и предвидимост в действията на административните органи, прокламиран в чл. 13 от АПК е един от важните и основополагащи принципи, заложи в административния процес и гарантира равенството на страните в процеса, достъпност, публичност и прозрачност на провежданите процедури. При постановяване на обжалвания административен акт са допуснати съществени нарушения на принципите за последователност и предвидимост при провеждане на административното производство. Неспазването от административния орган на утвърдени от самия него правила е в противоречие с основни принципи на административното производство, прогласени в чл. 12 и чл. 13 АПК.

В тази връзка съдът следва да отмени Решение № РД-16-1494/11.09.2019 г. на С. К. - Главен директор на ГД „Европейски фонд за конкурентноспособност и ръководител на управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 в частта, в която е отказано да се верифицират разходи по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.002-0448-C01 с бенефициент [фирма] по т. 1 - 378,16 лв. (340, 33 лева БФП) по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б.“ (20 месеца * 1500 лева), от които 233, 06 лв., поради превишаване на максималния допустим осигурителен доход на лицето за месеците януари и февруари 2019 г. и 145,10 лева, поради невнесен преди подаване на междинния отчет ДДФЛ за месец февруари 2019 г., само относно сумата от 233, 06 лв. и - 1 189,86 лева (1 070,89 лева БФП) по б.р.1. по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева)“, поради превишаване на brutното месечно възнаграждение за 4-часов работен ден и по т. 2. е отказано верифицирането на разходи в общ размер на 2 378,95 лева (2141,06 лева БФП), верифицирани в първи, трети и четвърти междинни отчети по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева)“, поради превишаване на brutното месечно възнаграждение за 4-часов работен ден, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с

материалноправни разпоредби, несъответствие с целта на закона и в нарушение на основни принципи в административното правораздаване.

Няма пречка след отмяната административният орган да постанови нов акт при съобразяване с горните мотиви и преценка приложението на ЗУСЕСИФ.

При този изход на спора в тежест на ответника остават направените от жалбоподателят разноски. Жалбоподателят претендира разноски в размер на 600 лв. по представен списък, поради което същите следва да бъдат присъдени.

Водим от горното АССГ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 3 и със съдебен адрес: [населено място], [улица], бл. А, ет. 2 /Г. Т. Център/, чрез адв. С. М., решение № РД-16-1494 от 11.09.19 г., издадено от С. К., Главен директор на ГД „Европейски фонд за конкурентоспособност и ръководител на управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. към Министерство на икономиката, с което е отказано да се верифицират разходи по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.002-0448-C01 с бенефициент [фирма] по т. 1 - 378,16 лв. (340, 33 лева БФП) по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б.“ (20 месеца * 1500 лева), от които 233, 06 лв., поради превишаване на максималния допустим осигурителен доход на лицето за месеците януари и февруари 2019 г. и 145,10 лева, поради невнесен преди подаване на междинния отчет ДДФЛ за месец февруари 2019 г., само относно сумата от 233, 06 лв. и -1 189,86 лева (1 070,89 лева БФП) по б.р.1. по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева)", поради превишаване на брутното месечно възнаграждение за 4-часов работен ден и по т. 2. е отказано верифицирането на разходи в общ размер на 2 378,95 лева (2141,06 лева БФП), верифицирани в първи, трети и четвърти междинни отчети по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева)", поради превишаване на брутното месечно възнаграждение за 4-часов работен ден.

ОСЪЖДА ГД „Европейски фонд за конкурентоспособност и ръководител на управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. към Министерство на икономиката, да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 3, представлявано от изпълнителния директор Ц. К. К., сумата в размер на 600 лв., представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ:

