

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 4343
за тълкуване

гр. София, 10.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разглежда дело номер **2548** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 251 ГПК във вр. чл.144 АПК.

Образувано е по молба на Директора на ТП на НОИ С. град за тълкуване на Решение № 11712/12.07.2024г. по адм. Дело № 2548/2024г., с което е отменено по жалба на Б. С. Б., с постоянен адрес: от [населено място],[жк], [улица], представляван от адв. Е. П., Решение № 2153-24-9/11.01.2023 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град, с което е оставено в сила разпореждане № [ЕГН]/86 от 22.11.22 г. на длъжностно лице „ПО“ в ТП на НОИ С.-град и е върната преписката на Директора на ТП на НОИ С. – град за произнасяне по молбата на Б. С. Б. от 20.10.2022 г., адресирана до ТП на НОИ, съгласно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

Ответната страна - Б. С. Б. , в отговор по чл. 251, ал. 3 ГПК сочи, че в подадената молба от 29.01.2025 г. от Директора на ТП на НОИ С. град въпреки, че се сочи като правно основание за депозирането ѝ, разпоредбата на чл. 251 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК - тълкуване на диспозитива на постановления и влязъл в сила съдебен акт не се сочат никакви доводи, които да обосноват искането за тълкуване.

Правни изводи:

Молбата е процесуално допустима. Иска се тълкуване на съдебен акт, който е влязъл в законна сила, от активно-легитимирани лица - страни във воденото съдебно производство.

Не е налице отрицателната предпоставка за допустимост на настоящото производство по чл. 251, ал. 2 ГПК, а именно - когато съдебният акт е изпълнен, не може да се иска тълкуването му.

Съдът намира, че следва да се възползва от процесуалната възможност по чл. 251, ал.3 ГПК, като се произнесе в закрито заседание по искането.

По същество, молбата е неоснователна по следните съображения.

Възможността, предвидена в чл. 251 ГПК за тълкуване на влязлото в сила решение, е способ за изясняване на действителната воля на съда, обективизирана в диспозитива на съдебния акт, когато той е неясен или непълен и поражда спор между страните, относно вложения в него смисъл и за изпълнение на неговите правни последици. На тълкуване подлежи само и единствено диспозитивът на съдебното решение, което се ползва със сила на пресъдено нещо и той установява какво е действителното правно положение между страните по спора, но не и неговите мотиви” /Решение № 9596 от 23.09.2021 г. по адм. дело № 3681/2021 г., V отд. на ВАС на РБ/.

В конкретния случай диспозитивът на съдебния акт, чието тълкуване се иска, е ясен: отменено е по жалба на Б. С. Б., с постоянен адрес: от [населено място],[жк], [улица], представляван от адв. Е. П., Решение № 2153-24-9/11.01.2023 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град, с което е оставено в сила разпореждане № [ЕГН]/86 от 22.11.22 г. на длъжностно лице „ПО“ в ТП на НОИ С.-град и е върната преписката на Директора на ТП на НОИ С. – град за произнасяне по молбата на Б. С. Б. от 20.10.2022 г., адресирана до ТП на НОИ, съгласно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

Според трайно установената практика на ВАС на тълкуване по реда на чл. 251 от ГПК подлежат влезлите в сила съдебни решения, които са неясни и двусмислени- това са пороци, които водят до невъзможност да се изведе действителната воля на съда, който е постановил съдебното решение. Съществено и много важно е, че на тълкуване подлежи само и единствено диспозитивът на съдебното решение, защото мотивите могат да служат за указание при тълкуване на диспозитива. Тълкуването на диспозитива на съдебното решение се налага от предписаната форма за изразяване решаващата воля на съда, но това не изключва единството на решението като мотиви и диспозитив, и няма значение за ограничението, когато се изследват предпоставките за тълкуване. Задължителна предпоставка за допускане на тълкуване е неяснотите в смисъла на съдебния акт, които пораждат съмнение относно формираната воля на съда.

Критериите за тълкуване на съдебното решение са: неясност, противоречие и двусмисленост, а не нерешени въпроси. В производството по тълкуване на решението, не се пререшава правният спор, който е решен с влязло в сила съдебно решение, но тълкуването е допустимо, само и единствено, когато то е неясно, а не по въпроси, които излизат извън обхвата на проверката за законосъобразност или други,

възникнали или съществуващи в правната сфера на страните. Чрез тълкуване, съдът не може да изменя или допълва съдебното решение относно основания и възражения, които не са били предмет на решаване и не произлизат от точния разум на тълкувания диспозитив.

В настоящия случай, с молбата си за тълкуване молителят изразява несъгласие с доводите на съда, поради което същата има характер на искане за преразглеждане на съдебно решение.

Смисълът на тълкуването на едно съдебно решение е да се обезпечи прилагането на правните му последици. В случая не се констатира противоречие между мотивите и диспозитива на постановения съдебен акт, което да обуслови извод за неяснота във формираната от съда воля, определяща обективните и субективните предели на силата на присъдено нещо и по какъв начин тя следва да бъде изпълнена правилно, точно и на време. Следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 177, ал. 2 АПК, съгласно която “актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Всеки заинтересован може винаги да се позове на нищожността или да поиска от съда да я обяви”.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Директора на ТП на НОИ С. град за тълкуване на Решение № 11712/12.07.2024г. по адм. Дело № 2548/2024г., с което е отменено по жалба на Б. С. Б., с постоянен адрес: от [населено място],[жк], [улица], представляван от адв. Е. П., Решение № 2153-24-9/11.01.2023 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град, с което е оставено в сила разпореждане № [ЕГН]/86 от 22.11.22 г. на длъжностно лице „ПО“ в ТП на НОИ С.-град и е върната преписката на Директора на ТП на НОИ С. – град за произнасяне по молбата на Б. С. Б. от 20.10.2022 г., адресирана до ТП на НОИ, съгласно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.