

РЕШЕНИЕ

№ 43196

гр. София, 28.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **7483** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 47, ал. 4 и ал.5 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия /ППЗФИ/.

Образувано е по жалба от „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД срещу Заповед № 171/14.06.2024 г. на изпълнителния директор на ИА „Национален филмов център“, с която не е допуснат до финансиране проект за пълнометражен игрален филм с микро финансиране, озаглавен „Животът на баницата“, с режисьор К. Д. и продуцент „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД, тъй като проектът е класиран на второ място; като с жалбата е оспорена и Заповед №175/14.06.2024 г. на изпълнителния директор на ИА „Национален филмов център“, с която филмът „Към дома“, с продуцент „Ривайв Вижън“ ЕООД, е определен за реализация на игрален филм с микро финансиране, спечелил конкурса за държавно финансово подпомагане, на основание протокол №2 от 11.06.2024 г. на НХКИК. В жалбата се твърдят нищожност на оспорените актове, допуснати при издаването им съществени нарушения на процесуалните правила, както и неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че служебната оценка на проекта „Към дома“, с продуцент „Ривайв Вижън“ ЕООД, спечелил конкурса за държавно финансово подпомагане, е неправилно определена, тъй като са дадени точки за участие на предишен филм на режисьор/продуцент във фестивали за детско-юношески филми, но в сесии за регулярните български игрални филми в категория микро и ниско финансиране, които не са за „детско-юношески игрален филм“. Твърди, че в Заповед №341 от 05.12.2023 г. са посочени нови 14+18 фестивала в секция 5 „Списък на международни фестивали за детско и младежко кино“ (наречени в заповедта А и Б фестивали) без ясни уточнения дали да се зачитат само в „сесията за детско-

юношески филми“ или във всички сесии за игрални филми. В тази връзка сочи, че изброените 5 фестивала в служебната оценка на заинтересованата страна, не са акредитирани от FIAPF и не следва да бъдат оценявани с еднаква тежест като фестивалите, които са с международно признание, както и не следва да се прилагат в трите основни категории за производство на български игрални филми – с високо финансиране, с ниско финансиране и с микро финансиране. Според жалбоподателя включването на тези нови 14+18 фестивала в категории за оценяване е довело до неправилно и несправедливо оценяване, тъй като се поставят еднакви оценки за участие в несъпоставими фестивали.

В съдебното заседание оспорващото дружество „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД се представлява от адв. О., който и в представена писмена защита поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Заявява искане за присъждане на разноски.

Ответникът – изпълнителният директор на ИА „Национален филмов център“ не изпраща представител в съд.з. В съпроводителното писмо, с което административната преписка е изпратена в съда, излага съображения за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна „Ривайв Вижън“ ЕООД, чрез адв. С. в съд.з. и в представено по делото писмено становище, твърди неоснователност на жалбата, като сочи, че жалбоподателят не излага основания за незаконосъобразност на оспорените заповеди, а навежда доводи единствено относно целесъобразността на Заповед №341/05.12.2024 г., която е валиден и законосъобразен общ административен акт, влязъл в сила и приложим за посочените конкурси до приемането на следващ списък на фестивали клас А и Б на основание чл. 8, ал. 2 ППЗФИ. Заявява искане за присъждане на разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК.

Административен съд - София град, като взе предвид становищата на страните, представените по делото писмени доказателства и заключението на вещото лице по назначената по делото експертиза, приема за установено от фактическа следното:

Със Заповед № 299/03.11.2023г., публикувана на интернет страницата на НФЦ, на основание чл.8, ал.2 от ППЗФИ изпълнителният директор на НФЦ е наредил Обществено обсъждане на проект на Списък на Фестивали клас А и Б за 2024 г., със срок за получаване на становища до 19.11.2023 г. /стр. 224 от делото/. След изтичане на срока за Обществено обсъждане, предложения Списък на фестивали клас А и Б за 2024 г. е утвърден със Заповед №341/05.12.2023 г. изпълнителният директор на НФЦ. В списъка на фестивалите за 2024 г. са добавени 14 категории А фестивали и 18 категории Б фестивали в секция 5 „Списък на международни фестивали за детско и младежко кино“, различни от тези по Списъка за 2023 г. Заповед № 341/05.12.2023 г. не е обжалвана.

Със Заповед № 321/17.11.2023 г., изменена и допълнена с последващи заповеди на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, са обявени датите и условията за провеждане на конкурсните сесии в ИА „НФЦ“ за 2024 г.

За проектите за производство на игрални филми, в т. ч дебюти, късометражни, написване на сценарий, предпроизводствен сценарий на игрален филм, е определен краен срок за подаване на документи 01.03.2024 г., а дата на заседание на НХКИК – 30.05.2024 г. Общият размер на средствата за първа редовна конкурсна сесия за проекти за производство на пълнометражни игрални филми е определен в размер на 7 399 500 лв., от които за проект за производство на

пълнометражен игрален филм с микро финансиране максималният размер на безвъзмездни финансови средства е определен до 290 000 лева.

На 01.03.2024 г. „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД е подало заявление с рег. № 24ИО69/М за разглеждане на проект за производство на игрален филм със заглавие „Животът на баницата“, с проекто-бюджет 372 100 лв. и искана държавна помощ като безвъзмездни средства – 290 000 лв.

Проектите за пълнометражен игрален филм с микро финансиране, кандидатствали за държавно финансово подпомагане в сесията м.03.2024 г. са както следва:

- Филм „Към дома“ - Продуцент „Ривайв Вижън“ ЕООД - А. Х., Режисьор А. Х., Сценарист - С. С..

- Филм „Животът на Баницата“ - Продуцент „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД - З. С., Режисьор К. Д., Сценарист - К. Д..

- Филм „А. Д.“ - Продуцент „Доли Продакшънс“ ЕООД - Д. Ч., Режисьор П. Р., Сценарист - П. Р..

Подадените Проекти са оценени на два етапа:

- Първи етап - „Художествена оценка“, получена като средна оценка на 7 бр. експерти, по техните оценъчни карти в категория „Микро финансиране“.

- Втори етап – „Служебна оценка“ за опита на Режисьора и Продуцента, като „Служебната оценка“ се изчислява от Секретаря на комисия от Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ на основание Списък на фестивали категория А и Б за 2024 г.

Горните проекти, заедно с всички останали представени проекти в конкурса за държавно подпомагане, са разгледани и оценени от НХКИК. За всеки от проектите е съставена оценъчна карта за проект за игрален филм от членовете на комисията с изложени мотиви. Въз основа на оценъчните карти е попълнена обобщена оценъчна карта на всеки проект за игрален филм по образец, посочен в приложение № 9 към чл. 49, ал. 1, т. 2 от ППЗФИ. След нанасяне на всички оценки в Обобщената оценъчна карта е изчислена Обща оценка на всеки член от комисията и от така получените Общи оценки е изчислена средна аритметична оценка на всеки проект. В Протокол № 2/11.06.2024 г., на основание чл.50, ал.1, във връзка с чл.47, ал.3 от ППЗФИ, секретарят на Националната художествена комисия за игрално кино е извършил служебна оценка за всеки проект по критерии, посочени в Оценъчните карти. Крайната оценка на всеки отделен проект е формирана като сбор от служебната оценка, към която е прибавена средната аритметична оценка и кандидатстващите проекти са класирани по низходящ ред.

Според същият Протокол № 2/11.06.2024 г., проектът „А. Д.“ е със средна оценка 62,43, служебна оценка 2,30 и обща оценка 64,73; проектът „Животът на баницата“ е със средна оценка 75,86, служебна оценка 2,25 и обща оценка: 78,11; и проектът „Към дома“ е със средна оценка: 70,43, служебна оценка 9,75 и обща оценка 80,18.

На заседание на НХКИК, обективизирано в протокол № 2/11.06.2024 г., проектите, получили над 70% от максималния общ брой точки, били класирани по категории според получения общ брой точки от обобщените оценъчни карти. Проектът на оспорващото дружество „Животът на

баницата“ получил обща оценка от 78,11 точки, като с този резултат бил класиран на 2-ро място сред предложените за финансиране проекти в раздел „пълнометражен игрален филм с микро финансиране“, а на първо място бил класиран проектът „Към дома“ получил обща оценка от 80,18 точки.

С Раздел III от Заповед № 175/14.06.2024 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, в категория „Проекти за пълнометражен игрален филм с микро финансиране“ - Проектът на „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД, с крайна оценка 78.11 точки, не е допуснат до финансиране.

Административното производство приключило с издаване на Заповед № 171/14.06.2024 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, с която на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 и ал. 2, чл. 28, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 5, чл. 30 от ЗФИ и чл. 42, чл. 46, чл. 47 и чл. 48 от ППЗФИ, протокол № 2/11. 06. 2024 г. на НХКИК и чл. 47, ал. 4 от ППЗФИ е определен проект за реализация на игрален филм с микро финансиране, спечелил конкурса за държавно финансово подпомагане, а именно: проектът „Към дома“ с продуцент „Ривайв Вижън“ ЕООД.

След издаване на оспорените административни актове, със Заповед № 214/30.07.2024 г. /стр. 273 от делото/, на основание чл.7, ал.1 от ЗФИ, във връзка с чл.30а от ЗФИ и чл.8, ал.2 от ППЗФИ, е изменена и допълнена т. 5 от Заповед № 341/05.12.2023 г., както следва: - Списък на международни фестивали за Детско и Младежко кино /относими само по отношение на извънредната конкурсна сесия за производство на филми по чл.30а от ЗФИ с детска тематика, и допълнение към останалите, посочени в Заповедта фестивали: 5.1. Списък клас А международни фестивали, програми, конкурси за детско и младежко кино - изброени са същите фестивали от т.5.1 на Заповед № 341/05.12.2023 г. и 5.2. Списък клас Б международни фестивали, програми, конкурси за детско и младежко кино - изброени са същите фестивали от т.5.2 на Заповед № 341/05.12.2023 г.

За изясняване на спора по делото от фактическа страна са изслушани и приети три експертни заключения по съдебно - счетоводна експертиза, допълнителна съдебно - счетоводна експертиза и допълнителен отговор на задача №6, изготвени от вещо лице О. Т., които се кредитират от съда като обективни и безпристрастни.

В изпълнение на поставената от жалбоподателя задача, вещото лице е извършило проверка на изчислението на НХК и е направило алтернативно изчисление, при които е установило, че са допуснати две аритметични грешки при определяне на общата служебна оценка на продуцента и режисьора при оценяване на проекта „Към дома“. Видно от Оценъчната карта на проект за игрален филм /Втора част/-Служебна оценка за професионално признание на продуцента /на л.169 от делото/ е прибавена два пъти към общата оценка оценката за по б.“г“ за официална селекция или награди от фестивали клас А и клас Б 1,2 т.; така общата служебна оценка за продуцента е 2,05т., а не 3,25т. Също така при оценката за професионално признание на режисьора /на л.170 от делото/ е прибавена два пъти към общата оценка оценката за по б.“г“ за официална селекция или награди от фестивали клас А и клас Б 2,4т.; така общата служебна оценка за продуцента е 4,10т., а не 6,50т. Така общата служебна оценка продуцент и режисьор е 6,12 т., вместо посочената оценка – 9,75 т. Откритата аритметична грешка променя реалното класиране на подадените проекти. След отстраняване на допуснатата аритметична грешка в Обобщената оценъчна карта на Проект за пълнометражен игрален филм „Към дома“ по образец, съгласно Приложение № 9, част 3 към чл.49, ал.1, т.2 от ППЗФИ /ДВ бр.67/2021 г. , в сила от

13.08.2021 г., класирането е както следва: Филм „Към дома“ - 76.58 т.; Филм „Животът на Баницата“ - 78.11 т. и Филм „А. Д.“ - 64.73 т.

След преизчисление на Служебните оценки на Проект „Към дома“ и Проект „Животът на Баницата“, съобразно представените доказателства за Фестивали А, официално акредитирани от FIAPF, филмови Фестивали клас Б, с конкурсен характер, официално акредитирани от FIAPF, филмови Фестивали на ЕФА и филмови Фестивали, организирани от НФЦ, като Фестивалите в т.5 от Заповед № 341 не се зачитат в основните конкурсни сесии за български игрални пълнометражни филми, а само в Конкурса за детско-юношески филм, класирането на подадените проекти се променя, както следва: Филм „Животът на Баницата“- 78.36 т.; Филм „Към дома“- 71.63 т. и Филм „А. Д.“ – 64.73 т. При изчислението са взети предвид фестивалите на НФЦ, които се зачитат за Клас Б, съгласно т.8 от Правилника /ППЗФИ/ след измененията от 2021 г. и забележките от образца на Обобщената оценъчна карта, в част 6 на Приложение № 8 към чл.49, ал.1, т.2 от ППЗФИ.

Според вещото лице, класирането на участниците в категория „Микро финансиране“ в сесията от м.03.2024 г. след преизчисляване на техните служебни оценки, в случай, че не се зачита опита на продуцента „Ривайв Вижън“ ЕООД от пълнометражен игрален филм „Случаят Т.“ и от късометражен филм „Случаят К.“ е: Филм „Животът на Баницата“- 78.36 т., Филм „Към дома“- 71.23 т.

В отговор на задача №6 от експертизата вещото лице е установило, че „Ривайв вижън“ ЕООД има опит само в един пълнометражен игрален филм „Случаят Т.“, поради което режисьорът следва да бъде оценен при прилагане на Забележка №5 (съгласно чл.50 от ППЗФИ), която гласи, че в случай, че режисьорът им само един пълнометражен филм, той е оценява само по б. Г и резултатът се удвоява, т.е. присъждат се 3,70 т., а общият резултат по б. А, б. Б, б. В и б. Г е 7.40 т. След като са взети предвид всички деклариращи от участниците данни за професионално призвание, съгласно Справка по чл.27, ал.1, т.5 от ЗФИ и действащата към момента на провеждане на конкурса Заповед № 341/05.12.2023 г. за определяни на фестивали категория А и Б за 2024 г., включваща всички точки, вкл. т. 5 Списък на международни фестивали за детско и младежко кино, и на база на тях се направят съответни преизчисления на Служебните оценки на жалбоподателя и на „Ривайв Вижън“ ЕООД, и след като се отстрани грешка в изчисленията на служебната оценка от НФЦ класирането на участниците в категория „Микро финансиране“ в сесията от м.03.2024 г., е: Филм „Към дома“: - обща оценка: 493,00; средна оценка: 70,43; служебна оценка:11,10 и крайна оценка: 81.53 т.; Филм „Животът на Баницата“- обща оценка: 531,00; средна оценка: 75,86; служебна оценка: 2,25 и крайна оценка: 78.11 т.

По делото е представена и приета конкурсната документация и Списък с клас А филмови фестивали, акредитирани от Международната федерация на асоциациите на филмовите продуценти (FIAPF); Списък с клас Б специализирани филмови фестивали с конкурсен характер, акредитирани от Международната федерация на асоциациите на филмовите продуценти (FIAPF) и Списък с фестивали на Европейската филмова академия (EFA).

Приложени са и заповеди на изпълнителния директор на ИАНФЦ, с които се отпуска държавна субсидия на проектите „Случаят К.“ и „Случаят Т.“, за които е посочено, че се продуцират от „Инкомс Проджект“ ЕООД; както и договори за копродукция, сключени между „Инкомс Проджект“ ЕООД и „Ривайв Вижън“ ЕООД, отнасящи се за филмите „Случаят К.“ и „Случаят Т.“,

договори за разпространение и виза за филмите „Случаят К.“ и „Случаят Т.“. Приложени са още заповед от 22.02.2024 г. и заповед от 05.03.2024 г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ, където органът е приел, че продуцент на проектите „Случаят Т.“ и „Случаят Т.“ е „Ривайв Вижън“ ЕООД.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна, срещу неблагоприятни за нея актове. Обстоятелството, че дружеството е участник в конкурса за държавно финансово подпомагане на проекти обосновава интереса му да оспори заповедта, с която са определени за финансиране проекти на други кандидати. В този смисъл е Определение № 5364 от 03.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 4337/2022 г. Жалбата е подадена в срок, доколкото актовете са с дата 14.06.2024 г., а жалбата е постъпила в съда на 28.06.2024 г. По същество на жалбата, като съгласно чл.168, ал.1 от АПК провери законосъобразността на оспорените административни актове на основания по чл.146 от АПК, съдът взе предвид следното:

Оспорените актове са издадени от компетентен административен орган - Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“. Компетентността на органа произтича от чл. 47, ал. 4 ППЗФИ, на основание законовата делегация на чл. 30, ал. 1 ЗФИ, съгласно който, условията и редът за провеждане на конкурса се определят с правилника за прилагане на закона. Нормата на чл.47, ал.4 ППЗФИ предвижда, че в 3-дневен срок от приемането на решението по ал. 3 (с което се разглеждат постъпилите проекти, оценяват се и се класират с мотивирано решение за всеки проект), изпълнителният директор на ИА „НФЦ“ издава заповед, която съдържа проектите, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия на основание на заявления от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ и в съответствие с общия размер на финансовите средства по чл.47, ал.2, т.2 ППЗФИ и максималния размер по чл. 47, ал.2, т.3 ППЗФИ, който може да бъде предоставен за отделен проект, а ал.5 предвижда, че в срока по ал.4 изпълнителният директор на Агенцията издава заповед, която съдържа проектите, които не са допуснати за разглеждане от финансовата комисия поради достигане на общия размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2.

При липсата на изрична разпоредба в ЗФИ и ППЗФИ относно формата и съдържанието на заповедите, приложение следва да намери нормата на чл. 59 АПК. Оспорените индивидуални административни актове съдържат реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК, а именно: наименование на органа, който го е издал, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, дата на издаване, подпис на органа. Вярно е, че в същите не са изложени конкретни мотиви, но административния орган се е позовал на протокола на комисията от проведеното на 11.06.2024 г. заседание, при което следва да се приеме, че е възприел мотивите на комисията и същите са послужили като фактически основания за издаване на крайните актове. От своя страна решенията на комисията са взети въз основа на изложеното от членовете ѝ в индивидуалните оценъчни карти и служебната оценка. В случая оспорената заповед се издава въз основа на решение на НХКИК, което по силата на чл. 47, ал. 3 ППЗФИ и чл. 10, ал. 1, изр. последно ЗФИ следва да е мотивирано по отношение оценяването и класирането за всеки проект. Именно мотивираното решение на консултативно – експертния орган отразява мотивите за издаването на оспорената заповед.

Конкретно, по преписката е представена Оценъчна карта на проект за игрален филм - втора част

(л. 169 и л.170), в която е отразена служебната оценка, за което са поставени съответния брой точки за отделните критерии, като получената обща оценка от проекта "Към дома " е 9, 75т. Служебната оценка на проекта "Живътът на баницата е 2,25 т. В случая оценяването е извършено чрез попълване на съответната част от оценъчната карта, а това съпоставено с представените от участниците справки по чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ и Заповед № 341/05.12.2023 г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ за определяне на списъка на фестивалите по класове, позволява да се разбере за начина на определяне на точките от секретаря на комисията, т. е. налице е мотивираност на служебната оценка, което се отразява и на оспорения акт.

Предвид това и доколкото няма пречка мотивите на оспорения акт да се съдържат в друг, предхождащ издаването му документ, част от същото административно производство, съдът приема, че са налице мотиви.

Съгласно чл. 47, ал. 3 ППЗФИ Националната художествена комисия (в случая за игрално кино) разглежда постъпилите проекти съгласно условията на чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 ЗФИ.

Разпоредбата на чл. 49, ал. 1, т. 2 ППЗФИ налага задължение на всеки член от НХКИК да попълни и подпише оценъчната карта (приложение № 8 към ППЗФИ), за което да изложи мотиви за всеки от критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗФИ. В случая всеки от членовете на НХКИК е изложил мотиви към индивидуалната оценка на съответния проект, при което в тази част е налице мотивираност на класирането и оценяването, което следва да се разглежда като част от мотивирането на оспорената заповед.

Съгласно чл. 50, ал. 1 ППЗФИ класирането и оценката на проектите се извършва допълнително по поставена служебна оценка от секретаря на художествените комисии, изразена в точки съгласно чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ по критерии, посочени в оценъчните карти. Тази част от оценяването се извършва не от членовете на НХКИК, а от секретаря на художествените комисии.

В чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ е регламентирано, че всеки проект по чл. 26, ал. 1, т. 1 се оценява съобразно служебно извършена оценка от агенцията по критерии, определени в правилника за прилагане на закона, въз основа на: а) опита и професионалните постижения на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрителите; б) реализирани най - малко 7500 платени гледания в страната и чужбина за предходен проект за пълнометражен игрален филм; в) разпространение на пълнометражни игрални филми най-малко в 25 на сто от действащите киносалони в страната; г) официална селекция или награди от фестивали клас А или Б.

В Приложение № 8 към ППЗФИ са изложени критериите по чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ в оценъчната карта, като същите се състоят от две части: "Оценка за професионалното признание на продуцента" и "Оценка за професионалното признание на режисьора". Критериите са следните: 1. опит и професионални постижения на продуцента/режисьора, признанието на негово предишно произведение от зрителите: а). филм от филмографията на продуцент/режисьора, който се оценява съгласно утвърден за годината списък с фестивали А и Б клас и б). продажби на избрания от продуцента/режисьора филм в минимум 5 територии извън България; 2. реализирани най - малко 7500 платени гледания в страната и чужбина за предходен проект за пълнометражен игрален филм; 3. разпространение на пълнометражни игрални филми най-малко в 25 на сто от действащите киносалони в страната; 4. официална селекция или награди от фестивали клас А или

Б.

В оценъчната карта по Приложение № 8 към ППЗФИ са посочени съответния брой точки за съответния критерий по чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ. В Забележка са регламентирани следните правила: 1. един и същ филм не може да бъде оценяван по б. "а" и "г" едновременно; 2. за оценката по б. "а" може да бъде избран филм от всеки вид (игрален, документален или анимационен), вкл. късометражен; 3. за оценката по б. "б" и "в" се взема предвид последният пълнометражен филм на продуцент/режисьор, който е имал разпространение; 4. за оценката по б. "г" се вземат предвид последните два пълнометражни филма на продуцент/режисьор, които са имали официална премиера; 5. в случай че продуцент/режисьор има само един пълнометражен игрален филм, той се оценява само по б. "г" и резултатът се удвоява; 6. за оценката се взема предвид само по една награда, получена на един и същ фестивал; 7. селекция и награда от един и същ фестивал се вземат предвид отделно и се оценяват самостоятелно; 8. в случай, че сборът от точките, получени за официални селекции и награди по б. "а" или "г" надхвърля максималния брой точки, оценката е равна на максималния сбор от точките за съответната категория.

Съдът не констатира наличието на допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на оспорената заповед. Издадена е заповед за провеждането на конкурсна сесия по реда на чл. 47, ал. 1 ППЗФИ. Същата има необходимото съдържание по чл. 47, ал. 2 ППЗФИ. Проектите са разгледани от помощния орган по чл. 8, ал. 1, т. 1, б. "а" ЗФИ, а именно НХКИК, който е извършил оценяване и класиране, което е съобразено от органа при издаването на оспорената заповед. Не се твърдят и не се установяват процесуални нарушения, свързани със състава и назначаването на членовете (конституирането) на помощния орган НХКИК.

По прилагането на материалния закон, съдът съобрази следното:

Според чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 ЗФИ всеки проект, с който се кандидатства за държавно подпомагане по схема за държавна помощ по чл. 26, ал. 1, т. 1, се оценява като културен продукт съобразно: 1. културните, художествените и творческите му качества с акцент върху оригиналността на темата, художествената стойност на сценария, използваните творчески методи на филмов разказ, драматургичната структура, главните герои, режисьорската експликация и/или визуалната концепция, творческия потенциал на проекта в контекста на европейското културно разнообразие; 2. зрителския му потенциал и възможността за културно въздействие; 5. за проекти по чл. 26, ал. 1, т. 1 служебно извършена оценка от агенцията по критерии, определени в правилника за прилагане на закона, въз основа на: а) опита и професионалните постижения на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрителите; б) реализирани най-малко 7500 платени гледания в страната и чужбина за предходен проект за пълнометражен игрален филм; в) разпространение на пълнометражни игрални филми най-малко в 25 на сто от действащите киносалони в страната; г) официална селекция или награди от фестивали клас А или Б.

Поставените оценки от експертите като брой точки не подлежат на съдебен контрол, тъй като са израз на свободната субективна преценка. Дейността на конкурсната комисия е оценъчна, а не административна, поради което оценките на проектите не подлежат на оспорване. При съдебния контрол върху класирането се извършва преценка единствено дали са спазени законовите обективни критерии при оценяването, т. е. дали са взети под внимание при оценяването, което се

прави въз основа на мотивите в индивидуалните оценъчни карти на членовете на комисията.

Съдът намира, че в индивидуалните оценъчни карти, попълнени от членовете на комисията, са изложени мотиви за обстоятелства, отнасящи се за критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗФИ, поради което не се констатира нарушение при оценяването. Във връзка с това оценяване, при което проектът на жалбоподателя „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД е получил средна оценка 75,86т., а този на заинтересованата страна „Ривайв Вижън“ЕООД -70,43точки, не се и твърдят от страните допуснати нарушения.

Относно възраженията за допуснати грешки при изчисляване на точките на заинтересованата страна „Ривайв Вижън“ЕООД в служебната оценка, отнасящ се за критериите по чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ, съдът приема следното:

Предвид правата и задълженията на страните по представените по делото договори за копродукция от 07.03.2017г. и от 01.04.2021г., сключени между „Инкомс Проджект“ЕООД и „Ривайв Вижън“ЕООД, съдът приема, че заинтересованата страна има качеството на копродуцент по отношение на късометражния филм „Случаят К.“ и пълнометражния „Случаят Т.“, с участие съответно 12% и 10,67%. Доколкото ЗАСП и ЗФИ не предвиждат принципно различни права за копродуцента с миноритарно участие, в сравнение с тези на този с мажоритарно, съдът приема, че законосъобразно е съобразен при оценяването на проекта „Към дома“ продуцентският опит на „Ривайв Вижън“ЕООД, т.е. правилно е прието, че той е продуцент по смисъла на §1, т.20 от ДР на ЗФИ на горните два филма.

Съгласно разпоредбата на т. 5 от Забележката към Приложение №8, Част шеста към чл.49, ал.1, т.2 от ЗФИ, в случай че продуцент/режисьор има само един пълнометражен игрален филм, той се оценява само по б. "г" и резултатът се удвоява. В случая „Ривайв Вижън“ЕООД в своята справка по чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ, обаче, е посочил освен един пълнометражен филм - „Случаят Т.“, и един късометражен – „Случаят К.“; в който случай резултатът по б.„г“ не подлежи на удвояване. В който случай, както сочи и в съответния вариант на изчисленията си вещото лице, по голям общ резултат получава проектът на жалбоподателя - филм „Животът на Баницата“ - 78.11 т., а този на заинтересованата страна – филма „Към дома“ - 76.58 т.

Предвид горното решаващи за класирането са евентуални точки по б.„г“ за „Ривайв Вижън“ЕООД за посочени в справката му участия в официални селекции и награди на пълнометражния филм „Случаят Т.“ в международните фестивали за детско и младежко кино по т.5 от Списъка към Заповед №341/05.12.2023 г. на изпълнителният директор на НФЦ, които не са сред акредитираните от Международната федерация на асоциациите на филмовите продуценти (FIAPF) фестивали и тези на Европейската филмова академия (EFA), съобразени и несъобразени в служебната оценка. В тази връзка съдът съобрази следното:

По смисъла на §1, т.7 и т.8 от ДР на ППЗФИ, "Фестивали клас А" са филмови фестивали, официално акредитирани от Международната федерация на асоциациите на продуцентите на филми (FIAPF), включително наградите "О." на Американската филмова академия (AMPAS) и наградите на Европейската филмова академия (EFA) /т.7/; а "Фестивали клас Б" са специализирани филмови фестивали с конкурсен характер, с изключение на фестивалите клас А, които са акредитирани от Международната федерация на асоциациите на продуцентите на филми (FIAPF), както и националните фестивали, организирани от Изпълнителна агенция "Национален

филмов център" /т.8/. Съгласно чл.8, ал.2 ППЗФИ, изпълнителният директор на НФЦ изготвя и публикува на интернет страницата на Агенцията списък с фестивали клас А и Б в съответствие с акредитираните от Международната федерация на асоциациите на филмовите продуценти (FIAPF) фестивали и допълнен с тези на Европейската филмова академия (EFA). Тази разпоредба не дава възможност на изп.директор да включи в Списъка, по своя преценка за целесъобразност, фестивали, извън тези по §1, т.7 и т.8 от ДР на ППЗФИ. Съдът намира и че Заповед №341/05.12.2023 г. е акт по чл.21, ал.5 АПК, с който се обявяват условия за участие в състезателното административно производство по издаване на оспорените заповеди, който не подлежи на самостоятелно обжалване, и чиято законосъобразност следва да бъде проверена в производството по обжалване на заповедите, с които се определя за реализация, съответно не се допуска до финансиране проект на филм. Предвид горното, като приема и че в служебната оценка на „Ривайв Вижън“ЕООД, неправилно са взети предвид участия в селекции и награди от фестивали ивън тези по §1, т.7 и т.8 от ДР на ППЗФИ, т.е. неправилно включени в Списъка по Заповед №341/05.12.2023 г., съдът намира, че оспорените заповеди са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, жалбоподателят има право на разноски, които са в размер на 100 лева за държавна такса, 1334,50лв. за адвокатско възнаграждение и 1568лв. разноски за вещо лице; общо 3 002,50лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №174/14.06.2024г. и Раздел III от Заповед №175/14.06.2024г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ .

ИЗПРАЩА административната преписка на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за ново произнасяне по конкурсната процедура, след ново извършване на служебна оценка съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ да заплати на „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД, [населено място] съдебни разноски в размер на 3002,50лв. /три хиляди и два лева и петдесет стотинки/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: