

Протокол

№

гр. София, 25.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5119** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ САВ С. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. В. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. И. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Пандурска с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. И. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Пандурска с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.10.2019 г. от В. С. М..

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 08.11.2019 г. от адв. Пандурска.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.11.2019 г. изисканото от СРС дело, а именно: гражданско дело № 391/1986 г. по описа на СРС, гражданско отделение, 3 състав.

АДВ. В.: Поддържам искането да се назначи експертиза. Смятам, че становището е неоснователно, в него е посочено, че въз основа на поисканото гражданско дело № 391/1986 г. по описа на СРС е иницирано производството по чл. 53 от ЗКИР. В обжалвана заповед на стр. 2 е записано, че за заинтересованото лице е поискало нанасяне на поземления имот в съответните граници, въз основа на Заповед № 92 от 1976 г. и въз основа на нотариален акт от 2006 г. В решение от 25.11.1989 г. по гражданско дело № 1988 от 1989 г. с което се оставя въпросното решение в сила, записано е че, решението по иска по чл. 108 от закона за собствеността, защитава правото на собственост на ищците към настоящия момент по действащата регулация. По преписката е приложена Заповед № 92 от 1976 г. която нит е подписана нито има печат. В преписката се говори за заповед за регулация от 1990 г. която не е приложена и тя е след цитираното решение. По преписката липсват данни да е приложена и регулацията от 1990 г., не е ясно какво е било действителното приложение на имотите през 2011 г. когато е издадена заповед за регулация. Съгласно съдебна практика, действащия регулационен план от 1999 г. и заповедта която не е приложена по преписката, не може да бъде основание за изменение на действащата кадастрална карта в частта на имотната граница, защото същата е относима само към първоначалното изработване на кадастралната карта. Смятам, че въпросите с ми формулирани ясно и конкретно и с относими към правния спор. Относно мнението, че не съм конкретизирала период смятам, че е ясен периода който е от 1970 г. до настоящия момент 2019 г. Напомням, че открихме техническа експертиза по дело което е воден между страните 2012 г.

АДВ. ПАНДУРСКА: Противопоставям се на искането за експертиза. Решението което колегата цитира няма връзка с настоящето производство. Изтекъл е давностния срок на който ние се позоваваме и самото дело и техническата експертиза нямат нищо общо с настоящето производство. Ние се позоваваме на влязлото в сила решение приложено по делото от което е видно какви са границите на имотите към този момент считам, че не са налице нови обстоятелства.

СЪДЪТ намира с оглед така заявеното и като съобрази фактическите обстоятелства, които органа е приел за установени за да издаде оспорената заповед, следва да бъде изискана от ответника Заповед № РД -09-129 от 21.05.1990 г. за одобряване на регулационния план в частта на посочения имот на [населено място]. Доколкото същата е цитирана в мотивите на оспорваната заповед и с оглед преценка за нейната относимост, респективно дали същата е изменила фактическото положение спрямо приложеното по делото съдебно решение , потвърдено с друго такова на СРС от 1989 г.

Предоставя възможност на страните да сочат и нови доказателства.

След приобщаване на търсената заповед за регулация съдът ще се произнесе по направеното искане за експертиза в з.з.

АДВ. В.: моля да се изиска и гражданско дело № 435/91 г. по описа на СРС, 14 състав, в него е записано, че имота е с неуредени сметки по регулация.

АДВ. ПАНДУРСКА: Беше направено възражение за давностен срок и съдът го уважи.

Ако се твърди от жалбоподателите, че има неуредени сметки, то ние предявяваме възражение за изтекла погасителна давност.

Съдът предоставя възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да заяви становище, как наличието на неуредени регулационни сметки, спрямо кой имот се отразява на спора, както и да посочи доказателства в тази насока.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника да представи по делото Заповед № РД -09-129 от 21.05.1990 г. за одобряване на регулационния план в частта на посочения имот на [населено място]. Дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да заяви становище, как наличието на неуредени регулационни сметки, спрямо кой имот се отразява на спора, както и да посочи доказателства в тази насока.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.01.2020 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: