

# РЕШЕНИЕ

№ 1082

гр. София, 19.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5293** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. П., чрез адв. Ж. от ВАК срещу решение с рег. № 32-145765/10.05.2021г., издадено от директора на ТД „Северна Морска“ в Агенция Митници, с което се променя тарифният код на стоките, посочен в митническа декларация с MRN № 18VG002005H0005742/23.04.2018 г. и е определено допълнително мито в размер на 1449.89 лв., ведно с лихвите за забава върху размера на вземанията на осн. чл.114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорения акт. Твърди се, че с акта незаконосъобразно тарифният номер на внесените стоки е променен от [ЕГН] на [ЕГН], като е прието, че не се касае за внос на палмово масло, а на палмов шортьнинг. За да достигне до този извод, административният орган се е позовал експертизата на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), според която палмовото масло в случая е претърпяло обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. „текстуриране“. Според жалбоподателя този процес е упоменат единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС), които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. Цитирани са решения на Съда на Европейския Съюз (СЕС), според които обяснителните бележки към комбинираната номенклатура не могат да променят

обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура. Навеждат се доводи, че заключението на ЦМЛ не отговаря на истината, а именно, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества и в никакъв случай не са разделени по начина, по който твърди митническата лаборатория. Според жалбоподателя, не отговаря на истината и твърдението, че изследваната проба не се втвърдява, използваният метод може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силикозни проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“. Сочи се, че не е ясно дали използваният метод е приложим, според европейската стандартизация, за да са направил извод въз основа на него, че пробата представлява „палмов шортънинг“. Посоченият американски метод за изследване AOCS Cc 16-60 не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Моли за отмяна на оспореното решение и присъждане на разноските по делото.

С определение от 27.07.2022 г. /л.298/ , производството по настоящото дело е спряно до приключване на дело С-292/2022 г. на СЕС, образувано по преюдициално запитване от АС-Варна по адм. дело № 373/2022 г. Поставените въпроси са преценени като относими за разрешаване на правния спор и точното приложение на правото на ЕС, с оглед на което след постановяване на решение по горното дело на СЕС съдът е възобновил производството по настоящото дело с определение № 8561 от 06.10.2023 г. и е насрочил разглеждането му в открито съдебно заседание.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител. Ответникът - директорът на Териториална дирекция „Митница Варна“ при Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител юрк. С., моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Излага становище за законосъобразност на оспорения акт. Сочи, че освен корекцията на митническия код са установени и допълнителни задължения за мита, които следва да постъпят в европейския бюджет, тъй като тези стоки са на специален мониторинг. Представя съдебна практика. Претендира юрисконултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд София град, III отделение, 62-ри състав, като взе предвид изложените от страните становища и извърши съвкупна преценка на доказателствата, намира за установено следното от фактическа страна:

С решение на С-292/2022 г. на СЕС от 15.06.2023 г. са дадени следните отговори /л.305/:

1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е

претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Не е спорно, че на 23.04.2018г. с митническа декларация /МД/ с MRN 18BG002005H0005742 /л.36/, жалбоподателят е декларирал за режим на допускане за свободно обращение пред МП Пристанище Варна, стока с описание „палмова мазнина“ IFFCO HQPO 40/42,1120 колета x 20, нето тегло - 22400 кг., бруто тегло - 23139.30 кг. Стоката е декларирана с код по Т. -[EГН], със ставка на митото по отношение на трети страни – 9%, фактурна стойност 12152.00 USD, при курс за митнически цели – 1.59192 лв. за 1 USD, държава на износ М., деклариран произход – М., условие на доставката FOB PORT KLANG. Направените изчисления на вземанията по А10 са върху основа в размер на 20712.73 и ставка 9.00, като дължимото вземане е изчислено в размер на 1864.15 лв. В кл. 40 „Митнически манифест/Предшествващ документ“ като предшествващ документ е вписана митническа декларация с MRN 18BG002002J0001161 30.01.2018 г.

От стоката „палмова мазнина IFFCO HQPO 40/42“ по MRN 18BG002005H0005742/23.04.2018 г., представляваща част от първоначално декларираната за режим „митническо складиране“ с МД MRN 18BG002002J0001161/30.01.2018 г. са взети проби за тарифно класиране, видно от протокол №12/05.02.2018г /л.31/.

Извършена е митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 06\_09.02.2018/03.02.2021г. /л.23/, видно от която е проведено изпитване за определяне консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод на изследване АОС Сс 16-60. Съгласно експертизата, анализиранияте проби представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване. На база на проведените изследвания и експертната оценка е направен извод, че изпитаните проби представляват продукт – палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло и негови фракции, химически непроменен, но получени чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране. Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализиранията стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система(ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, стоките с посочените обективни характеристики се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх.№ 32-51251/ 15.02.2021г. по чл.22, §6 от Регламент (ЕС) №952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на което ще се основава решението /л.20/.

С оспореното решение, издадено от директора на Териториална Дирекция Северна Морска, при Агенция „Митници“ /с ново наименование Митница Варна/, на основание чл.57,§1 от Регламент(ЕС) №952/2013 и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид ОБХС за позиция 1517 е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката допусната до свободно обращение с процесната МД /л.15/. За да достигне до горния извод, административният орган е приел, че декларираният в МД MRN 18BG002005H0005742/23.04.2018 г. код от

позиция 1511 на КН обхваща единствено палмово масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически променени. Посочено е, че процесната митническа декларация е декларация за поставяне под следващ режим на стока, идентична със стоката, предмет на деклариране с предходен митнически режим „митническо складиране“, учреден с MRN 18BG002002J0001161/30.01.2018 г. Прието за установено е, че на база на проведените изследвания и цялостна експерта оценка, изпитаната проба от стока с търговско наименование „IFFCO NQPO 40/42“, представлява продукт „палмов шортънинг“, съставен изцяло от палмово масло и неговите фракции, химически непроменен, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. „текстуриране“ за влагане в различни хранителни продукти, например теста. Административният орган, при спазване на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура на ЕС и на Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките /ОБХС/ за позиция 1517, е достигнал до заключение, че стока с описаните обективни характеристики следва да бъде класирана с код, различен от декларирания. С тези мотиви, директорът на Териториална Дирекция Северна Морска е определил като приложим за процесната стока Т. код [ЕГН], а приложимото мито по отношение на трети страни – 16 %. Решението е връчено на жалбоподателя „Милки Груп Био“ ЕАД на 13.05.2021г „видно от известие за доставяне на /л.13/.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 3 от АПК, от страна с правен интерес и срещу подлежащ на обжалване административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин:

а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред

позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В разглеждания казус, основният спорен въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 за продукт „палмов шортънинг“, съставен изцяло от палмово масло и неговите фракции, химически непроменен, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. „текстуриране“ за влагане в различни хранителни продукти, например теста.

Конкретно, декларираният от дружеството код е по Т. [ЕГН], към която подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с оспореното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргарина и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др.

Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура). Тук следва да се отбележи, че съдът не споделя наведения от жалбоподателя довод, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни на територията на Европейския съюз. В свое решение по дело С-517/2012 на СЕС посочва, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура“. В цитираните по-горе правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

На следващо място, не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС, се променя обхвата на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попада стоката, предмет на осъществения внос. Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

От приложената по делото митническа експертиза се установява, че химична идентификация на изследваните проби, показва, че те имат триглицериден състав, специфичен за мазнини и не представлява емулсия от типа „вода в масло“ (маргарини). Сравняването на мастно – киселинния състав с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, различно от твърда (стеарин) или течна (олеин) фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Йодното число и мастно – киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Проведеното чрез пенетрометър изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод АОС Сс16-60 е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на

структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25 градуса по Ц. е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно и не се възстановява в първоначалната си форма. Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета. Поради което експертизата е заключила, че продуктът представлява палмов шортънинг, приготвен чрез крайна обработка на палмовото масло, за модификация на кристалната му структура, т.нар. текстуриране, като по този начин е пригодено за използването му при приготвяне на различни видове теста.

Във връзка с направените в жалбата възражения ответникът е представил приложената от ЦМЛ Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60. За съда липсва съмнение относно компетенциите и експертизата на ЦМЛ, тъй като те са определени в Устройствения правилник на Агенция „Митници“, приет с постановление на МС № 244/20.12.1995 г. – да изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на тарифното им класиране в Комбинираната номенклатура (чл. 27, т. 2 и т. 4 от УП). По отношение на довода за липса на акредитация на ЦМЛ от ответника са представени съответните писмени доказателства / л.321 и сл./, че ЦМЛ е надлежно акредитирана да извършва изследвания, поради което възражението на оспорващия в тази връзка е неоснователно.

Предвид тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на Съда по дело С-292/22, спорът е дали внесената стока представлява палмово масло по позиция 1511, както поддържа жалбоподателя или същата представлява палмова мазнина, отнасяща се към позиция 1517 от КН поради претърпяна единство физическа обработка, вкл. на кристалната структура, без промяна в химическия състав, т. нар. „палмов шортънинг“.

Съобразявайки тълкуването на СЕС, дадено в решение С 292/2023г , съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най-подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С- 330/13, Лукойл Нефтохим Бургас), съдът съобразява за годен и меродавен метода, използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим. В този смисъл е и актуалната практика на ВАС, изразена в Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, Първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., Осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. №

7030/2022 г., Първо отделение и др.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

От лабораторната експертиза на митническите органи е видно, че чрез пенетрация е извършено изпитване за определяне на консистенцията /твърдостта, пластичността / на продукта . Използваната от ЦМЛ методика РАП \_66 за определяне на консистенцията на изследваната палмова мазнина напълно съответства на метода АОС Сс-16-60. Съгласно последния, принципът е да се измери твърдостта на пробата два пъти чрез измерване на пенетрацията: един път в първоначалното ѝ състояние и втори път –след топене на всички кристали / изтриване на кристалната решетка/ и след това отново кристализиране, чрез постепенно изстиване без охлаждане и разбъркване, което ще покаже дали твърдостта се е увеличила. Изследването, проведено от ЦМЛ , показва че консистенцията на изследваната проба съответства на тази, характерна за пластични мазнини и палмови шортънинги. Измерената стойност на пенетрация показва, че изследваната проба попада в областта на „най-добра консистенция, лесна за мазане“. След пълното стопяване на мазнината и постепенното ѝ охлаждане тя се превръща в мазнина, чиято твърдост не може да бъде измерена с метода. Това е така, защото пробата не е възстановила оригиналния си вид – този преди разтопяването. Това показва, че пробата е претърпяла допълнителна физична преработка, в резултат на която е придобила различна консистенция, която я е превърнала в „шортънинг“. П. шортънинг, най-често е рафинирано, избелено и дезодорирано (обезмирисено) палмово масло (RBD Palm oil), претърпяло допълнителна преработка с цел промяна на неговата консистенция или текстура. По своя химичен състав обаче процесният палмов шортънинг е палмово масло. Поради тази причина то влиза в групата на животински и растителни мазнини и масла и няма нормативно определени стойности конкретно за палмов „шортънинг“.

Съдът приема заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно и счита, че ответникът в хода на настоящето съдебно производство доказва наличието на фактическите основания за промяна на тарифния код на стоката по митническа декларация MRN № 18BG002005H0005742/23.04.2018 г.

Основният спорен въпрос, дали внесените от жалбоподателя стоки представляват палмово масло или палмов шортънинг – артикул, получен чрез т.нар. процес на текстуриране, следва да се разреши в полза на направените в оспореното решение изводи, базирани на резултатите от извършеното изследване от ЦМЛ .

С оглед събраните доказателства съдът приема, че изследването е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез методи, използвани в другите митнически лаборатории в Европейския съюз.

От изложеното по-горе може да се направи категоричния извод, че внесената



от „Милки Груп Био“ ЕАД стока, представлява палмов шортънинг, а не палмово масло, поради което същата правилно е класирана с код по Т. [ЕГН], а не с посочения от жалбоподателя код [ЕГН]. Следователно жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу решение с рег. № 32-145765/10.05.2021г., издадено от директора на ТД „Северна Морска“ в Агенция Митници, с което се променя тарифния код на стоките, посочен в митническа декларация MRN № 18BG002005H0005742/23.04.2018 г. и е определено допълнително мито в размер на 1449.89 лв. е неоснователна.

С оглед изхода на спора на ответника Агенция „Митници“, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, следва са се присъди сума в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд София - град, III отделение, 62-ри състав,

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу решение с рег. № 32-145765/10.05.2021г., издадено от директора на ТД „Северна Морска“ в Агенция Митници /сега ТД Митница Варна/, с което се променя тарифния код на стоките, посочен в митническа декларация MRN № 18BG002005H0005742/23.04.2018 г. и е определено допълнително мито в размер на 1449.89 лв.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“, сума в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: