

Протокол

№

гр. София, 21.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3334** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Т. Б. П. - редовно уведомена, не се явява, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН И СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: ГЛ. АРХИТЕКТ НА СО РАЙОН В. - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. Г. И ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 07.04.2020г.

ДОКЛАДВА, че в административната преписка не се съдържа Заповед № РД13171/13.06.2019г. на Началника на РДНСК, с която са делегирани правомощия на ответника за издаване на оспорената заповед.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката и не възразявам същата да се приеме. Във връзка с твърденията ми, че има процедура за обединяване на двата

имота, представям и моля да бъдат приети; Заповед от 14.05.2020г. на главния архитект на район „В.“- СО за одобряване на изменение на плана за регулация, както и скица на поземлен имот от 10.06.2020г. Ако ответната страна не оспорва факта, че след обединението на двата имота, процесният кладенец се намира на отстояние по-голямо от нормативно изискуемото, моля това да бъде обявено за безспорно. В случай, че липсва такова изрично признание, ще поискам изслушването на СТЕ за установяване на този факт.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да приемете преписката като ми дадете възможност допълнително да представя заповедта за компетентност на ответника. Допуснат е технически пропуск от служителя, който е окомплектовал преписката. По доказателствата представени от ищеца, възразявам да се приемат, предвид факта, че видно от датата на издаване на процесната заповед, същата е издадена на 02.03.2020г., а представените в днешното съдебно заседание доказателства са с дата 14.05.2020 г., което само по себе си значи, че нямат отношение към издаване на процесната заповед и фактическата обстановка, която е била тогава, и на която се е позовал административният орган. В тази връзка считам, че същите са неотнормими към настоящия предмет на делото, с оглед датата на издаване на процесната заповед, тъй като нарушението е тогава, а не към днешна дата. Твърдя, че доказателствата са неотнормими, освен това не мога въз основа на тях да преценя дали обединяването на двата имота води до наличие на отстояние по-голямо от изискуемото.

Съдът по доказателства намери, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства приложени към преписката.

На второ място, намери, че на ответника следва да се даде възможност да окомплектова преписката, като представи най-късно в срок до следващото съдебно заседание заверен препис заповедта на началника на ДНСК за делегиране на компетентност.

На трето място, съдът немери, че следва да допусне извършването на СТЕ, вещото лице по която след запознаване с доказателствата по делото и оглед на имота / при необходимост от това/ да отговори на въпроса: Дали след изменението на плана за регулация със Заповед № РВТ20-РА50-69/14.05.2020г. на главния архитект на район В. за процесния строеж са спазени нормативно изискуемите отстояния от съседните имоти.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. Б. К., която да се уведоми за извършване на експертизата след прилагане на вносна бележка за платен депозит като ѝ се укаже, че следва да депозира заключение с преписи за страните, най-късно 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя, за което в 7-дневен срок да се приложи вносна бележка по делото.

ЮРК. Д.: Възразявам срещу допуснатата СТЕ, тъй като предвид това, което вече заявих по отношение на писмените доказателства на същото основание и експертизата е неотнормима.

Съдът не намира основания да отмени определението си за допускане на СТЕ, тъй като счита, че представените доказателства са относими за спора от фактическа страна. Действително законосъобразността на оспорения акт се преценява към момента на издаването му. Настоящият съдебен състав на АССГ обаче споделя мнението, че във всички случаи, независимо дали органа действа при условия на

обвързана компетентност или императивна самостоятелност е дължима преценка от съда за спазване на принципа за пропорционалност съобразно конкретиката на случая, за което е налице практика на Европейския съюз по правата на човека, включително по дела по ЗУТ.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника да отмени определението си за допускане на СТЕ.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.11.2020 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: