

# РЕШЕНИЕ

№ 785

гр. София, 09.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5877** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Екома“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Решение № 16-ДО-148-06/01.06.2022г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ [населено място].

С жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, неоснователно и неправилно, постановено при неспазване на установената форма, в съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и изцяло в несъответствие с целите на закона. Сочи се, че решението е лишено от мотивирана обосновка и че не съдържа фактически и правни основания за издаването му. Жалбата се аргументира и с наличието на подадени пред ВАС молби за отмяна на влезли в сила определения, с които са прекратени съдебните производства по делата за оспорване незаконосъобразността на посочените в решението наказателни постановления.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от упълномощен представител. Претендира се присъждане на разноски и се прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Представени са и писмени бележки.

Ответникът с писмено становище и чрез процесуален представител в съдебно заседание оспорва жалбата. Твърди, че решението е издадено при спазване на материалния и процесуалния закон, от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на целта на закона. Прави възражение за прекомерност на претендирания

адвокатски хонорар от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С Решение №16-ДО-148-05/16.04.2018г. на директора на РИОСВ П., на основание чл.73, ал.2 във вр. с ал.1, т.3 от ЗУО е изменено и допълнено Решение №16-ДО-148-04/30.10.2017г. на директора на РИОСВ П., с което на основание §65, ал.3, пр.2 от ПЗР на ЗУО е изменено Решение №16-ДО-148-03/02.02.2017г. на директора на РИОСВ П., с което на основание чл.73, ал.4 във вр. с ал.1, т.3 от ЗУО е изменено и допълнено Решение №16-ДО-148-01/31.05.2014г., издадено от директора на РИОСВ П., с което е изменено и допълнено Решение №16-ДО-148-00/22.01.2013г., издадено от директора на РИОСВ П., с което на основание чл.71, ал.1 във вр. с чл.35, ал.1, т.1 от ЗУО на „Екома“ ЕООД е разрешено да извършва дейности по третиране на отпадъци.

На основание чл.26, ал.1 от АПК на 13.04.2022г. е изготвено писмо изх. № 3564, адресирано до „Екома“ ЕООД, с което директорът на РИОСВ С. е уведомил дружеството за образувано производство по отнемане на издадено Решение №16-ДО-148-05/16.04.2018г. за извършване на дейности с отпадъци. В писмото са цитирани наказателно постановление /НП/ № 274/12.11.2021г. и НП №272/12.11.2021г. и двете издадени от директора на РИОСВ С..

С писмено становище от 27.04.2022г. дружеството е възразило срещу започнатата процедура с твърдението, че не е наказвано в рамките на три години за две еднакви нарушения с посочените в писмото НП.

С НП № 274/12.11.2021г., издадено от директора на РИОСВ С., за нарушение на чл.136, ал.2, т.4, пр.1 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ на „Екома“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 8 000,00 лева.

С определение № 304/21.12.2021г., постановено по нахд № 20211720201995/2021г. по описа на районен съд – П., съдът е оставил без разглеждане жалбата на „Екома“ ЕООД срещу НП № 274/12.11.2021г., издадено от директора на РИОСВ С., като процесуално недопустима и е прекратил производството по делото. Определението е оспорено пред Административен съд – Перник, който с определение №11/28.02.2022г., постановено по кнахд №32/2022г. е оставил в сила определението на районен съд П.. Определението на Административен съд – Перник е окончателно. С НП № 272/12.11.2021г., издадено от директора на РИОСВ С., за нарушение на чл.10, ал.1 и ал.7 от Наредба №1/04.07.2014г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри във връзка с чл.44, ал.1 и чл.135, ал.1, т.1 от ЗУО, на „Екома“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 4 000,00 лева.

С определение № 301/20.12.2021г., постановено по нахд № 20211720201993/2021г. по описа на районен съд – П., съдът е оставил без разглеждане жалбата на „Екома“ ЕООД срещу НП № 272/12.11.2021г., издадено от директора на РИОСВ С., като процесуално недопустима и е прекратил производството по делото. Определението е оспорено пред Административен съд – Перник, който с определение № 9/11.02.2022г., постановено по кнахд № 22/2022г. е оставил в сила определението на районен съд П.. Определението на Административен съд – Перник е окончателно. С Решение № 16-ДО-148-06/01.06.2022г. на директора на РИОСВ С. на основание чл.75, ал.1, т.2 от ЗУО е отнето Решение №16-ДО-148-00/22.01.2013г. за извършване

на дейности с отпадъци, ведно с всички негови изменения и допълнения, издадено на „Екома“ ЕООД.

Решението е съобщено на дружеството жалбоподател на 14.06.2022г. Жалбата е подадена на 22.06.2022г.

С писмо вх.№12289/22.06.2022г. управителят на „Екома“ ЕООД във връзка с Решение № 16-ДО-148-06/01.06.2022г. е изпратил в РИОСВ С. оригиналите на издаденото разрешително за извършване на дейности с отпадъци от Решение №16-ДО-148-00/22.01.2013г. до Решение №16-ДО-148-05/16.04.2018г.

На 30.05.2022г. „Екома“ ЕООД чрез районен съд – П. е подало до Върховен административен съд молби за отмяна на влезли в сила определения по нахд №1995/2021г. и по нахд № 1993/2021г. и двете по описа на районен съд – П..

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима.Подадена е в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване акт и от адресата на решението.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Отнемането на издаденото разрешение се извършва от директора на РИОСВ, на чиято територия се извършват дейностите /чл.75, ал.1 във вр. с чл.67, ал.1 от ЗУО/. В случая дейностите по третиране на отпадъци се осъществява на територията на [населено място].

Съгласно чл.14, ал.5 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ броят, териториалният обхват на дейност, функциите и структурата на РИОСВ, правомощията на техните директори се определят с правилници, издадени от министъра на околната среда и водите. На основание посочената разпоредба е приет Правилник за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите, обн. ДВ, бр. 49/12.06.2018г./Правилника/. Съгласно Приложение към чл.1, ал.2 /изм., в сила от 16.06.2020г./ от Правилника, [населено място], на територията, на който се осъществява дейността е в териториалния обхват на РИОСВ С..

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с правомощията му по чл.14, ал.5 от ЗООС във вр. с чл.6, ал.1, т.5 от Правилника.

Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Оспореното решение е издадено в предписаната от закона форма Съдържа изложение на фактически обстоятелства, изпълняващи изискването за мотивираност по чл.59, ал.2 от АПК, които в съвкупност са отнесени към хипотезата на чл.75, ал.1, т.2 от ЗУО. Налице е съответствие между фактическо и правно съдържание на решението. Волята на органа е изложена ясно и безпротиворечиво, подкрепена е със събраните в административното производство доказателства. Дружеството жалбоподател своевременно е уведомено за започналото административно производство, запознато е със събраните до този момент доказателства, предоставена му е възможност да изрази своето становище и да предяви искания и възражения. Срокът по чл.57, ал.1 от АПК е инструктивен и неспазването му не е основание за отмяна на оспорения акт.

Материалният закон е приложен правилно. Дейността с отпадъци се извършва след издадено разрешение за извършване на дейности по третиране на отпадъци от директора на РИОСВ, на чиято територия се извършват дейностите. В определени случаи разрешението се отнема. В разпоредбата на чл.75, ал.1 и ал.2 от ЗУО са посочени хипотезите, при които решението може да бъде отнето от органа по чл.67 от

ЗУО. В настоящия случай органът се е позовал на чл.75, ал.1, т.2 от ЗУО, според който издаденото разрешение се отнема, когато за период от три години са извършени административни нарушения, за които лицето е било наказвано два пъти с влязло в сила наказателно постановление по реда на глава шеста, раздел II.

В случая с две влезли в сила наказателни постановления - НП № 274/12.11.2021г. и НП № 272/12.11.2021г. на дружеството жалбоподател са наложени имуществени санкции на основание разпоредби на глава шеста, раздел II - съответно чл. 136, ал.2, т.4, пр.1 от ЗУО и чл.135, ал.1, т.1, пр.1 от ЗУО. Постановленията са обжалвани и съдебните производства са приключили съответно на 28.02.2022г. и на 11.02.2022г., като жалбите са приети за недопустими. Следователно налице е и следващата предпоставка – в период от три години да са извършени административни нарушения, за които жалбоподателят е бил наказан два пъти с влезли в сила наказателни постановления.

Неоснователни са аргументите на „Екома“ ЕООД, че производството по оспорване на процесните наказателни постановления не е приключил предвид подадените молби за отмяна пред ВАС. Наказателните постановления са влезли в сила и не подлежат на инцидентен съдебен контрол в настоящото производство, а доказателства за евентуално възобновяване на административнонаказателните производства по реда на чл.70 и следващи от ЗАНН и отмяна на процесните НП не са представени.

Възражението във връзка със срока за връщане на оригиналите на разрешителното и актовете за допълване и изменение, също е неоснователно. Връщането е с оглед възпрепятстване на дружеството да приема нови отпадъци, а легитимирането във връзка със съхранението на отпадъците на площадката в срок до три месеца жалбоподателят ще осъществява с оспореното в настоящото дело решение.

Съдът не споделя тезата на жалбоподателя, че с оспорения акт не се постига целта на закона. Целта на законодателството, свързано с управление на отпадъците, е да се предотврати, намали или ограничи вредното им въздействие върху човешкото здраве и околната среда /чл.1, ал.3 от ЗУО/. Като се отнема разрешително на дружество, което два пъти не е съобразявало дейността си със закона, целта се постига.

Предвид изложеното фактическото основание за издаване на акта е доказано. Оспореното решение е издадено при отсъствие на основанията по чл.146 от АПК. Жалбата е неоснователна.

При този изход на спора неоснователна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски, а ответникът не е претендирал такива.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

## Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Екома“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Решение № 16-ДО-148-06/01.06.2022г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите [населено място].

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ:

