

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 11.10.2018 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3965** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9:30 ч. се явиха:

Жалбоподателят - Ц. Й. Я.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат С. Т., с пълномощно по делото.

Ответникът - изпълнителният директор на Национална агенция за приходите (НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт В. К.-С., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирана на 21.06.2018 г. молба от ответника с приложения към нея писмени доказателства под опис. Препис от молбата и приложенията към нея е връчен на жалбоподателя чрез адвокат Т. на 20.09.2018 г. в деловодството на съда.

Юрисконсулт К.: Моля да се приемат представените от нас с молба от 21.06.2018 г. доказателства.

Адвокат Т.: Не възразявам да се приемат доказателствата представени от ответника.

С оглед становището на страните

**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с молба от 21.06.2018 г. от ответната страна документи под опис.

Адвокат Т.: Държим да бъде допусната поисканата от нас съдебно-счетоводна експертиза, която да бъде извършена от вещо лице одитор. Представям писмена молба с формулирани въпроси, които изчитам на съда и насрещната страна.

Юрисконсулт К.: Доколкото си спомням в предходно съдебно заседание искането за допускане на експертиза беше оставено без уважение поради допуснатия разпит на свидетели в днешното съдебно заседание. Моля да бъдат разпитани свидетелите, след което ще взема становище по относимостта на експертизата. Водим допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ответника трима свидетели при режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ответната страна свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: И. М. Р., 36 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля Р. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Р.: (на въпроси на юрисконсулт К.) Работа в НАП от 2006 година.

В момента съм на длъжност началник сектор „Ревизии“. През 2017 година съм бил началник сектор на екипа, в който госпожа Ц. Я. работеше в качеството си на инспектор по приходите. През целия оценяван период – 2017 година, съм бил ръководител на жалбоподателката в качеството си на началник сектор на екипа. Госпожа Я. през оценявания период - през 2017 година като цяло не беше натоварена сравнително много, за разлика от колегите в целия екип. Правеше впечатление, че доста пъти сме говорили с нея по въпросите, че организацията на работа като цяло не е на добро ниво и по този начин процесуалните действия, които трябва се предприемат в ревизионното производство се забавят и са едва в четвърти-пети месец, което в едно ревизионно производство е максималният срок. По този начин, когато действията се предприемат на много късен период, не може да се изясни фактичката обстановка като цяло или докато се съберат доказателства, вече няма време да се предприемат други допълнителни действия с цел събиране на обективни доказателства и с цел установяване на обективни факти и обстоятелства. Разговаряли сме с нея, провеждали сме разговори както устно, така и с кореспонденция по електронна поща. Имаме доста голяма кореспонденция, при която съм обръщал внимание на госпожа Я. почти по всички ревизионни производства, по които е работила, за непредприемане на процесуални действия, за несъбиране на годни доказателства. Например тя имаше една такава слабост: не можеше да прецени какви процесуални действия да предприеме с цел събиране на всички доказателства и по установяване на реалната фактическа обстановка. За всяко ревизионно производство, което се възлага, има работна карта, в която са дадени насоки какво да се предприеме в хода на ревизията, но много често тя не се съобразяваше изобщо с тази работна карта. Има един случай, мисля, че беше по ревизията на В. М., там до петия месец тя не можа да разбере, че това е ревизия за неотчетени приходи и едва в петия месец

трябваше да се извършат 40 насрещни проверки, което утежнява производството и не е достоверно. Просто доказателствата, които могат да се съберат в първия-втория месец са много по-достоверни, може да се предприемат допълнителни действия, може, ако не са представени всички документи, да се изискат повторно, но това така и не беше направено. Това абсолютно опорочава качеството и законността на цялото ревизионно производство. Това е начина ѝ на работа почти през целия оценяван период. В този оценяван период няма нито един ревизионен доклад издаден в срок по чл. 117. Това е прецедент. Просто аз не съм срещал друг такъв случай. Целият сектор е от дванадесет инспектора и двама ръководители, т.е. общо четиринадесет човека, на които аз съм началник сектор. В сравнение с останалите колеги – 12 души, аз чета всички доклади, давам насоки, но проблемът при нея беше, че дори да ѝ дам някакви насоки, тя не предприемаше действия или ги предприема на много късен етап.

Юрисконсулт К.: Относно процедурите, които са утвърдени за извършване на една ревизия, тъй като в жалбата си жалбоподателката смята, че отговорността е на ръководител екип за извършване на ревизия, за изписване на доклад, поне аз оставам от жалбата с такова впечатление. Можете ли по тези процедури, утвърдени за работа, да ни разкажете с прости думи как точно се провежда една ревизия?

Свидетелят Р.: Всички процесуални действия в едно ревизионно производство се предприемат от инспектора по приходите, който изготвя проект за ревизионния доклад, тоест писането на самия ревизионен доклад се изготвя от инспектора по приходите. Същият ревизионен доклад се съгласува или се преглежда по-точно казано от ръководителя на ревизията. Ако има някакви технически грешки или нещо недоизяснено или недоописано, ръководителят на екипа връща ревизионния доклад за извършване на корекции или общо с инспектора извършва корекция, след което се предава за съгласуване на началник сектора, който в случая съм аз. Началник сектора може да върне отново доклада за доизясняване на някои факти или обстоятелства по него, зависи каква е дейността на дружеството, след което, след корекция в този ревизионен доклад, същият се съгласува от мен, подписва се от ръководителя на екипа и от самия инспектор. Ако не се върне, и началник сектора също не го върне, се съгласува, но със забележка. Естествено ако не се изясни в пълнота фактичката обстановка, това води до последици: ако не се изясни в пълнота фактичката обстановка и няма подкрепа от доказателства, този ревизионен доклад и съответно актът ще бъде отменен от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. Още на този етап ревизионният доклад трябва да се върне, ако има неясноти или непълноти. Би могъл да го върне ръководителя на екипа, а след него и началник сектора. Ако докладът не е качествено написан е нормално да се върне, тъй като в противен случай ревизионният акт ще бъде неточен, поради което ще бъде отменен. Моята работа е да засека непълноти или пропуски, като цяло да давам насоки и да не ги допускам.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси към този свидетел.

Жалбоподателката: Казахте, че по процедура тези ревизионни доклади всичките действия се предприемат само и единствено от изпълнителя на ревизията, т.е. от ревизора. По процедура това ще бъде засечено, защото точно заради това сме изисквали процедурата и ако съдът допусне евентуално експертиза, защото то не съответства на експертизата. В нея в матрицата на отговорностите пише друго. Искам да попитам следното: Кое всъщност е вярно: че аз не съм събирала всички доказателства или това, че аз съм събирала изключително много доказателства,

каквата е мотивацията в оценката? Защото в мотивацията на оценката пише, че аз съм събираща прекалено много доказателства, от които не произтичаха облагане.

Юрисконсулт К.: Възражявам срещу така поставения въпрос защото господин Р. никъде в оценката не се е подписвал. Той е работил с Вас, а не е поставял оценката. Дори не знае дали в момента си спомня какво е пишело в оценката.

Жалбоподателката: Ще формулирам въпроса си по следния начин: Събираща ли съм много доказателства или, както Вие казвате, съм събираща негодни доказателства? Кое от двете е вярно?

Свидетелят Р.: Не съм казал „само и единствено“. Ц. работеше в две насоки. Когато е нещо съществено и важно, не предприемаше процесуални действия, а с цел да си вдигне оценката за допълнително възнаграждение за постигнати резултати се извършваха насрещни проверки без да има някаква логика за тези предприети процесуални действия. Има случаи, в които са предприети действия, а ефектът от ревизията е нулев, при извършени множество процесуални действия. Тези неща сме говорили много пъти с нея – да се насочи към конкретни факти, да се насочи към събиране на конкретни доказателства, а не хаотично, абсолютно хаотично да се извършват насрещни проверки, от които не може да се докаже нищо.

Жалбоподателката: Пример?

Свидетелят Р.: Конкретен пример не мога да си спомня в момента.

Жалбоподателката: Във връзка с проверката на В. М.: как според Вас могат да се засекаат дванадесет хиляди реда несъответствия за кратко време, така че аз да пусна над 40 насрещни проверки за кратък период от време или по-скоро по процедура, както е в рамките на 10 дневен срок?

Свидетелят Р.: По процедура срокът не е 10-дневен срок, в грешка си. По процедура срокът е 21-дневен. Ревизионното производство е пет месеца. В производство на В. М. до петия месец жалбоподателката не е предприела никакви действия. Как иска г-жа Я. в петия месец да направи 40 насрещни проверки и да събере годни доказателства? Това няма как да стане. Ако ги беше инициирала още в първия или във втория месец, то щеше да има достатъчно време да извърши проверките и да събере доказателства. А тя дори не беше и разбрала за какво се отнася тази ревизия, извинявам се!

Жалбоподателката: През това време аз правех ли други неща, имах ли други задължения и работа?

Свидетелят Р.: Естествено, че е имала и други задължения. Всеки от колегите инспектори има и други задължения.

Адвокат Т.: Известно ли ви е за това време – оценявания период дали всички служители са предавали работата си в срок? Говорим ако Ви е известно във Вашия сектор, както и в други сектори в отдел „Ревизии“.

Свидетелят Р.: Не мога да отговоря за други сектори. В нашия сектор се е случвало да има доклади извън срок, но при нея (при Ц. Я.) няма нито един ревизионен доклад в срок.

Адвокат Т.: Колко ревизионни актове са отменените от Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ за 2017 година?

Юрисконсулт К.: Възражявам на този въпрос. Разбирате, че секторът има 12 души. За цяла година не може да се отговори за такъв период. Свидетелят няма как да направи такава статистика за цялата 2017 година. Представили сме справка в тази връзка от системата и там се виждат тези неща.

Свидетелят Р.: Не мога да отговоря на въпроса.

Адвокат Т.: Искам минимума.

Свидетелят Р.: Не мога да кажа точна бройка.

Жалбоподателката: Бихте ли могли да ми кажете, казахте, че не се съобразявам с работна карта, коя е ревизията при която не съм се съобразила с работната карта?

Свидетелят Р.: Това е ревизията точно на В. М.. Точно конкретния случай. Писал съм на госпожа Я. мейл, че не се съобразява с работната карта и в петия месец установява, че ревизията е на неотчетени приходи. В работната карта има насоки, които трябва да бъдат спазени. Вече в хода на ревизията, когато се прегледат счетоводните документи на дружеството, могат да се предприемат и други допълнителни процесуални действия. Това не ограничава работата. Но основните насоки са дадени в работната карта и трябва да се съобразиш с тези насоки. Жалбоподателката не спазва тези насоки точно с това, че тя не предприема указаните действия.

Адвокат Т. и жалбоподателката (заедно и поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля Р. и му ВЪРНА личната карта, след което го ОСВОБОДИ от съдебната зала.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: М. А. К., 47 годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля К. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля К.: Аз съм главен инспектор по приходите. Работя в НАП от 1995 година. През 2017 година съм работила с жалбоподателката Я.. По това време изпълнявах функцията на ръководител на екип. В моя екип бяха госпожа Я. и още петима човека, общо бяхме седем човека. Искам само да обясня: когато ми бяха възложени функциите на ръководител на екип, в състава на екипа това бяха хора, които не съм познавала преди това и не съм имала общи производства с тях или каквито и да било взаимоотношения. Екипът беше изцяло новосформиран, напълно нов екип. Хората бяха познати за мен само като физиономии, тъй като сме колеги, защото сме голяма администрация. Не съм подходила по никакъв начин пристрастно, за мен всички бяха приети по един и същи начин, като нови колеги и със старанието да бъде обективна. Вижда се от справка и от обясненията, че за госпожа Я., непрекъснато в един момент, възникнаха затруднения в работата по отношение нейните просрочия, по отношение определяне задълженията ѝ, като качество на работата също. За 2017 година съм разпечатала от нашата базата данни каква кореспонденция сме водили във връзка с нейните просрочия. Постоянно ѝ беше напомняно и ѝ беше даден шанс да предприема в срок процесуални действия, да бъдат издадени в срок документите, но не получихме резултат.

Юриконсулт К.: Напомняхте ли ѝ, че ѝ предстои някакъв краен срок? Помагахте ли ѝ когато трябваше да извършва ревизия?

Свидетелката К.: Когато е определила среща за ревизия, никога не съм отказала да се включа, да помагам в дейността, да анализираме представените документи. Друг е моментът, че тя по някой път твърдеше, че ми е звъняла, свързала се е със задълженото лице, но в същото време ми се е обадила, че ще ходи на ревизия сама, примерно. Имало е такива случаи.

Юриконсулт К.: Това нарушение ли е, че е отишла сама на ревизия?

Свидетелката К.: Не е нарушение това да отиде сама на ревизията, но аз бих искала, като изпълняваща функцията ръководител екип, да присъствам и да съм запозната с хода на всяко производство.

Юриисконсулт К.: Това по повече от едно производство ли се е случвало?

Свидетелката К.: (на въпроси на юриисконсулт К.) Да. За всяко едно нейно производство мога да кажа какъв е казусът, какъв е случаят и в крайна сметка, защото тя изтъква най-вече като предизвиканите просрочия като причина за това нещо нейната натовареност и специфични случаи на ревизиите. Вследствие на това на мейла имам изпратено едно писмо, където е направен анализ на тези производства - за какъв период са, колко са сложни и не мисля, видно е и от справката, че тя е била по-малко натоварена от останалите ни колеги. Процедура К-7 е за извършване на насрещна проверка. Всяка една насрещна проверка аз я прочитам и съгласувам. Инициира се от органа по приходите. Това при нея беше проблем – при предварителната подготовка за ревизия, би трябвало да се разгледа досието и при необходимост да се приобщят материалите, които биха могли да бъдат използване за тази ревизия и съответно да бъдат планирани, в 30-дневен срок от връчване на ЗВР най-късно трябва да се планират тези проверки, които след предварителното запознаване, ще доведат до фискален ефект и които се очертава да имат ефект при тяхното извършване. Запозната съм с всеки един протокол, и тъй като се повдига въпросът за насрещни проверки и тя изтъква, че е извършвала много насрещни проверки, аз съм разпечатала и мога да представя на съда какво се получава с тези насрещни проверки и какви констатации по някой път са формирани. Например с колежката имахме една ревизия, която е за период от един месец, т.е. не е много обемна. Обхваща на ревизията по реда на закона за ДДС е само месец февруари 2015 година. Проверяваме дейността само в рамките на този един месец. Има отдел „Селекция“, където се извършва предварителен анализ и се дават насоки за извършване на ревизията. В случая ставаше дума за некоректни доставчици, които ревизираното лице е ползвало за данъчен кредит. При това ми се представя един протокол за един от доставчиците. Протоколът е от много страници и ще се твърди примерно, че е супер обемен, супер извършена работа. Става въпрос за ползван данъчен кредит от 109 хиляди лева от рисков доставчик, а основата на тези доставки е 545 хиляди лева. При това госпожа Я. ми съставя един протокол, в който пише, че на база нейни, не знам какви изчисления, дължимият данък по тези фактури е 998 хиляди лева. Няма никаква логика при тази данъчна основа от 545 хиляди лева да е този размер на данъка. Това е нейният метод на работа. Тя ще каже в този момент: „Извършила съм много действия. Протоколът е ужасно дълъг.“ Искам да кажа, че съм запозната с цялостната дейност на Я., протоколите са минавали, но когато не съм била съгласна, съм ги върнала.

Юриисконсулт К.: Относно целите, които са заложили в индивидуалния работен план по компетентностите на госпожа Я. нещо да ни кажете или някакъв пример да ни дадете. Компетентностите са професионална компетентност, аналитична, работа в екип, ориентация към резултата.

Свидетелката К.: Относно резултата. Ето например какво е обем. Твърди се една ревизия на „Р. 2001“ по едно писмо на Централно управление за риск в

счетоводните услуги. Извършени са 76 броя насрещни проверки, за които тя ще твърди, несъставени в срок протоколи, несъставени в срок искания и т.н. Документирани са 76 броя насрещни проверки. Фискалният резултат от тази ревизия е 2000 лева, при което първоначалния вариант на доклада, който е изпратен, за да го прочета на 08 януари, фискалният ефект е 5000 лева. Защо се получава това? Защото в таблицата примерно тя посочва грешна сума. Ако и аз пропусна това нещо, т.е. не проверя ли всяка една цифра и всяко нещо, тя ще задължи лицето за 5000 лева, а това ще бъде една техническа грешка, която не е малка. Защото за 2014 година тя определя дължим за довносяне корпоративен данък 30 лева, а в таблицата пише 3031 лева. Често са допускани грешки. След това: каква компетентност при положение, че например: извършвала е ревизия на „Южно море“. Това е ревизия, която минава по чл. 122 от ДОПК, т.е. ревизия по особен ред. Установени са факти и обстоятелства, които екипът трябва по някакъв начин да определи основата за облагане, тъй като лицето не съдейства. Госпожа Я. изготвя ревизионен доклад, в който пише, че прилага член 122, без изобщо да е спазена тази процедура. Аз в по-късен етап вече ги връчвам, защото тази процедура изисква определени процесуални действия, което означава да бъде връчено уведомление на лицето, да бъде връчена декларация, с която то да вземе становище и едва тогава ние можем да преминем към прилагане на тази специален ред на облагане. При което тя издава доклада, при който прилага член 122, аз дори нося оригинали на документи, които нито е връчено уведомление, нито е уведомено лицето, че ще бъде обложено по този начин, нито е приканено да вземе становище и т.н. Много са. Мога по всяко производство да дам примери. Сравнено с останалите колеги – имах абсолютното желание в този екип, тъй като не бях изпълнявала тази функция, имах желание наистина да се получи екип и да се работи, за мен служебните задължения са на първо място. Не бях работила преди и исках да се получи. Въпроси на съда: Оказвана ли е помощ на Я.? Обяснявано ли ѝ е? Имало ли е срещи, обяснения, помощ? По какъв повод извършихте втора среща?

Свидетелката К.: Разбира се! Както се вижда и в междинните срещи никога не съм отказала или каквото и да било да коментираме която и да е от ревизиите, вкл. с началник сектор господин Р.. Втора междинна среща извършихме, тъй като тя обжалва, въпреки, че по процедура междинната среща не се обжалва. Тя обжалва. Добре. Приехме този факт, че оспорва тази среща и проведохме нова междинна среща, в която отново и отново ѝ се посочи проблема. Говорим за закъснение не от няколко дни. Говорим за закъснение от 200-300 дни. Дали сме ѝ указания повторно. Провеждали сме множество междинни срещи. Положили сме усилия и имах огромното желание, но не се получи.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Жалбоподателката: Освен ревизиите с Вас, знаете ли дали съм имала ревизии с други началник сектори и тази въпросна ревизия, за която казахте на „Южно море“, Ваша ли е? С кого е тази ревизия? Кой е ръководител и кой е началник сектор? Връзката на въпроса с делото е такава, че госпожата изтъква, че не съм предприела действия. Тази ревизия е започната от друг началник сектор и от друг ревизор още преди аз да започна работа в НАП.

Собственикът на фирмата е китаец. Всички онези действия, за които госпожата претендира и за които вероятно са ѝ възложени да бъде връчен този акт, просто не биха могли да се предприемат защото няма такова лице.

Свидетелката К.: Ревизията е възобновена и е редно да се спази процедурата и госпожа Я. много добре знае, че трябва да се връчи този акт, независимо как ще бъде връчено – дали по член 32 от ДОПК.

Адвокат Т.: Като ръководител пряко на екипа за 2017 година, за когато говорим, колко ревизионни акта има отменени на Ц. Я.?

Свидетелката К.: Извадила съм справка специално като обжалвани ревизии. Като брой обжалвани ревизии са шест. Ревизията на „П.“ е отменена с решение. Има втора ревизия. Това са ревизии по член 177. На „П.“ втората ревизия е върната за повторна ревизия. „Т. М.“ с решение в една част е потвърдена, в една е отменена, а в една – е останала без разглеждане, т.е. не е напълно потвърдена. „Ц. А.“ е потвърдена. Това е повторна ревизия, при която от Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ е указано, че трябва да бъде направена една експертиза. Ц. Я. не е имала кой знае какво участие, при положение, че е указано какво трябва да бъде извършено, т.е. нейният принос за това потвърждаване е минимален, според мен. „И.“ е следващата обжалвана ревизия. С решението в една част е отменено, в една част е изменена, а в една част - потвърдена. Разпечатала съм това решение.

Адвокат Т.: Тоест от шест броя ревизии колко са отменените и колко са потвърдени?

Свидетелката К.: От шест ревизионни акта, в крайна сметка няма нито един, който да е изцяло потвърден. Освен Ц. А., който както вече казах е по решение, и „И.“ е изцяло потвърдено, но това е след намесата на началник сектора и след извършена корекция, при което тя беше признала рисков доставчик. Господин Р. е прочел, имам и мейл по този въпрос, и след извършена от него корекция този акт е потвърден.

Адвокат Т.: А в екипа като цяло?

Свидетелката К.: В екипа като цяло ще се базирам отново на тази справка, в която се постарах подробно да опиша, защото непрекъснато се изтъкваше, че тя има повече производства възложени и повече доклади издадени. Например колежата има 23 ревизионни производства. Я. е с най-малко – 12 броя издадени ревизионни доклади, със съдействие мое, на господин Р. и на целия екип.

Жалбоподателката: Казахте, че съм ходила сама на производство. Кое е производството, на което съм ходила сама?

Свидетелката К.: Спомням си един от разговорите. Става въпрос за ревизията на „И.“, доколкото си спомням, където госпожа Я. каза, че аз не съм поискала да отида защото ми звъняла от мобилния, а аз не съм вдигнала. Аз съм там. Няма как да не вдигна мобилния. Вследствие на това се предприемат някакви действия, с които аз не съм запозната. След което съм обвинявана, че аз не се интересувам от ревизионните производства.

Адвокат Т. и жалбоподателката (заедно и поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетелката К. и ѝ **ВЪРНА** личната карта, след което я **ОСВОБОДИ** от съдебната зала.



**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към разпит на водения свидетел, като **СНЕ** неговата самоличност по представената лична карта: П. Г. Г., 51 годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Г.: (на въпроси на юрисконсулт К.) Работя на длъжност началник отдел „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ към ТД на НАП С.. Работя в НАП от 01.10.1990 година. Началник отдел „Ревизии“ съм от 06.02.2017 година. Работила съм в качеството си на тази административна длъжност с госпожа Я.. Съвсем пряко не съм работила, но познавам нейната работа. Всъщност основно се запознах след анализа на работата ѝ, който направих след подаденото от нея възражение срещу годишната атестационна оценка.

Юрисконсулт К.: Защо понижихте тази оценка?

Свидетелят Г.: Защото считам, че отговаря абсолютно категорично и безспорно на условията на чл. 16, т. 5 от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация, където е казано, че съответно преобладаваща част от целите в индивидуалния работен план, трябва да бъдат изпълнени и не доказва в цялост компетентностите, които се изискват по приложението на Наредбата. Госпожа Я. допуска за оценявания период 2017 година системни закъснения при издаване на административни документи. Това е доказано от справката, вероятно. За годината съм отчела само един ревизионен доклад, който е съставен в срок. Съгласно анализа, който са направили колегите и формуляра, който е попълнен за годишната оценка, служителката не предприема своевременно процесуални действия, като такива не са предприети в преобладаващата част от производствата. Доказали са колегите с конкретни данни от ревизионните производства, които предполагам сте обсъдили преди мен, такива несвоевременно предприети от нейна страна процесуални действия, както по отношение връчване на административните документи, така и по отношение събиране на доказателства и доказателствени средства. Твърди се във формуляра за годишната оценка и се запознах с конкретните ревизионни производства, че има неправилно прилагане на материално-правната уреда, неправилно третиране на членове от Закона за данък добавената стойност.

Юрисконсулт К.: Вие по какъв начин се запознахте с тези документи, които са издадени?

Свидетелката Г.: Националната агенция за приходите има много мощна информационна система, нарича се информационна система „Контрол“. В тази система в качеството си на началник отдел „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ мога да стъпя във всяко производство и хронологично мога, включително по дати и часове, да прегледам всички процесуални действия от служителите. За иницираните от колегите производства при анализиране на годишната оценка това нещо съм го направила. Това е задължение в рамките на компетентностите ми като контролиращ ръководител, т.е. всичко това съм направила в ролята на контролиращ ръководител по скалата за оценяване.

Относно компетентностите на госпожа Я.: ако прецените мога да разгледам по видове компетентности. Започвам с много важната за ревизора аналитична компетентност. От това, което видях и от анализа, който направих, действително не винаги проблемите са идентифицирани правилно. Ц., моите уважения, знам за производства, в които си се справила прекрасно и със задълбочени познания през същата 2017 година, включително сме били заедно в Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., където е проявила действително задълбочени познания. Тук говорим обаче за преобладаващата част. Искам да бъде пред уважаемия съд обективна. Констатирам много разхвърляно планиране на работата. Говоря като планове за предприемане на процесуални действия съчетано с процесуалните срокове, които тя е допускала, някак си общия, крайния резултат не се вижда при нея. Много трудно може да се достигне по този начин до него. Запозната съм с достатъчно чести конфликти в самия екип. При повечето от тях началник сектора и ръководителя на екипа твърдят, че конфликтът е инспириран от самата нея. Обективно погледнато твърдя, че някак си тя подценява работата в екип, има собствено мнение, в което няма лошо, но нашата работа е взаимно обвързвана. Съгласно нашите процедури документите се издават наистина от ревизиращият орган по приходите, но основният изпълнител все пак е ревизорът. Водещата роля при съставяне на административни документи и извършването на процесуалните действия е ревизорът. Не коментирам отговорностите. Там ги знаем. Аз също нося отговорност като началник на отдел. Водещата роля е на ревизора. Я. трудно изслушваше колегите на срещите в ОДОП. Зная, че в много случаи е толерантна, но ми се струва, че в един диалог трябва да бъде доста по-конструктивна. В нашата работа това е основно изискване. Вероятно много знае, но писмено трудно аргументира онова, което знае и становищата ѝ са разхвърляни. Ревизионния доклад, който трябва да състави обаче, е документ, който изисква определена структура и в него няма как свободно да изразяваш всички свои мисли и така неестетически и разхвърляно да опишеш процесуалните си действия. Доказали са колегите и така често и преобладаваща липса на професионална компетентност. Запознали сте се предполагам с, то вече е и приключило ревизионно производство, на едно юридическо лице „И.“. Там по инициатива на началник сектор има друг подход към данъчното третиране на самата доставка, съответно е начислен данък добавена стойност (ДДС) в по-висок размер. Ревизионният акт е обжалван по административен ред и съответно от административния орган - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., е потвърден.

Юрисконсулт К.: Може ли един уточняващ въпрос? Искате да кажете, че началникът на сектора е установил неправилно изчисляване на дължим данък?

Свидетелката Г.: Има неправилно данъчно третиране на конкретна доставка. Възможно е да е експертно разногласие, не коментирам, но в крайна сметка, ако някой трябва да оцени нашата професионална работа и професионална компетентност, ако трябва по някакъв начин да имаме обективен критерий за нашата работа като ревизори и за качеството на нашата работа, то това са потвърдените ни ревизионни актове от директора на Дирекция „Обжалване и

данъчно-осигурителна практика“ С.. И към настоящия момент ние ползваме този критерий за оценка на служителите за определяне на допълнително възнаграждение за постигнати резултати.

Юрисконсулт К.: В тази връзка, след като този акт е потвърден, но е направена корекция от началника на сектора, тогава чия работа можем да потвърдим? В случая на екипа или на Я.?

Свидетелката Г.: Казвам, че е потвърдена работата съответно на началник сектора. Доколкото зная за конкретния акт ръководителя на ревизията също подкрепя друго становище.

Юрисконсулт К.: Относно отговорността за ревизията и изготвяне на доклада, тъй като има възражение в жалбата за процедурата, която регламентира извършването на ревизия, съответно кой е отговорен, бихте ли казали на съда кой какви задължения има.

Свидетелката Г.: В процедурата за извършване на ревизия е записано, че ревизиращите органи по приходите съставят и изготвят проект на ревизионен акт. Конкретно участие на ръководителя на ревизиите за визираните във възражението производства, аз не мога да твърдя точно какво е. Доколкото съм запозната са давани категорични препоръки в хода на всяко едно произволно производство. Тъй като за всички нас е много трудно да застанем един срещу друг и да бъдем дума срещу дума, колегите са взели решение и са осъществявали кореспонденцията с Ц. Я. по електронен път. Ако се запознаете с тази електронна кореспонденция, от нея е видно, че ръководителят на ревизията не е бездействал, а периодично е давал препоръки за хода на всяко конкретно производство, включително и началник сектора, осъществявайки текущ контрол върху тези производство, също е препоръчвал определени действия.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Жалбоподателката: Както казахте за работата по процедура носят отговорност и ръководителя на екипа и ревизора, т.е. органите по приходите. Казахте, че сте останала с впечатление, че плановете не ги правя както трябва, т.е. не си планирам работата. Планирането, планът на ревизията как трябва да бъде извършен? Само аз ли трябва да го реша?

Свидетелката Г.: Ц. и уважаеми съдии, имала съм предвид организацията на работния процес като цяло. Планираните действия за една ревизия се осигуряват чрез функционалностите на информационна система „Контрол“. Вие ги предлагате като ревизиращият орган по приходите и съответно те се потвърждават, отхвърлят, допълват от ръководителя на ревизията и от началника на сектора. Възможно е и да има планирани действия, т.е. действия, които ръководителят на ревизията и началник сектора не са допълнили в самия план на ревизията. Възможно е.

Жалбоподателката: Проблем ли е ако аз не планирам всички действия, а ръководителят екип допълни някои действия?

Свидетелката Г.: Това е друг случай. Не е проблем в никакъв случай.

Жалбоподателката: Тъй като уточнихте, че може на база становището моето, становището на ръководителя екип и началник сектора, становищата ни да са се разминавали поради различно експертно мнение. Това единичен случай ли е между ревизора, ръководителя на екипа и началник сектора да има

различни становища?

Свидетелката Г.: От Вашите професионални отношения аз съм запозната единствено в ревизионното производство на „И.“. В НАП има над 300 служители и категорично такова разминаване на експертните становища не е единичен случай. Аз съм служител, който оценявам чуждото мнение и съм склонна и отворена за един конструктивен диалог и за някакъв баланс при взимане на решението. Категорично го твърдя това, но настоявам да припомним, че ревизионният акт е документът, който установява задължения. Той се издава от ръководителя на ревизията и от органа, който е възложил. В случая това са ръководителя на ревизията госпожа М. К. и органът, който е възложил началник сектора господин И. Р.. Категорично считам, че при издаване на ревизионния акт последната, най-тежката дума е тяхна.

Жалбоподателката: На база това, тъй като не беше споменато преди при началник сектора и ръководителя на екипа, които биха могли да отговорят по-добре, но искам да попитам Вас: запозната ли сте с моите ревизионни производства след доклад в ревизионния акт да е направена някаква промяна, т.е. след доклада в ревизионния акт да пише „не съм съгласен със становището изразено в ревизионния акт“ или „имам съответно особено мнение във връзка с ревизионния доклад“? Налична ли е промяна от моите констатации до издаване на ревизионния акт?

Свидетелката Г.: Не съм запозната да има такъв документ, в който да се изразява ясно несъгласие с предложените за установяване задължения в ревизионен доклад, но до издаване на ревизионния акт е възможно и допустимо съгласно нашите процедури, колегите да са събирали допълнително доказателства. Затова оставаме с тази уговорка. Възможно е при несъбрани достатъчно доказателства в срока за извършване на ревизията по чл.114, ал. 1 и ал. 2, ако там не са събрани достатъчно доказателства и има подадено възражение, колегите да са събирали допълнителни доказателства, т.е. те да са извършвали допълнителни процесуални действия и събирали доказателства и едва след това да са изготвили акта. Възможно е. Жалбоподателката: Известно ли Ви е, съществува ли някаква процедура, която да определя брой ревизии, които трябва да бъдат извършени, брой насрещни проверки, изобщо определен брой процесуални действия, които един ревизор трябва да извърши, за да се счита работата му за свършена добре, че си е свършил добре работата?

Свидетелката Г.: Считано от 2014 или 2015 година, не съм сигурна точно в годината, извършените ревизии и брой на приключените ревизионни актове не се планира. До тогава имахме планове и цялостната селекция по отношение контролните производство и проверки и ревизии, които трябваше да бъдат извършени, се планираха. Периодично се следяха на тримесечие дали се надвишават или съответно има недостиг на такива производства. След този период рамка за такъв план няма. По принцип той се изготвяше от Националната дирекция „Контрол“ при Централно управление на НАП. Моля обаче наистина да стане ясно: в НАП има автоматизирано разпределение на ревизиите. Автоматизирано. В информационната система „Контрол“ всяка сутрин се разпределят чисто случайно, чисто електронно, ревизии. Те се разпределят основно на база натовареност на органите по приходите. След

като е записано, че ревизията е конкретизирано определена, това означава, че по една абсолютно обективна и абсолютно безпристрастна формула е установено, че този орган по приходите към конкретната дата е бил най-малко натоварен. Орган по приходите, не ръководител на екип. Във формата е заложено орган по приходите. Твърдя, и това може да бъде проверено, че промяна на електронното разпределение на ревизиите в ТД на НАП С., в отдел „Ревизии“ не се извършва, с изключение само на обективни факти и обстоятелства, които ясно и категорично са разписани в процедура за възлагане на ревизии. Своеволна промяна на орган по приходите няма. Единствено би могло да се случи и, предполагам, с това госпожа Я. е запозната, когато служител ползва продължителен отпуск по болест, и ние не сме били своевременно запознати с това, този служител просто да не е изключен от автоматизираното възлагане и това се счита за обективно, за да се направи промяна на възлагане. Когато се прави промяна на това възлагане, се вади към конкретния ден справка за натовареността на всички 300 служители или приблизително 300, и се възлага на най-малко натоварения служител орган по приходите. За 2017 година в отдел „Ревизии“ средният брой на възложените ревизии на един орган по приходите е 14 (четирнадесет). Възложените ревизии за същия този период, който съвпада и с оценявания атестационен период, за Ц. Я. е 11 (единадесет), т.е. по брой възложени ревизии служителката е под средния брой като количествен показател за отдел „Ревизии“. Става въпрос за възложени, а не за приключени. Ако допуснете, мога да предложа на Вашето внимание и средния брой на издадените доклади, не на приключените ревизии, защото основната работа, която извършват ревизорите е съставянето на самия проект на ревизионен доклад. За периода 2017 година, среден брой издадено доклади от един орган по приходите е 16 (шестнадесет). Ц. Я. е точно на нивото на средното за отдела. Нейните показатели извлечени от информационна система „Контрол“ показват, че средно са съставени 16 (шестнадесет) броя ревизионни доклади. Ето защо считам, анализирайки този количествен показател, че тя не е било повече натоварена от средното за отдела. Приемам в нейна полза бройката 16, отчитайки разбира се и възложените ревизии и че там също се извършват съответните процесуални действия, и си правя извод, че наистина като орган по приходите нейната натовареност е била на нивото на средното за отдела.

Жалбоподателката: След като възложените ревизии се определят по натовареност, знаете ли какво влиза в критериите за натовареност?

Свидетелката Г.: Не съм запозната с точната формула на Централното управление, но водещото е натовареност на органите по приходите към определена дата и там са брой ревизиранни периоди. Т.е. не брой ревизии. Като брой ревизии може да имаш десет, другият да има осем, но този с осем да има повече ревизиранни периоди, защото неговите обхвати на ревизии включват корпоративен данък, определяне на осигурителни задължения и други.

Жалбоподателката: Това означава ли, че след като средният брой е бил четирнадесет, по тази система, а на мен са ми възложени единадесет, това означава ли, че моят обхват на ревизиите е бил по-голям и затова системата

не ми е възложила 14 ревизии?

Свидетелката Г.: Не. Не означава това. Това означава, че ти може, с това не съм запозната, но може да се направи справка, може да си ползвала по-продължителен отпуск по болест или по-продължителен годишен отпуск или е възможно да е имало други фактори. Това са обективни обстоятелства и за тях говорех.

Адвокат Т. и жалбоподателката (заедно и поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетелката Г. и ѝ **ВЪРНА** личната карта, след което я **ОСВОБОДИ** от съдебната зала.

Адвокат Т.: Държа на допускане на експертизата. Предоставям препис от молбата за насрещната страна.

Жалбоподателката: Тъй като току-що беше изказано становище, че може моите доклади да са променяни, тъй като между доклад и акт са предприемани процесуални действия, моля в тази експертиза да се включи и още една задача: експертът да направи проверка и да отговори предприемани ли са допълнителни процесуални действия между ревизионните доклади и ревизионните актове от ръководителя екип?

Във връзка с направеното искане за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза от вещо лице одитор, по което вече има произнасяне на съда, че същата е недопустима, след разпита на днес изслушаните свидетели, съдът намира следното: постъпила е молба с искане да се установи каква е фактическата сложност на възложените на жалбоподателката Я. ревизионни производства за 2017 година; какви процесуални действия е извършила Я. във всяко едно ревизионно производство през оценявания период и в какви срокове, както и дали същите са правилни и законосъобразни; да се изготви справка относно постъпили жалби срещу ревизионни актове по съставени от Я. ревизионни доклади и развитието им пред ОДОП и да ги съпостави с обжалваните ревизионни актове на другите служители от всички екипи в отдел „Ревизии“ на ТД на НАП – С.; да се изготви обобщена справка за работата на служителите от всички екипи в отдел „Ревизии“ на ТД на НАП – С. през 2017 година, която да съдържа брой възложени проверки, ревизии и други производства; колко са приключени в срок и колко извън срок; да се посочат причините за удължаване на сроковете по ревизионните доклади на Ц. Я.; предприемани ли са допълнителни процесуални действия между ревизионните доклади и ревизионните актове от ръководителя екип.

Съдът счита, че назначаването на подобна съдебно-счетоводна експертиза е недопустимо и неотнормено към предмета на делото, тъй като съгласно константната съдебна практика съдът няма правомощия да се произнася относно обективността и правилността на оценката на органа, постановил същата. От друга страна обаче съдът счита, че тези факти и обстоятелства имат значение за изясняване на делото от фактическа страна поради, което  
**СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника чрез юрисконсулт К. да предостави информация

относно поставените въпроси.

Юрисконсулт К.: Моля да се уточни справка за работата на служителите за всички над 300 човека ли се иска? Това би отнело месеци.

Жалбоподателката: Тази справка не затруднява ответника. Представям за констатация справка, която е изготвена за моята работа. Тя съдържа брой ревизионни производства, брой завършени, брой незавършени. Искам да кажа, че такава справка може да бъде изготвена и тя не затруднява администрацията, тъй като се вади от програмата, за която свидетелката Г. ни разказа.

Адвокат Т.: С тази справка ще се докажат резултатите на другите служители и ще може да бъде направена съпоставка за натовареност и резултати като цяло предвид твърденията.

Юрисконсулт К.: Представям и моля да приемете заверени копия от водена електронна кореспонденция с жалбоподателката, предоставена ми преди днешното съдебно заседание.

Жалбоподателката: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените днес документи и да представя кореспонденция и от моя страна.

Адвокат Т.: Не възразявам да се приемат представените от ответната страна документи.

С оглед становището на страните

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** представените в днешното съдебно заседание от ответната страна документи като писмени доказателства по делото.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателката да се запознае с днес представените от ответната страна документи и в срок до следващото съдебно заседание за представи доказателства.

За събиране на доказателства,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА** за 22.11.2018 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**