

РЕШЕНИЕ

№ 180

гр. София, 08.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4660** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл.405 от КТ.

Води се по жалба вх.№ 23045988/25.04.23г на „ПРОУЧВАНЕ И ДОБИВ НА НЕФТ И ГАЗ“ АД-София с представляващи К.Н. и Л.Ч. против Предписание по т.1 от Протокол за извършена проверка № ПР2308703/10.04.23г, издаден от инспектори в Д“ИТ“-Плевен.

В жалбата се сочи, че обж.Предписание е проц. и мат.незаконосъобразно, както и издадено в противоречие с целта на закона. Не е извършено нарушение, като дружеството е създадо организация за провеждане на периодично обучение съгласно нормативните изисквания. Годишните програми за обучение са предоставени на проверяващите, те се актуализират ежегодно, в тяхно изпълнение се издават заповеди на работодателя за провеждане на обученията. В заповедите са посочени обучаващите, обучаваните, срок и продължителност на обучението, самото обучение е по одобрена Учебна програма, като продължава колкото е необходимо при новопостъпилите работници и служители.Нарушен е чл.35 от АПК- не са изяснени относимите факти и обстоятелства, като не е дадена възможност на дружеството да даде обяснение относно установеното нарушение, за отстраняване на което е издадено Предписанието. Моли се за отмяна на предписанието.В съд.заседание адв.Г. поддържа жалбата и не претендира разноски, като сочи, че: Предписанието вече е изпълнено, тъй като подлежи на предв.изпълнение по закон; на проверяващите са били представени няколко заповеди, но те са разгледали и коментирали само една от

тях-Заповед №68/18г/която урежда периодичните обучения само частично/. В писмени бележки се добавя, че Предписанието е общо, като не са формулирани конкретни задължения за изпълнение от дружеството/не става ясно за каква длъжност каква периодичност на обучението да се предвиди/.

Ответникът Дирекция „ИТ“ - Плевен не се представлява в съд.заседание. В писмени бележки юрк.Ч. оспорва жалбата като недоказана и неоснователна, моли за отхвърлянето ѝ, оспорва като прекомерен хонорара на жалбоподателя.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока/л.12/ и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на АПК и КТ, поради което следва да се разгледа по същество:

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо само към обж. Предписание по т.1:

Инспектори от Д“ИТ“-Плевен са извършили проверка на дружеството за спазване на трудовото законодателство/по повод инцидент на 09.03.23г/ - на 09ти и на 10ти март 2023г на място в обекта /база Д. Дъбник, [улица], сервиз „ТИР“/, и по документи в периода 09.03-10.04.23г. При проверката са установени 11 бр. нарушения, за което са издадени 11 бр. Предписания с Протокол за извършена проверка № ПР2308703/10.04.23г - обжалваното е по т.1. То е със срок на изпълнение до 12.05.23г/изпълнено е към края на устните състезания-л.19/, като е разпоредено работодателят да определи работните места, програмата и периода на провеждане на периодичните обучения по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд съгл. чл.2 ал.2 вр. чл.7 ал.5 т.4 от Наредба № РД-07-2/09г, тъй като това не е сторено в представената Заповед № 68/17.04.18г. Предписанието е връчено на 10.04.23г, жалбата е от 24.04.23г.

Цитираната Заповед №68/18г/л.181/ е издадена на осн. чл. 281 от КТ вр. чл.2 ал.2 т.1 от Наредба № РД-07-2/09г, като с нея са определени: видове инструктажи и обучения; обхват на инструктажите; кои работници подлежат на инструктаж; време на провеждане на инструктажите; продължителност на инструктажите. Заповедта е подписана заедно от тогавашните прокурор и Изп.Директор.Видно от т.5 на Заповедта: периодичните инструктажи се провеждат от 1во до 10то число на месеца, започващ тримесечието, или ежегодно, с продължителност не по-малко от 1 час/по преценка на провеждащия инструктажа/; важат за всички длъжности в дружеството, провеждат се не по-рядко от веднъж на 3 месеца за пряко заетите с дейности с висок производствен риск и подлежащи на ежедневен инструктаж и не по-рядко от веднъж годишно за всички останали длъжности; провеждат се въз основа на правилата, нормите и изискванията за безопасност и здраве при работа, отнасящи се за дадена професия,работно място или дейност; провеждат се от прекия ръководител на дейността или от друго лица, определено със заповед; тематиката е в зависимост от характера на работата, условията на труд и резултатите от оценката на риска; провеждат се индивидуално или групово в зависимост от изпълняваната работа(на отсъстващите се провежда при явяването им на работа.

По делото/но не и по преписката/ са представени от дружеството документи от различни години, като Съдът ще се спре само на тези, относими към 2023г и респ. към датата на проверката - 09.03.23г и към датата на Предписанието-10.04.23г:

1/ На 05.01.23г от двама Изп.Директори е одобрена Годишна програма за периодично обучение и инструктаж на персонала по правилата за осигуряване на ЗБУТ за 2023г /л.29/. В програмата е посочена периодичността на провеждане, мястото на провеждане и продължителността на периодичното обучение и инструктаж.

2/ Със Заповед № 240/28.10.21г/л.43/ на осн. чл.2 ал.2 от Наредба № РД-07-2/09г са определени длъжности и длъжностни лица за провеждане на инструктажите/периодичен ежегоден и периодичен веднъж на 3 месеца/ във всички бази и структури на дружеството на територията на РБ.

3/ Извадка от Книгата за проведения периодичен инструктаж за първите 3 месеца на 2023г/л.75-79/, в която са посочени темите на провеждания периодичен инструктаж/веднъж на 3 месеца/.

Съдът намира от правна страна следното:

Предписанието е издадено от лица с материална и териториална компетентност/предвид обекта на проверка/, в кръга на правомощията им по КТ.

Предписанието е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Като единствено фактическо основание за издаване на Предписанието е посочено съдържанието на Заповед № 68/18г и липсите в нея - предвид изискванията на чл.2 ал.2 вр. чл.7 ал.5 т.4 от Наредба № РД-07-2/09г. В Предписанието и във фактическите установявания на проверяващите ясно е посочено, че следва да се определят и работните места, програмата и периода на провеждане на периодичните обучения съгл. чл.2 ал.2 вр. чл.7 ал.5 т.4 от Наредба № РД-07-2/09г, тъй като това не е сторено в представената Заповед № 68/17.04.18г. Никъде не се твърди, че изобщо липсва създадена организация за провеждане на периодични обучения по безопасност и здраве при работа на работници и служители, заети с дейности, които създават опасност за тяхното или на други лица здраве и живот.

По проц.законосъобразност на Предписанието Съдът намира, че: Действително ответникът не е дал възможност на дружеството да направи възражения, да даде обяснения и да представи допълнителни доказателства/депозирани са едва по делото, но не и по преписката/, като ответникът се е позовал единствено и само на Заповед №68/18г, но не е взел предвид представените едва пред Съда- Годишна програма за периодични обучения за 2023г, Книга за проведен периодичен инструктаж за първо тримесечие на 2023г и Заповед № 240/21г за лицата, провеждащи периодичното обучение и инструктаж. Като са нарушени чл.34, 35 и 36 от АПК, ответникът се е произнесъл при непълно установена факт. обстановка, като правото на защита на дружеството е нарушено/лишено е от възможност да представи доказателства/. Допуснато е съществено проц.нарушение от страна на ответника, което е довело и до частична мат.незаконсъобразност на Предписанието по следните доводи:

Предписанието е във връзка с Наредба № РД-07-2/09г, чл.2 ал.2 /работодателят писмено определя видовете обучения и инструктажи, лицата, които ще бъдат обучавани и/или инструктирани, програма за провеждане на обучението и/или инструктажа и лицата, които ще провеждат обучението и/или инструктажа/ вр. чл.7 ал.5 т.4/обучението по безопасност и здраве при работа се провежда за работници и служители, заети в дейности, които създават опасност за тяхното или на други лица

здраве и живот- съгласно изискванията на съответните нормативни актове/. Както бе посочено по-горе, Заповед № 68/18г регламентира видове инструктажи и обучения; обхват на инструктажите; кои работници подлежат на инструктаж; време на провеждане на инструктажите; продължителност на инструктажите, като още предвижда, че инструктажите се провеждат по предварително одобрени Програми. Действително тази Заповед не определя лицата, които ще извършват периодичното обучение и инструктаж- но те са определени с последваща Заповед № 240/21г/неналична по преписката/. Периодите на провеждане са посочени принципно както в Заповед №68/18г, така и конкретно в Годишната програма за 2023г/в нея са посочени и конкретните места на провеждане на периодичното обучение за различните бази и структури на дружеството на територията на РБ, както и предвидената продължителност на обученията/. Год.програма обаче не съдържа предварителна програма на периодичните обучения за 2023г, като в Книгата за проведен периодичен инструктаж за първото тримесечие на 2023г са видни темите, по които такъв вече е проведен. Следователно, дори от наличните по делото доказателства/и неналични по преписката/, не се доказва от дружество, че към 09.03.23г/10.04.23г е имало предварително одобрена Програма за провеждане на периодични обучения/ежегодни или веднъж на три месеца/.Само по отношение на задължението работодателят да предвиди предварително програма на периодичните обучения- Предписанието се явява мат.законосъобразно/но и в тази част е проц.незаконсъобразно и това е достатъчно за отмяната на цялото Предписание/.

Предписанието като изцяло проц.незаконсъобразно и частично мат.незаконсъобразно следва да се отмени. При този изход на спора, на жалбоподателя се следват, но той не претендира разноси.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл.173 ал.1 от АПК , Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Предписание по т.1 от Протокол за извършена проверка № ПР2308703/10.04.23г, издаден от инспектори в Д"ИТ"-Плевен, по жалба вх.№ 23045988/25.04.23г на „ПРОУЧВАНЕ И ДОБИВ НА НЕФТ И ГАЗ“ АД-София с представляващи К.Н. и Л.Ч..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: