

Протокол

№

гр. София, 25.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 25.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12305** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. Б. К. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото, преупълномощена от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Общински строителен контрол” в Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Е. Ц. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение от вещото лице инж. Е. Ц. по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Е. Д. Ц. – 72 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.
Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ч., вещото лице отговори: За имот с идентификатор 68134.607.1135 в Столична община, район „П.“ не открих акт за изпълнено озеленяване и прието такова. Не съм запозната с издаден акт за деактуване на този имот като общинска собственост.

АДВ. Ч.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението, тъй като в конкретния случай от експертизата, която е приложена, изцяло е посочено, че целият имот е озеленен и е изпълнена процедурата по озеленяване, което касае целия процесен имот с идентификатор 68134.607.1135, а в действителност за този имот не е изпълнено озеленяването така, както е предвидено по разпоредбите на ЗУТ. В тази връзка представям писмени доказателства, от които е видно това, което заявих в по-горе. Моля да допуснете допълнителна задача на вещото лице, което, след като се запознае с днес представените писмени доказателства, да прецизира и коригира своето заключение по отношение на имот с идентификатор 68134.607.1135.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Не се противопоставям да бъде допусната допълнителна задача към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дърветата, които са в обсега на ресторанта са със същата възраст, с която са и дърветата извън оградата. Засадени са и в същия порядък, което ми говори, че тази градина е била реализиран във времето, но след това, когато е отдадена на собственика е сложена една ограда и има някакви допълнителни разработки в зелените площи в ресторанта като цветя, тревичка и т.н., но дърветата ги има.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 200 лв. от внесения на 17.06.2019 г. депозит.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице, след като се запознае с така приложените писмени доказателства да коригира и прецизира своето експертно заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.02.2020 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: