

РЕШЕНИЕ

№ 3710

гр. София, 06.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2302** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание §1, т.2, б."а" от ДР на ЗА, във вр. § 8 от ПЗР на АПК и е по реда на чл.145-178 от АПК.

Образувано е по жалба на С. С. Г., подадена чрез адв.Д., срещу мълчалив отказ на областен управител на Област С.-град по заявление с вх.№ОА23-818/24.01.2022г. за заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК. Иска се отказът да бъде отменен, като преписката се върне на административния орган със задължителни указания за предоставяне на поисканата административна услуга. Претендира за направените по делото съдебни разноски. В съд.з. жалбоподателят С. С. Г., чрез адв.Д., поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата - областен управител на Област С.-град, чрез гл.специалист Р.И., оспорва жалбата като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало по заявление с вх.№ОА23-818/24.01.2022г. от С. С. Г., с която във връзка с нотариално производство за обстоятелствена проверка е поискано от областен управител на Област С.-град да

завери молба-декларация по обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК относно поземлен имот с проектен идентификатор 87401.7501.1237 по КККР на [населено място], одобрени със Заповед №РД-18-59/14.09.2010г. на изп.директор на АГКК, с площ 734кв.м., представляващ част от ПИ с идентификатор 87401.7501.874, целият с площ 24 396кв.м., представляващ празно дворно място.

Жалбата срещу мълчаливият отказ, по която е образувано настоящото съдебно производство, е подадена на 28.02.2022г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Заверяването на молба-декларация, подадена във връзка с охранителното производство по чл. 587 от ГПК, което включва удостоверяването, дали имотът е държавна собственост, представлява административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията, при обжалването на отказа за извършването на която е приложим реда за индивидуалните административни актове, съобразно § 8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК. Волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права е административен акт по чл. 21, ал. 3 от АПК. Отказът за издаването на документ от значение за упражняване на права е приравнен на индивидуален административен акт. В случая като не се е произнесъл по искането в срока за това, областния управител мълчаливо е отказал извършването на административната услуга. Предвид това, съдът приема, че жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на обжалване. Жалбата е подадена от лице, легитимирано да го обжалва, в качеството му на неблагоприятно засегнат от акта адресат, поискал извършването на услугата. Спазен е и едномесечния срок по чл.149, ал.2 АПК за оспорването. С оглед горното, съдът намира, че жалбата е допустима. По съществото ѝ взе предвид следното:

В съответствие с разпоредбата на чл.587, ал.2, вр. ал.1 от ГПК, когато собственикът на недвижим имот няма документ за правото си, нотариусът по местонахождение на недвижимия имот извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице. Административният орган –областен управител, след като е сезиран с искане за заверяване на молба-декларацията, действа при условията на обвързана компетентност като проверява само обстоятелствата дали имотът е държавна собственост. Той не може да преценява дали да извърши поисканата от него административна услуга, а още по-малко да откаже със съображения, че молителят не доказва вещни права върху имота. Единствено компетентен да провери наличието на елементите на фактическия състав на придобивната давност е нотариусът в пределите на охранителното нотариално производство. Обратното на това би означавало, че областният управител установява и преценява наличието на право на собственост, което би представлявало административна намеса в граждански правоотношения между равнопоставени гражданскоправни субекти, каквито правомощия администрацията няма.

Изложените съображения мотивират съда да отмени обжалвания мълчалив отказ и в съответствие с чл.173, ал.3 и чл. 174 от АПК да върне преписката на административния орган за ново произнасяне по исканата административна услуга. Ще следва да бъде определен и срок за изпълнение на съдебното решение.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателят ще

следва да се присъдят направените от него по делото разноси за държавна такса 10лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 600лв., който съдът не намира за прекомерен с оглед разпоредбата на чл.8, ал.3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид горното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.3 и чл.174 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на областен управител на Област С.-град по заявление с вх.№ОА23-818/24.01.2022г. от С. С. Г. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на областен управител на Област С.-град за ново произнасяне по заявление с вх.№ОА23-818/24.01.2022г. от С. С. Г. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. С. Г., с ЕГН-[ЕГН], съдебни разноси в размер на 610 /шестстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: