

# Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10613** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.35 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. П. С. С., С. (Brose Prievidza spol. S.r.o., Slovensko), редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАП, редовно призван, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице С. Г. Д.-К..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 09.06.2023 г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. В.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. В.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. Д.-К., 56 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 400.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 400.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата и да отмените акта за прихващане и възстановяване като незаконосъобразен. Не са налице твърдяните в него неизпълнения на закона.

Считаме, че жалбоподателят правилно е претендирал правото си на възстановяване данъка, тъй като издателят на фактурата не е имал абсолютно никакво основание от закона да начисли нулева ставка на тази фактура, а именно не са изпълнени изискванията за ВОД по чл. 7 от ЗДДС. Няма транспортиране на инструментите до друга държава-членка, не е спорно, че не е подадена спомената VIES декларация. Няма основание да се твърди, че данъкът е начислен неправомерно по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС. Няма основание за нулева ставка на данъка, тъй като не са изпълнени изискванията на чл. 53, ал. 1 от ЗДДС. Следователно доставчикът е бил задължен да приложи чл. 53, ал. 3 от ЗДДС. Неоснователно е твърдението, че доставчикът е могъл да коригира сам издадената от него фактура. При липса на основания да начисли нулева ставка за данъка доставчикът не е има правна сигурност, че от страна на органите по приходите ще бъде възприето, че за тази доставка на инструменти ще се изисква нулева ставка.

Моля да бъде съобразено, че ако НАП е смятал, че за тази доставка трябва да има нулева ставка, той е могъл да приложи процедурата по чл. 103-чл. 106 от ДОПК и да изиска от доставчика да коригира подадената от него декларация, заедно с подадената от него фактура, тоест не мисля, че чл. 116 от ЗДДС в случая е някакъв фактор, който единствено в приоритета, в правомощията на доставчика е да я преиздаде. Доказа се, че доставката не е съпътстваща по никакъв критерий, липсва единно плащане, различни са страните по доставката, инструментите имат еднократно данъчно събитие, детайлите имат множество на брой данъчни събития. По никакъв начин не може да се говори от гледна точка на ЗДДС, че доставката е единна, както е съдебната практика или съпътстваща, както е по ЗДДС.

Що се отнася до цитираната от ответника съдебна практика на ВАС и на Съда на Европейския съюз никое от цитираните решения не е относимо от текущия спор. На първо място практика на ВАС, която е от 2012/2013 г. засяга различна фактическа обстановка и засяга законова уредба, която в настоящия момент е различна от онази. Така например, когато са постановени решенията на ВАС не е действала разпоредбата на чл. 7, ал. 5, т. 11 от ЗДДС. На следващо място страна по споровете, решени от ВАС с решенията по тези дела е било „Интергейтид микро електроникс“. Същият този доставчик, който назад във веригата, сега предходен доставчик, но доставчика на инструменти и той е извършил доставката, като е начислил 20 % ДДС. Ако бе вярно основанието, твърдяно от ответника, че за тази доставка трябва да се приложи нулева ставка защо им е Б., след като има произнесена прецедентна съдебна практика, като „Б.“ не е начислили нулева ставка, а е приложил 20 % ставка, защото не същата фактическа обстановка като тази по делата, които са разгледани тогава.

Що се отнася до съдебната практика на Съда на Европейския съюз никое от цитираните от ответника решения нямат връзка с доставка на стоки. Всичките решения касаят единство на доставка на услуга към друга подобна услуга. Никое от тези решения не касае доставка на стока с отделно данъчно събитие, с отделни страни по доставката. По всичките цитирани от ответника решения на Съда на Европейския съюз страните по доставката и на основната и на тази, която се приравнява към нея са едни и същи. Претендирам разноси, за което прилагам списък. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния акт за прихващане и възстановяване като правилен и законосъобразен. Подробни съображения са

изложени в мотивите на решението на директора на ДОДОП-С.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер и по наредбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: