

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19879

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
закрито заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

като разглежда дело номер **1701** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от Я. Х. И., гражданин на С., за възстановяване на срока за обжалване на Решение № 7967 от 07.03.2025г. по адм. дело №1701/2025г. на АССГ, влязло сила на 03.04.2025г. Заедно с молбата за възстановяване на срока за обжалване е депозирана и касационна жалба с вх. № 12210 от 16.05.2025г. от Я. Х. И. против цитираното съдебно решение. В молбата за възстановяване на срока за обжалване се сочи, че чужденецът не е успял да се яви в съдебно заседание, но адвокатът е присъствал. Посочил е, че след заседанието не е получавал съобщения от съда. Заявява, че владее английски и е разбрал от служители на съда, че ще се погрижи адвокат за това. На 15.05.2025г. посетил офиса на правната програма на БХК, разбрал за постановеното решение, получил е координатите на назначения процесуален представител, където последния е заявил, че е преценил, че няма да обжалва съдебното решение.

С оглед изложеното, прилага касационна жалба до ВАС, до САК и иска възстановяване на срока за обжалване на съдебното решение.

В съдебно заседание, оспорващия, се явява лично и в присъствието на преводач заявява, че иска да се възстанови срока за обжалване, защото е очаквал отговор, но не получил. Никой не му казал, че има срокове. Няма връзка със служебно назначеният му адвокат. Адвоката му обещал, че ще получи отговор до един месец. Точно тогава се преместил на друг адрес. Търсил квартира цял месец това се случило в периода от началото на февруари до началото на март тази година.

Ответната страна, чрез юрисконсулт Г. счита, че срока не следва да бъде възстановяван, тъй като чуждият гражданин е имал възможност сам да се поинтересува за фактите и обстоятелствата около делото. Смята, че ДАБ не е страна по взаимоотношенията между процесуалния представител и чуждия гражданин. Акцентува още, че в молбата чуждият гражданин посочва, че владее английски език, разбира служителите и щом има адвокат. Счита, че от служителите в АССГ той е получил помощ, указания и информация.

Представителят на СГП, Прокурор К. намира, че молбата е основателна, тъй като чужденецът не

владее български език. Няма отношения с адвоката, който е служебно назначен и е чакал решение, но не го е получил.

Съдът, като прецени молбата за възстановяване на срока за касационно обжалване на Решение № 7967 от 07.03.2025г. по адм. дело №1701/2025г. на АССГ, влязло сила на 03.04.2025г., счита, че същата е депозирана от надлежна страна и е подадена заедно с касационната жалба. Същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна, по следните съображения:

От доказателствата по делото е видно, че с Решение № 7967 от 07.03.2025г. по адм. дело №1701/2025г. на АССГ, съдът е отхвърлил жалбата на Я. Х. И., гражданин на С. срещу решение № 1089 от 29.01.2025г. на Председателя на ДАБ при МС. В съдебно заседание, оспорващия не се е явил, представлявал се е от служебно назначения процесуален представител адвокат С. Д. от САК. Следва да се посочи, че оспорващия е призован на адрес посочен пред ДАБ и в жалбата, а именно [населено място], ул. "Д-р Й. Й." бл. 20, ап. 4, ет. 2, за който адрес и в заседанието на 3.06.2025г. представя декларация, че живее там и заявява, че иска съдебния акт по настоящото производство да му се изпрати на този адрес. Следва да се посочи още, че преди датата на съдебното заседание на 04.03.2025г. е било поставено съобщение и чрез залепване, но книжата не са потърсени от оспорващия. След постановяване на съдебното решение, последното е връчено на А. И., чрез служебно назначения процесуален представител, адвокат С. А. на 19.03.2025г. Впоследствие, поради това, че решението не е обжалвано, същото е влязло в сила на 03.04.2025г.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:

Разпоредбата на чл.64 ал. 3 от ГПК във връзка с 144 АПК предвижда, че когато страна по делото е пропуснала определен в закона или от съда срок, същата може да иска възстановяването му ако пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело страната в заблуждение.

За основателността на искането следва да е установено, че пропускането на срока за обжалване на съдебното решение се дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело страната в заблуждение. В случая съдът намира, че не са налице такива обстоятелства.

За да се възстанови срока следва страната да е доказала, че докато същия е изтекъл по независещи от нея причини, не е могла да извърши процесуалното действие, срокът за извършване на което иска да бъде възстановен. В случая такива обстоятелства не са установени и за наличието им не може да се направи извод от изложеното от страната.

Следователно, не е налице първата от двете предпоставки за основателност на искането - пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства. Не се твърди, а и не се установява да е налице и втората предпоставка - поведение на администрацията / в случая на съда/, въвело страната в заблуждение. Нещо повече, независимо, че няма задължение за участие на служебно назначен процесуален представител в производството по ЗУБ, съдът е уважил молбата и е назначил такъв, участвал е в процеса. Всеки процесуален представител преценя възможността да подаде касационна жалба срещу съответното решение. Очевидно от изложеното от молителя, проведен е разговор с процесуалния представител, а какви са причините да не е депозирана касационна жалба в срок, не е предмет на съдебната проверка. От молителя е представена жалба, входирана до САК с рег. № 2239 от 16.05.2025г., за извършване на проверка.

Предвид изложеното съдът намира, че молбата за възстановяване на срока за обжалване на съдебното решение, постановено по делото, като неоснователна следва да бъде

отхвърлена. В този смисъл следва да се остави без разглеждане и касационната жалба против Решение № 7967 от 07.03.2025г. по адм. дело №1701/2025г. на АССГ, влязло сила на 03.04.2025г. като просрочена, на основание чл. 215 т. 3 от АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.64 ал. 3 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, вр. с чл. 213а ал. 2 и ал. 3, вр. с чл. 215 т. 3 от АПК, Административен съд, С.-град, I отделение, 4 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Я. Х. И., гражданин на С., за възстановяване на срока за обжалване на Решение № 7967 от 07.03.2025г. по адм. дело №1701/2025г. на АССГ, влязло сила на 03.04.2025г.

Оставя без разглеждане като просрочена касационна жалба от Я. Х. И., гражданин на С. против Решение № 7967 от 07.03.2025г. по адм. дело №1701/2025г. на АССГ, влязло сила на 03.04.2025г. и връща жалбата на подателя.

Определението в двете му части подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ