

Протокол

№

гр. София, 06.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 06.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **237** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. К., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно уведомен, се представлява от адвокат М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Н. В. В., редовно уведомен, се представлява от адвокат И..

М. М. К., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Й. Г. К., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Е. Г. К., редовно уведомен, се представлява от адвокат К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили доказателства и писмо от Столична община.

К. – Искам да кажа, че за заповедта за отмяна не съм получил нито едно уведомление. Не оспорвам доказателствата по делото. Считам, че те са достатъчни. Няма да соча други доказателства.

АДВОКАТ М. – Да се приемят. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ И. – Не възразявам да се приемят. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ К. - Не възразявам да се приемят. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме допълнително постъпилите по делото

доказателства и с оглед липсата на доказателствени искания от страните
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените на 19.11.2012 г. писмени доказателства и
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

К. – Поддържам жалбата си. Желая тя да бъде уважена и да бъде уважена и заповедта, която съм подал за поправка на кадастралната карта от 1997 г. с № РД-09-107 от 12.12.1997 г.

АДВОКАТ К. – Моля да уважите жалбата и отмените заповедта на директора на Агенция по геодезия, картография и кадастър. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВОКАТ М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

На първо място, дори да приемем в съответствие с така представените документи, че заповедта от 1997 г., с която е отменено изменение на регулационния план не е влязла в сила, моля да вземете предвид обстоятелството, че вещото лице изрично е отразило в заключението си по т.7, че имотите по плана от 1956 г., 1977 г. и 1996 г. са идентични. Изрично е заявено, че кадастърът одобрен с тези регулационни планове съвпада по отношение на имот №402. От заключението се установява, че имотът в кадастралната карта е отразен и в съответствие с материализираните на място граници. В конкретния случай заповедта е издадена на 23.11.2011 г., тоест след изменение на Наредба №3, обнародван в Държавен вестник бр.82 от 21.10.2011 г., поради което и в конкретния случай, тъй като не е налице приоритета по т.1 правилно административния орган е приложил приоритета по т.3. Тъй като планът одобрен от 1915 г. не е открит в архивите на Н., то в конкретния случай кадастралната карта съответства на приоритета по т.5. Считам, че ако приложим приоритета по т.4 - регулационен план, то същото не би следвало да бъде приложението по т.4, тъй като по т.4 става въпрос за имоти с приложена регулация, границите на които не са материализирани.

Ето защо, считам, че в конкретния случай кадастралната карта е одобрена в съответствие с кадастрални планове одобрени по реда на ЗТСУ и по Закона за единния кадастър на Р. Б., както и по приоритета по т.5 - съществуващи на място материализирани граници.

С оглед на така изложеното, моля да оставите в сила заповедта като правилна и законосъобразна.

АДВОКАТ И. – Моля да отхвърлите жалбата и оставите в сила обжалваната заповед, тъй като от заключението на вещото лице е видно, че кадастралният план и кадастралната карта отговарят напълно на действащия застроителен и регулационен план, както по местоположение, така и по имотни граници. Съгласно чл.14, ал.1, т.2 от Наредба №3 от 2005 г. и възприетата от ВАС практика, границите между поземлените имоти се установяват приоритетно от съществуващите на място материализирани граници, нещо което вещото лице е установило по един безспорен и категоричен начин, а гаражът попада в имот №403. При спор за имотни граници, в случая следва да бъде приложена разпоредбата на чл.43, ал.3 ЗКИР, а не да се решава спор за имотни граници по пътя на административното производство. В преписката представена от СО, район „С.“ има влязло в сила съдебно решение, от което се вижда, че този спор е решен през 1972 г. и по него страни са били праводателя на

жалбоподателя и моя доверител, и тогава е била в сила Заповед № 1318/1956 г., която е описана в решението.

Ето защо считам, че няма основание да се отменя административният акт. Отделно от това, владението на спорните квадратни метри, както и на гаража е продължило повече от десет години.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на страните да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора.

Да се издадат ордери на служебните защитници, назначени по делото.

Да се издаде служебно препис от протокола на адвокат К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: