

Протокол

№

гр. София, 18.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Дилиана Николова
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5201** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Г. Ж. В. - редовно призован, представлява се от адв. Ч., преупълномощена от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР отдел „Пътна полиция“ - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Ч. - Поддържам касационната жалба. Моля да не бъдат приемани приложените към нея писмени доказателства, които са неотнормирани. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. – Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС като необосновано. В конкретния случай от една страна съдът е приел, че е допуснато нарушение на чл.25, ал.1 ЗДвП. В същото време в мотивите на съдебния акт е посочено изрично, че по безспорен начин е нарушена разпоредбата на чл.20, ал.2 ЗДвП и на чл.123, ал.1, т.2, б.б ЗДвП. Съдът след като е разгледал делото и е решил, че е допуснато посоченото нарушение в диспозитива на решението изрично е посочил, че потвърждава НП за допуснато нарушение по чл.23, ал.1 ЗДвП, както и нарушение по чл.123, ал.1, т.1 ЗДвП. На следващо място в конкретния случай не е доказано нарушението, нарушителя и неговата вина, не беше доказано по категоричен начин. В мотивите липсват относими аргументи по отношение чл.123 и чл.23 от ЗДвП. В Нормата на чл.123, ал.1, т.1 се съдържат няколко хипотези, като с решението си СРС е приел, че доверителя ми изцяло е допуснал нарушението, но без да обърне внимание, че посочената разпоредба съдържа няколко различни по вид нарушения. В този смисъл е налице и несъответствие между АУАН и НП, които посочват различни фактически обстоятелства. Предвид посоченото, моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС. Алтернативно моля да върнете делото на СРС за изясняване на посочените обстоятелства. Моля да ми присъдите направените разноски.

Прокурорът – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: