

Протокол

№

гр. София, 04.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 04.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10422** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

Жалбоподателката Ц. И. П., редовно призована, се явява лично.

Ответникът директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – С., редовно призован, представлява се от юрк. Б. Т., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна А. Ц. И., редовно призован, не се явява, представлява се от особен представител адв. И. К., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Г. М. А., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна С. Д. А., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Не се явяват вещите лица: Е. М. и Б. Б., редовно уведомени.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби на жалбоподателката, постъпили съответно на: 05.03.2025 година, с приложени писмени доказателства; 11.03.2025 година, с приложени писмени доказателства и от 24.03.2025 година.

ДОКЛАДВА писмо от Софийски районен съд, постъпило на 01.04.2025 година.
ДОКЛАДВА молби на вещите лица от 05.03.2025 година, от 31.03.2025 година и 02.04.2025 година.

СТРАНИТЕ(поотделно) - Нямаме възражение да се приемат докладваните писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Представям нови писмени доказателства – изследвания на микробиом и амбулаторен лист от 20.03.2025 г. Не са на български език, защото ми казаха, че ще ми струва над 1000 лева да ги преведа тези страници. Отидох при лекар. Заключение на лекаря го има и в самите изследвания: „Липса на позитивна вътрешна форма на стомаха“.

Представям също така и протокол от открито съдебно заседание, проведено на 09.07.2024 година. От протокола е видно, че психоложката Г., която е сигнализаторката за извеждането на А. от семейството, съобщава, че тя го е била виждала да се самонаранява. Написала го е писмено и също тя казва: „Ние“ - тя и още някой са го притискали да казва, че майка му го насилва. От значение е за предмета на делото, защото ДСП – С. искаше да се разгледат в цялост обстоятелствата, защо е изведен. Има значение, защото съдебно-медицинската експертиза, която те са направили на 16.02.2024 година, показва, че наистина огромният хематом, който той е имал на челото си вечерта на 09-ти, всъщност този хематом е от или от 10-ти, или от 9-ти, или от 8-ми. От 7-мо училище са твърдяли, че това е хематом от 06-ти и се твърди много конкретно, че А. е бил казал, че той има огромна цицина на главата по челото заради това, че аз съм го ударила с крак в главата. На 09-ти се установява, че има цицина, а на 06-ти твърдят, че има огромна цицина и е имало притискане. За мен това е сто процента лъжа.

Другите писмени доказателства са свързани с това, че ДСП - М. твърдят, че не са могли да ме намерят, а всъщност те никога не са ме търсили. Както и доказателствата за това, че в личната здравна профилактична карта на детето винаги са присъствали - лактоза, глютен, горчица непоносимости. Той си има заповед за СОП от 1-ви до 4-ти клас. Още от преди 1-ви клас. Тоест грубото погазване на неговите образователни и здравни права от ДСП просто е необосновано. Може да е извън предмета на делото, но – да, това е.

ЮРК. Т. – Представените днес доказателства нямат превод на български език, поради което не можем да вземем становище по представените документи и да не се приемат.

АДВ. К. - По предоставените документи, които са без превод, предоставям на съда, а относно другите - те са относими, да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателката писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с днес докладваните писмени молби. Като взе предвид няколкократно замяна на вещи лица и изразяваните от тях противоречиви становища относно необходимите за изготвяне на заключение специални познания, съдът приема, че събирането на последващи доказателства чрез

допуснатите експертизи представлява особена трудност. Поради това и по аргумент от чл.158, ал.1 от ГПК намира, че до момента са били предприети достатъчно усилия за изготвяне на експертни заключения, без резултат, а производството е продължило значително над необходимото за изясняване на обстоятелствата от значение за спора. Така мотивиран и като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определенията за допускане на съдебно-психиатрична и съдебно-психологическа експертиза.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. – Ще изложи своите съображения писмено.

Бих искала да отбележа няколко неща. Знам, че е невъзможно в това производство да бъде постановено връщане на детето в семейството веднага, поради това, че може би той вече не е физически на мястото, на което е по оспорваната заповед. Въпреки това, правя това искане.

Моля губещата страна да поеме разноските по медицинските изследвания (експертизите и лабораторните разходи), всичко и адвокатския хонорар.

Ако е възможно от законова гледна точка, да бъде настанен А. в психиатрично отделение за пълно обследване, където нямат затруднения с експертизата, с познанията и с работното време, за уточняване на здравето на детето. Считам, че А. проявява клинични симптоми, които са явни и са описани. От двама психиатри преди ТЕЛК-а са видени и са описани. От ДСП са описани, след като те се предполага, че са положили усилия да го адаптират в училище. Той продължава да не спазва правилата, да се разсейва. Дори и в това видео-чат обследване на г-жа К. се вижда, че той има основни проблеми с причинно-следствената връзка на нещата и е много вероятно на него да са му внушени всякакви неща.

Отделно искам да уточня две неща, които за мен са лично притеснителни. Първото е хипотезата за сексуално посегателство от моя страна, която се появява в края на ноември. Какво става в края на ноември? Освен, че А. е воден тук до [населено място] и в разговори с него, защото сега, слава Б., имаме разговори, в разговор с него той ми каза (без да съм го питала, ако го питаш, това вече е много воден разговор) той самият си сподели, че аз съм била бягала от полицаите. Криела съм се от полицаите и е трябвало да платя глоба, защото не съм платила глоба и затова не съм си го взела. По същото време е и моят сигнал към МОН срещу действията на ДСП-С. и приемните родители, че детето е с изоставане в образованието и е без допълнителна подкрепа. Той е дете със СОП, със заповед за СОП от 1-ви до 4-ти клас. Това са двете неща. Аз като жена, като майка, като непсихиатър, мога да кажа две неща, че може да са се случили. Едното е наистина някъде да е имало някакво посегателство. Може би три са нещата – да. Второто е да има внушения за посегателство, като не казвам, че някой тенденциозно ги е направил. Има го и този вариант. Той ако е дошъл тук с нагласата, че ще види майка си и не ме е видял и получил обяснение, което е абсолютно по детски, има вероятност той да е реагирал реактивно, което може само психиатър да го удостовери, а не аз като майка. Аз го виждам като поведение. Казва му се нещо, някой го разочарова, чувствата му се нараняват и той започва да говори срещу този човек. Аз това го виждам от собствения си опит. Дори и когато беше на 09.02., когато му казах със строг тон, че той каквото и да става, трябва направи, че в 11.00 часа да е в контролното. Човекът си е намерил друг начин за избягване от контролното. Мисълта

ми е следната. Тези неща, които са се появили през ноември, за мен трябва да се обследват от психиатър, трябва да се види въобще какво се е случило и какво не се е случило. Защото, за кризисния център не знаем. Там има пълна мъгла. Как е живял? С кой е живял в една стая? Как е къпан? Но за приемното семейство се знае, че той е живял в съпругеската стая на родителите. Бил е на памперс. Не съм го питала, защото смятам, че това е изключително унижаващо, дори да го питам: „Ти ли си сменяше памперса или някой друг ти го сменяше? Кой те къпеше?“ В училището се каза, че когато е имало инциденти в училище, те са ходили да го преобличат лично, като че все едно той не е 7 годишно дете, което само да се самообслужва. Отделно в наш разговор, там където е ЦНСПДМУ, [населено място], той съобщава, по съвсем различен начин си говорехме. Б. се къпе сам. Б. е малкото ми дете. На 2 години и нещо е и сам си се къпе. Очакването е и той, А., да си се къпе. Той каза, че в това ЦНСП, където е, лелките го къпят, което за мен пак е недопустимо.

Отделно, специално за тази заповед, която е (аз съм го казала и преди това) издадена преди предишната заповед да влезе в сила. Издадена е с малко така, като едно виртуално преместване на дете, което дори не е в [населено място], че да го преместват в друг град. При самото преместване не са съобразени неговите нужди за мен.

ЮРК. Т. – Не е относимо изложеното от жалбоподателката. Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и да ми се даде възможност за представяне на писмени бележки.

АДВ. К. - Моля съдът да постанови решение съобразно доказателствата по делото и в най-добрия интерес на детето. Моля за срок за писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

След изготвяне на протокола, копие от всички протоколи да се остави на разположение на особения представител.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: