

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ № 12588

гр. София, 22.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в закрито заседание на 22.07.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

като разгледа дело номер **7231** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Й. Н. С. срещу Заповед № 513з - 6844/28. 06. 2024 г. на директора на СДВР, с която жалбоподателят е временно преназначен за срок от 6 месеца в 02 група на сектор "М." към отдел "Охранителна полиция" по допълнителния щат на СДВР, мотивирано от служебна необходимост.

По силата на чл. 165, ал. 6 от ЗМВР е допуснато предварително изпълнение на заповедта.

В жалбата е инкорпорирано искане за спиране предварителното изпълнение на оспорената заповед по семейни причини. Посочва се, че синът на служителя има тревожност, придружена с нарушен сън и чести събуждания през нощта. Проблемите възникнали в периода 2021 г. - 2022 г. Консултиран бил с психолог, тревожността се повлияла добре. Също така съпругата му била хоспитализирана през м. март 2024 г. за 17 дни.

Искането е допустимо, а по същество е неоснователно.

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал.6 ЗМВР,обжалването на заповедта за временно преназначаване в случаите на мотивирана служебна необходимост не спира изпълнението. А според чл. 166, ал. 4 АПК и ТР № 5 от 8.09.2009 г. по тълк. дело № 1/2009 г. на ОС на съдиите от ВАС, разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК е приложима и в случаите, когато законът не урежда изрично правомощие за съда да постанови друго. Съгласно чл. 166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него

административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал.1 АПК, в хипотезите по чл. 166, ал.4 АПК законодателят презюмира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл. 166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Оспорената заповед, в процесния случай, е такава по чл. 165, ал.2 ЗМВР и има това предварително изпълнение, без издалият я административен орган да носи тежестта да доказва предпоставките по чл. 60, ал.1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита е неоторимо презюмиран от чл. 165, ал.6 ЗМВР. От формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение да го обосновава в заповедта по чл. 165, ал.2 ЗМВР и да се разпорежда за допускането му. В случаите, когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл. 165, ал. 6 от ЗМВР, приложима в настоящата правна хипотеза, той презюмира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал.1 АПК. Последната регламентира необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Доколкото специалният ЗМВР не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 165, ал.2 ЗМВР, приложими са общите такива по чл. 166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че преназначаването му в друго звено на МВР, в който работи, би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 АПК на актове по чл. 165, ал. 2 ЗМВР, преценява дали незабавното му изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презюмираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение на заповед по чл. 165, ал.2 от ЗМВР, във връзка с чл. 166, ал. 4 от АПК, е да е налице противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60 АПК. Тъй като презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за преназначаване в случаите на мотивирана служебна необходимост, е в полза на МВР, в тежест на жалбоподателят пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно, . т.е. - в контекста на изискванията на чл. 166, ал. 2 АПК следва да установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или, че ще бъде засегнат особено важен негов интерес.

В настоящия случай жалбоподателят сочи като основание за спиране на предварителното изпълнение семейни причини.

Настоящият състав приема, че изтъкнатите затруднения от семейно-битов характер са непротивопоставими на защитения от закона обществен интерес, формулиран в чл.1 ЗМВР. Съгласно тази разпоредба дейността на МВР е насочена към защита на правата и свободите на гражданите, противодействие на престъпността, защита на националната сигурност, опазване на обществения ред и пожарна безопасност и защита на населението. Именно с цел опазване на обществения интерес законът е

предвидил възможност служители на министерството да бъдат временно преназначавани на същата или на по-висока вакантна длъжност при наличие на служебна необходимост и е допуснал предварително изпълнение на административния акт предвид факта, че изпълнението в един по-късен момент би било безсмислено. Няма доказателства, че преназначаването ще доведе до вреди за жалбоподателя. Съпругата му е в добро здравословно състояние, предходната ѝ хоспитализация по никакъв начин не се отразява и няма да засегне изпълнението на родителските задължения. Тревожността на сина на жалбоподателя е психологическо състояние, няма данни за заболяване. Детето посещава училищен психолог и състоянието му се е подобрило. Преназначаването на служителя по никакъв начин няма да повлияе върху състоянието и благополучието на неговите близки. Мястото на работа не е променено, служителят не е възпрепятстван да изпълнява семейните си и родителски задължения. Дори да се причинят лични неудобства, те не са противопоставими на заложения в закона обществен интерес.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София - град,

#### ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на Й. Н. С. за спиране изпълнението на Заповед № 513з - 6844/28. Об. 2024 г. на директора на СДВР, с която жалбоподателят е временно преназначен за срок от 6 месеца в 02 група на сектор "М." към отдел "Охранителна полиция" по допълнителния щат на СДВР.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: