

РЕШЕНИЕ

№ 10972

гр. София, 28.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9052** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) вр. чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на „Сити кеш“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, представлявано от управителя Н. П., депозирана чрез пълномощник - юрисконсулт М. И. срещу Решение № 3678 от 12.08.2024 г. по НАХД № 16451/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 18-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 003716/18.09.2023 г. издадено от и.д. директор на Регионална дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП) за областите С., Софийска, К., П. и Б.. Санкционираното дружество е осъдено да заплати на КЗП направените разноски за процесуално представителство - юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

С обжалваното НП, на основание чл. 45, ал. 1 вр. чл. 55, ал. 2 от Закона за потребителския кредит (ЗПК), на „Сити кеш“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева, за извършено на 17.05.2023 г. в [населено място] административно нарушение на чл. 5, ал. 8 от ЗПК.

В касационната жалба са изложени аргументи за необоснованост и незаконосъобразност на решението на СРС. Твърди се неправилно приложение на

материалния закон, доколкото неизпълненото задължение, за което е санкционирано дружество, се счита за нормативно въведено с разпоредбите на чл. 8 и чл. 10 на ЗПФУР, а не с нормата на чл. 5, ал. 8 от ЗПК, на която се е позовал административно наказващият орган. Сочи се липса на мотиви по отношение на възраженията относно приложимата правна квалификация на административното нарушение. Твърди се и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила - неприлагане на закон за по-леко наказуемо административно нарушение, който е съответен на установената фактическа обстановка. С тези съображения е обосновано искане за отмяна на решението на СРС и на НП, предмет на съдебен контрол. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по касационната жалба – директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП – не е упражнил правото си на отговор и не се представлява в касационното производство.

В съдебното заседание не се яви и представител на касатора.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че жалбата е неоснователна и недоказана.

Настоящият касационен състав на Административен съд - София – град, въз основа на приложените доказателства, съобразявайки становищата на страните, наведените касационни основания, съобразно правомощията си по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в предвидения в чл. 211, ал. 1 от АПК преклузивен срок (съобщението за изготвеното решение е връчено на 19.08.2024 г. на процесуалния представител на дружеството, а жалбата е изпратена чрез системата за сигурно ел. връчване на 02.09.2024 г. – 18:32:19 ч. и е заведена с вх. № 229960 на 03.09.2024г.), от процесуално легитимирано лице – пълномощник на представляващия „Сити Кеш“ ООД, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**, макар и не по изложените в нея съображения.

Обжалваното решение е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК – касационно основание за отмяна и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда, съгласно чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК.

В мотивите на решението липсва изложение на факти, които съдът е следвало да изведе въз основа на анализ на събраните в съдебното производство доказателства, за да приеме за установени или не съставомерните елементи на процесното административно нарушение, за което е санкционираното „СИТИ КЕШ“ ООД. Вместо това, съдът недопустимо е препратил към фактическата обстановка в НП, приемайки, че подобен подход е допустим и не е равнозначен на липса на установени от съда факти, като се е позовал на нецитирана практика на ВКС.

Съдебният контрол, който дължи районният съд в административно наказателното производство включва проверка не само на приложимото материалното право, каквато е извършена в случая, но преди всичко проверка и установяване със способите и средствата на доказване, предвидени в процесуалните закони на релевантните факти, въз основа на които следва да бъде приложен закона, доколкото е единствената съдебна инстанция, която разполага с това правомощие. Приложимите норми на НПК, към които препраща разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН относно тежестта на доказване, задължават съда да събере служебно и други доказателства, а

не само тези, на които се е позовал административно наказващият орган, или се сочат от страните в съдебното производство, за да изясни обективно и пълно всички обстоятелства и факти, необходими за установяване по категоричен начин на конкретното административно нарушение и неговият автор. Това не изключва позоваване на фактите, установени в административно наказателното производство, които са посочени в АУАН и в НП, но не освобождава съда от задължението да изложи собствена фактическа обстановка, която той приема за установена и то въз основа на анализ на събраните в съдебното производство доказателства и доказателствени средства.

Касационната инстанция за разлика от районния съд е инстанция по правото, а не по фактите. В този смисъл е и забраната за фактически установявания в касационното производство, визирана в чл. 220 от АПК. Доколкото в обжалвания съдебен акт не са изложени фактически установявания, настоящият съдебен състав не може да извърши проверка на възраженията в жалбата относно приложението на закон за по-леко наказуемо нарушение, което предполага преценка и на наличието или отсъствието на изменение в установените релевантни факти, на които се е позовал административно наказващият орган при налагане на санкцията на „СИТИ КЕШ“ ООД.

При липса на дължимата преценка на събраните доказателства относно процесуалната и фактическа обосновааност на НП се препятства възможността за проверка от касационната инстанция на приложимите материални норми. Въззивната инстанция е задължена да даде отговор на възраженията на страните не само по приложението на закона, но най – вече по фактите, независимо дали ги намира за основателни или не. Резултатът от тази проверка не може да бъде формален, а трябва да намери израз в мотивите на съдебния акт по начин, който позволява на страните да разберат волята на съда и аргументите, с които са уважени или не техните възражения.

При новото разглеждане на делото съдът следва да обсъди доказателствата и доказателствените средства, а ако е необходимо да събере и нови, за да прецени наличието не само на съставомерните елементи на административното нарушение, за което е санкционирано дружеството жалбоподател, а и евентуалното наличие на основания за приложение на закон за същото, еднакво или по – леко наказуемо нарушение без съществено изменение на фактическите обстоятелства, в какъвто смисъл са изложените аргументи в касационната жалба.

При новото разглеждане на делото съдът следва да се произнесе и по искането за присъждане на разноски, съгласно чл. 226, ал. 3 от АПК.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, Административен съд София- град, XXIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 3678 от 12.08.2024 г. постановено по НАХД № 16451/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: