

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6743

гр. София, 10.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в закрито заседание на 10.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

като разгледа дело номер **8760** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 65, ал. 4 от ЗОБС.

Образувано е по жалба на Т. К. М. срещу заповед № РМЛ20-РД48-7/05.08.2020 г. на кмета на район „М.“, Столична община, с която на основание чл. 65 от ЗОБС е наредено изземването на общинско жилище, находящо се [населено място],[жк], [жилищен адрес] от Т. К. М., който го държи без правно основание.

В жалбата се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта и искане за издаване на определение даващо законно основание за получаване на вещи.

Съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОБС жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. Законът за общинската собственост не е предвидил при наличието на какви условия може да се спре допуснатото от закона предварителното изпълнение на обжалваната заповед, поради което съдът намира, че по аналогия и предвид препратката на чл. 65, ал. 4 от ЗОБС, следва да се приложи общата норма на чл. 60 от АПК, в която са уредени общите основания за допускане на предварително изпълнение, т. е. наличието на важни обществени интереси, в защита на които е това законодателно решение.

За да спре предварителното изпълнение, разпоредено по силата на закона, съдът, следва да установи, че е налице основание за спиране със същата степен на значимост – т. е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава в същата степен правните интереси на засегнатото лице. В тежест на молителя е да установи, че изпълнението на акта би му нанесло значителни и труднопоправими вреди, противопоставими на презумирания от закона обществен интерес. Тези вреди обаче не се презумират, поради което жалбоподателят е следвало да ги посочи и докаже. Съдът намира, че в настоящото съдебно производство не са представени доказателства за настъпване на неблагоприятни имуществени последици за частния

жалбоподател, които могат да бъдат квалифицирани като трудно поправима вреда в смисъла, вложен от законодателя в цитираната по - горе разпоредба. Следва да се има предвид, че като значителна и труднопоправима вреда може да се определи само такава вреда, която не може да бъде репарирана по съответния обезщетителен ред /в този смисъл е и определение № 9379/10.09.2015 г. по адм. дело № 9673/2015 г. по описа на ВАС/.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Второ отделение, 24-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Т. К. М. за спиране на основание чл. 65, ал. 4 от ЗОбС на предварителното изпълнение на ЗАПОВЕД № РМЛ20-РД48-7/05.08.2020 г. на кмета на район „М.”, Столична община.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: